

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011032
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123011032.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „okresný prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30.08.2023, sp. zn. 37PP/8/2023, na neverejnom zasadnutí, konanom v Nitre dňa 26.10.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona s a návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., naposledy bytom D. E., A. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T/114/2020 z 20.11.2020, právoplatného 20.11.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/114/2020 zo 17.12.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/18/2022 z 08.03.2022 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa), podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienene prepustil odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní 30 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T/114/2020 z 20.11.2020, právoplatného 20.11.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/114/2020 zo 17.12.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/18/2022 z 08.03.2022.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň nad odsúdeným nariadil probačný dohľad na 2 roky.

Podľa § 51 odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a povinnosť oznamovať 1x za 3 kalendárne mesiace probačnému a mediačnému úradníkovi údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 09.05.2022. Podmienku vykonania zákonom stanovenej dĺžky uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody splnil dňa 07.08.2023.

Súd I. stupňa dospel záveru, že doteraz vykonaný trest u odsúdeného splnil svoj účel, odsúdený nielen svojím správaním, plnením úloh a povinností, ale aj prístupom a postojom k svojej trestnej činnosti preukázal zlepšenie, a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Vzhľadom na podporu rodiny, snahu nájsť si prácu a viesť riadny život, je namieste podmienene prepustenie, pričom súd zároveň stanovil nad odsúdeným probačný dohľad na 2 roky. Dospel k záveru, že samotná

hrozba výkonom zvyšku trestu odňatia slobody bude postačujúca, najmä z dôvodu, že ide o páchatela, ktorý nie je hlbšie narušený a je tu predpoklad, že sa zdrží páchania trestných činov v budúcnosti.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom určenej lehote, podal sťažnosť okresný prokurátor v Nitre. V jej písomných dôvodoch namietal, že u odsúdeného nebol v dostatočnej miere doposiaľ dosiahnutý účel trestu odpykaním predmetnej časti trestu. Odsúdený síce splnil formálnu podmienku na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení, no nespĺnil materiálnu podmienku očakávania vedenia riadneho života v budúcnosti. Je podľa jeho názoru potrebné poukázať nielen na závery hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, podľa ktorých je hodnotenie rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivé a jej riziko je stredné, ale aj na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu za totožnú trestnú činnosť, ktorú spáchal aj v minulosti – trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona. Druhého skutku (odsúdenie OS Žiar nad Hronom sp. zn. OT/21/2021 okrem iného takisto za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona) sa pritom dopustil približne len 4 mesiace od právoplatnosti prvého rozhodnutia, ktorým bol na základe uloženej podmienky upozornený na možnosť ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody pri porušení podmienky. Má za to, že ani súdom deklarovaná podpora rodiny, či snaha nájsť si prácu neposkytujú dostatočnú záruku na vedenie riadneho života odsúdeného na slobode, obzvlášť ak k požívaniu alkoholických nápojov a následnému páchaniu druho-rovnakej trestnej činnosti dochádzalo prakticky za totožných osobných pomerov aj v minulosti. Navrhol, aby nadriadený súd podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Nadriadený súd preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Ako to vyplýva z predloženého spisového materiálu, odsúdený spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rovnaký trestný čin, za aký už bol právoplatne odsúdený (trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona). Z uvedeného dôvodu mu bol nariadený výkon nepodmienečného trestu. Odsúdený prevzal výzvu na nástup výkonu trestu dňa 30.04.2022 a dňa 09.05.2022 na výkon trestu nastúpil.

Súd I. stupňa nedostatočne vyhodnotil osobu odsúdeného pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, pretože nepostačuje to, že si plnil povinnosti a úlohy počas výkonu trestu a má podporu svojej rodiny, ako aj snahu nájsť si prácu. Je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť (čo úplne opomenul súd I. stupňa), že odsúdený hoci bol podmiennečne odsúdený, spáchal vo veľmi krátkom čase totožný trestný čin, opakovane pod vplyvom alkoholu napriek právoplatnému odsúdeniu.

K spáchaniu trestnej činnosti je síce kritický a ľutuje to, no s ohľadom na uvedené, nadriadený súd konštatuje, že nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožnil s názorom prokurátora, že odsúdený nespĺnil jednu z materiálnych podmienok určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie, pretože nie je možné od neho očakávať, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a predchádzajúce odsúdenie, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Vzhľadom na uvedené nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a rozhodol vo veci sám (§ 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) tak, že postupom podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že súd I. stupňa opomenul tú skutočnosť, že o podmiennečnom prepustení rozhoduje za splnenia podmienok nielen podľa § 66 odsek 1, ale aj odsek 2 a pokiaľ súd I. stupňa ukladá niektoré z povinností alebo obmedzení podľa § 51 odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona, nadriadený súd pripomína, že pokiaľ tieto majú v zákone označenie písmenom, je potrebné ich tak aj uvádzať vo výroku uznesenia!

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.