

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/133/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210203900  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4210203900.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi: R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Q. XX, o zaplatenie 228,65 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľa, vo veci Okresného súdu Komárno, č. k. 13C/126/2010-121, zo dňa 12. 08. 2011, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu v zamietajúcej časti istiny do sumy 200 eur, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 744,37 eura od 01. 06. 2007 do 05. 06. 2007, zo sumy 733,28 eura od 06. 06. 2007 do 04. 07. 2007, zo sumy 721,63 eura od 05. 07. 2007 do 31. 07. 2007, zo sumy 710,31 eura od 01. 08. 2007 do 03. 09. 2007, zo sumy 700,42 eura od 04. 09. 2007 do 01. 10. 2007, zo sumy 690,20 eura od 02. 10. 2007 do 06. 11. 2007, zo sumy 680,77 eura od 07. 11. 2007 do 03. 12. 2007, zo sumy 663,68 eura od 04. 12. 2007 do 17. 01. 2008, zo sumy 646,72 eura od 18. 01. 2008 do 08. 02. 2008, zo sumy 631,42 eura od 09. 02. 2008 do 12. 03. 2008, zo sumy 614,23 eura od 13. 03. 2008 do 15. 05. 2008, zo sumy 597,14 eura za 16. 05. 2008, zo sumy 580,48 eura od 17. 05. 2008 do 24. 07. 2008, zo sumy 546,22 eura od 25. 07. 2008 do 30. 09. 2008, zo sumy 513,42 eura od 01. 10. 2008 do 28. 01. 2009, zo sumy 443,58 eura od 29. 01. 2008 do 02. 03. 2009, zo sumy 423,65 eura od 03. 03. 2009 až do zaplatenia, nad 8,5% ročne zastavil. Ďalším výrokom súd zamietol návrh na zaplatenie sumy 228,65 eura spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 744,37 eura od 01. 06. 2007 do 05. 06. 2007, zo sumy 733,28 eura od 06. 06. 2007 do 04. 07. 2007, zo sumy 721,63 eura od 05. 07. 2007 do 31. 07. 2007, zo sumy 710,31 eura od 01. 08. 2007 do 03. 09. 2007, zo sumy 700,42 eura od 04. 09. 2007 do 01. 10. 2007, zo sumy 690,20 eura od 02. 10. 2007 do 06. 11. 2007, zo sumy 680,77 eura od 07. 11. 2007 do 03. 12. 2007, zo sumy 663,68 eura od 04. 12. 2007 do 17. 01. 2008, zo sumy 646,72 eura od 18. 01. 2008 do 08. 02. 2008, zo sumy 631,42 eura od 09. 02. 2008 do 12. 03. 2008, zo sumy 614,23 eura od 13. 03. 2008 do 15. 05. 2008, zo sumy 597,14 eura za 16. 05. 2008, zo sumy 580,48 eura od 17. 05. 2008 do 24. 07. 2008, zo sumy 546,22 eura od 25. 07. 2008 do 30. 09. 2008, zo sumy 513,42 eura od 01. 10. 2008 do 28. 01. 2009, zo sumy 443,58 eura od 29. 01. 2008 do 02. 03. 2009, zo sumy 228,65 eura od 03. 03. 2009 až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 31. 03. 2006), § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 30. 06. 2006), § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 12. 2007), ako aj zisteným skutkovým stavom. V odôvodnení uviedol, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13C/126/2010-66 zo dňa 25. 06. 2010, ktorým bola odporcovi uložená

povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 195 eur s 10% úrokom z omeškania ročne zo sumy 195 eur od 03. 03. 2009 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných splátkach po 40 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca od mesiaca júl 2010 až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, voči ktorému rozsudku v zamietajúcej časti podal odvolanie navrhovateľ, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/152/2010-93 zo dňa 28. 02. 2011 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako aj v časti o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočného odôvodnenia, čo malo za následok jeho nepreskúmateľnosť. Súd majúc za preukázané, že navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu dňa 01. 06. 2011, návrh v časti úroku z omeškania nad 8,5% ročne vzal späť, konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu zastavil, pričom pri úroku z omeškania od 03. 03. 2009 zohľadnil už priznanú časť istiny rozsudkom zo dňa 25. 06. 2010. Za preukázané považoval, že medzi účastníkmi nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere - zmluvy o úverovom rámci pre absenciu písomnej akceptácie žiadosti - návrhu v časti C/žiadosti/ zmluvy z 14. 08. 2003 navrhovateľom. Z uvedeného dôvodu súd na čiastočné odstúpenie od zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka neprihliadol. Podľa názoru súdu navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku odporcu zo zmluvného vzťahu, preto pokiaľ navrhovateľ odporcovi poskytol titulom „úverového rámca“ v období od 07. 04. 2006 do 25. 04. 2006 úhrnom sumu 637,34 eura, odporca získal týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške bez právneho dôvodu, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť vydať predmet bezdôvodného obohatenia. Poukázal na to, že odporca platbami v prospech navrhovateľa od 16. 08. 2006 do 30. 03. 2007 vo výške 110,30 eura a platbami od 17. 05. 2007 do 02. 03. 2009 vo výške 332,04 eura, uhradil navrhovateľovi úhrnom sumu 442,34 eura, čím z jeho strany došlo k vráteniu časti (442,34 eura) zo sumy majetkového prospechu vo výške 637,34 eura. Vzhľadom k tomu, že rozdiel vo výške 195 eur (367,34 - 442,34 = 195) súd uložil odporcovi zaplatiť spolu s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania právoplatným rozsudkom zo dňa 25. 06. 2010 vo vyhovujúcej časti, ako aj vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v konaní nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku titulom dlhu z úverovej zmluvy, ale ani iným titulom, súd návrh, po čiastočnom právoplatnom vyhovení návrhu vo výške 195 eura, v zostávajúcej časti istiny vo výške 228,65 eura nepovažoval za dôvodný a ako taký ho v celom rozsahu zamietol, keďže medzi účastníkmi nevznikol platný zmluvný vzťah, a tak sa odporca ani nemohol dopustiť porušenia niektorej zo zmluvných povinností sankcionovaných zmluvnou pokutou podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu tak navrhovateľovi nemohol vzniknúť ani nárok na zmluvnú pokutu a takisto ani na poplatky, či úrok z úveru. Rovnako tak súd nepovažoval za dôvodný návrh i v časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania z jednotlivých špecifikovaných súm, nakoľko nebolo zo strany navrhovateľa preukázané, že by sa odporca dostal do omeškania s plnením iného svojho peňažného záväzku. S poukazom na uvedené, súd neposudzoval primeranosť zmluvných podmienok obsiahnutých vo Všeobecných podmienkach, sformulovaných navrhovateľom vopred.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 05. 09. 2011 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 200 eur vzal späť z dôvodu, že odporca sumu 200 eur uhradil.

Písomné vyjadrenie odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa nebolo podané, a to i napriek tomu, že výzva súdu prvého stupňa mu bola doručená dňa 15. 10. 2011. Odvolací súd potom vychádzal z toho, že odporca nemá vážne námietky voči zastaveniu konania v časti istiny 200 eur.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd rozhodujúci potom, čo sa navrhovateľ výslovne vyjadril, že jeho písomné podanie zo dňa 26. 08. 2011 je čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania s tým, že navrhovateľ voči rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie nepodal, rešpektujúc zároveň právo navrhovateľa disponovať s podaným

návrhom, čiastočné späťvzatie návrhu v zamietajúcej časti istiny do sumy 200 eur podľa citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Pre použitie ust. § 146 ods. 2 OSP neboli zistené zákonné dôvody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.