

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010191
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému G. V., nar. X.X.XXXX, pre pokračovací prečin podvodu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 10.5.2012, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou taktó

r o z h o d o l :

I. podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno č.k. 2T 97/2011-160 zo dňa 18.11.2011, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 24.11.2011 a ktorým bol obžalovaný G. V. nar. X.X.XXXX uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

II. obžalovaný G. V., nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom M., prechodne bez prihlásenia M., B. číslo 7, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 02. 06. 2010 v Komárne uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo 11321129 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na meno vymyslenej a neexistujúcej osoby G. V., narodený XX. XX. XXXX, bytom M., P. č. XX/XX na sumu vo výške 440,- EUR na nákup mobilného telefónu značky HTC Desire, ktorú pôžičku by mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- EUR po dobu 11 mesiacov, avšak splatená bola len jedna splátka, akontácia vo výške 93,- EUR pri prevzatí vyššie uvedeného tovaru a ďalšie splátky už neuhradil, ktorým konaním uviedol do omylu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, čím jej spôsobil škodu vo výške 440,- EUR,

dňa 03. 06. 2010 v Komárne uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo 11321148 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na meno vymyslenej a neexistujúcej osoby G. H., narodený XX. XX. XXXX, bytom M.-no, B. č. XXXX/XX na sumu vo výške 451,20 EUR na nákup mobilného telefónu značky Sony Ericsson X2 CZ Elegant Black, ktorú pôžičku by mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,60 EUR po dobu 12 mesiacov, avšak splatená bola len jedna splátka, akontácia vo výške 51,27 EUR pri prevzatí vyššie uvedeného tovaru a ďalšie splátky už neuhradil, ktorým konaním uviedol do omylu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, čím jej spôsobil škodu vo výške 451,20 EUR,

dňa 01. 06. 2010 v Komárne uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo 11321090 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na meno vymyslenej a neexistujúcej osoby Y. V., narodená XX. XX. XXXX, bytom M., H. W. č. XX na sumu vo výške 896,- EUR na nákup

LCD TV značky Samsung, ktorú pôžičku by mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,- EUR po dobu 14 mesiacov, avšak splatená bola len jedna splátka, akontácia vo výške 184,- EUR pri prevzatí vyššie uvedeného tovaru a ďalšie splátky už neuhradil, ktorým konaním uviedol do omylu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, čím jej spôsobil škodu vo výške 896,- EUR,

2) v presne nezistený deň z nezistenej internetovej kaviarne v meste Komárno vyplnil a odoslal elektronickú objednávku prostredníctvom internetovej stránky xxx.rapidshop.sk, zámerne uviedol falošné údaje objednávateľa, a to UNI-Helf, U. P., P. XX, M., a to z toho dôvodu, že predmetný tovar si mohol objednať len ako podnikateľský subjekt a objednal 1 ks reproduktora značky Genius SW-HV, 1 ks navigačného zariadenia značky Garmin NUVI 1390T 4,3" EU TMC, 1 ks externého disku zn. A-Data NH92 320GB 2.5", 1 ks tašky na notebook, 1 ks Notebook značky Acer eMachines One 350-21G25ik, 1 ks LCD-LED H225HQLbmid 21,5" zo spoločnosti EURO RS, s.r.o., ktorá po doručení zo dňa 20. 09. 2010 mu bola schválená a dňa 23. 09. 2010 mu bol osobne doručený tovar na adresu P. XX, M., kde ho prevzal, za ktorý však do dnešného dňa neuhradil kúpnu cenu, čím uviedol do omylu spoločnosť EURO RS, s.r.o. Pribinova 1103/102, Zvolen, IČO: 43 898 785 a spôsobil jej škodu v celkovej sume 822,41 EUR,

3) na základe internetovej objednávky na presne nezistenom mieste v Komárne, cez portál www.orange.sk/eshop, uzatvoril dňa 8. decembra 2009 pod nepravým menom C. P. a uvedúc jej osobné údaje zmluvu o pripojení č. A4759086 so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. Bratislava, na základe ktorej vylákal od uvedenej spoločnosti telefón značky Apple iPhone 3GS 16GB Black v hodnote 630,- EUR a SIM kartu číslo 8942101110025060799, pomocou ktorej čerpal telekomunikačné služby do 11. 01. 2010 v hodnote 83,59 EUR, pričom tieto nemal v úmysle uhradiť, doposiaľ tak ani sčasti neurobil, čím pre Orange Slovensko a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 713,59 EUR,

4) dňa 08 októbra 2010 z presne nezisteného miesta v meste Komárno v mene spoločnosti Y. spol. s r.o. so sídlom B. cesta XX, M., C.: 17643732 elektronicky objednal počítačovou zostavu PCHS02477 prostredníctvom internetovej stránky www.100mega.sk <<http://www.100.mega.sk>> v sume 494,36 Eur zo spoločnosti 100Mega s.r.o., kde uviedol zámerne falošné údaje objednávateľa, nakoľko predmetná objednávka si vyžadovala registráciu a preverenie v obchodnom registri, avšak adresu dodania tovaru uviedol I. ul. XXX/X, M., pričom tovar bol vyexpedovaný a prostredníctvom kuriéra dodaný na adresu sídla spoločnosti, kde prostredníctvom kompetentnej osoby zastupujúcej spoločnosť Y. s.r.o. sa zistilo, že táto spoločnosť si neobjednala tento tovar a z tohoto dôvodu tento tovar ani neprevzala, čím bola spoločnosť 100Mega s.r.o., Nejedlého č. 6, Bratislava, IČO:44273231 uvedená do omylu a v prípade prevzatia tovaru na adrese, ktorú uviedol v objednávke a nesplácania dodaného tovaru by jej vznikla škoda vo výške 494,36 Eur,

5) dňa 05. októbra 2010 z presne nezisteného miesta v meste Komárno vyplnil a odoslal elektronickú objednávku prostredníctvom internetovej stránky www.rapidshop.sk <<http://www.rapidshop.sk>> zo spoločnosť Euro Rapid Shop s.r.o., kde zámerne uviedol falošné údaje objednávateľa a to s adresou dodania tovaru I. ul. XXX/X, M. a to z toho dôvodu, že predmetný tovar si mohol objednať len ako podnikateľský subjekt a objednal Notebook značky Acer AO D255 RED Atom, navigačné zariadenie Garmin Nuvi 1390T, USB 2.0 Flashdisk zn. ADATA Sporty Series, pamäťovú kartu Kingston Mobilty Kit G2 16 GB a platba sa mala zrealizovať bankovým prevodom po prevzatí tovaru, po čom bol tovar vyexpedovaný a uložený na pošte v Komárne, avšak o uložení zásielky bola informovaná kompetentná osoba zastupujúca spoločnosť Y. s.r.o., kde sa zistilo, že spoločnosť Y. spol. s r.o. si neobjednala tento tovar az tohoto dôvodu tento tovar ani neprevzala, čím bola spoločnosť Euro Rapid Shop s.r.o. Pribinova 1103/102, Zvolen, IČO: 43 898 785 uvedená do omylu a v prípade prevzatia a nesplácania dodaného tovaru by jej vznikla škoda vo výške 573,66 Eur,

6) dňa 17. septembra 2010 z presne nezisteného miesta v meste Komárno vyplnil a odoslal elektronickú objednávku prostredníctvom internetovej stránky Seaco-online.sk, kde uviedol falošné údaje objednávateľa a to spoločnosť UNI - Helf, U. P., P. XX, M., kde objednal kávovar Saeco Talea Ring zo spoločnosti Vendea s.r.o., Kukučínova 52, Bratislava, ktorý bol doručený prostredníctvom kuriéra dňa 21. septembra 2010 na B. ulici v Komárne, kde tento tovar prevzal, ktorý však do dnešného dňa neuhradil, a čím uviedol do omylu spoločnosť Vendea s.r.o., Kukučínova 52, Bratislava, IČO: 35887281 a spôsobil jej škodu vo výške 834,46 Eur, ktorá však následne bola uhradená kuriérom - U. B., IČO:

43278754 v plnej výške, nakoľko reklamácia spoločnosti Vendea s.r.o. bola uznaná, pretože tovar bol doručený nesprávnej osobe,

7) v mene P. U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, M. dňa 30. mája 2010 bez jej vedomia z presne nezisteného miesta v meste Komárno prostredníctvom internetového obchodu www.hej.sk <<http://www.hej.sk>> požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru od spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava 1, IČO: 35787783 vo výške úver 850.- Eur na nákup spotrebného tovaru, v ktorej uviedol svoj predchádzajúci trvalý pobyt - B. XXXX, M., avšak následným preverovaním sa zistilo, že P. U. V. nežiadala o žiadny úver zo spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. a z tohto dôvodu bola predmetná žiadosť zamietnutá, čím bola spoločnosť Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava 1, IČO: 35787783 uvedená do omylu v prípade schválenia úveru na nákup spotrebného tovaru evidovaného na meno PaeDr. U. V., ktorý by bol doručený obvinenému a jeho nesplácaniu by vznikla škoda vo výške 850.- Eur.

t e d a

v bode 1, 2, 3 a 6 na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a v bode 4, 5 a 7 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dodaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 4, § 41 odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu pre poškodených: Consume Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 1, 060 01 Kežmarok vo výške 1.843,84 Eur, Euro RS s.r.o., Pribinova 1103/102, Zvolen vo výške 822,41 Eur, Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava vo výške 713,59 W. a U. Hulalovi nar. 30.8.1967, bytom Nitra, Dlhá 857/54 vo výške 834,46 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Komárne podala dňa 12.4.2011 pod č. 1Pv 678/10 obžalobu na G. V., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Ďalšiu obžalobu na menovaného podala dňa 23.11.2011 pod č. 2Pv 507/10 pre pokus prečinu podvodu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1 Trestného zákona. Súd trestné veci obžalovaného spojil na spoločné konanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 26.4.2012 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách Okresnej prokurátorky v Komárne. Keďže obžalovaný na všetky položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, a vykonané dôkazy v prípravnom konaní ho usvedčujú zo spáchania žalovaných skutkov, teda jeho vina

je jednoznačne preukázaná, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že nevykoná dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov. Súd vykonal dokazovanie len ohľadne uložiteľ sa majúceho trestu a ohľadne náhrady škody.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti ho napraviť.

Súd za poľahčujúcu okolnosť považoval skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov a svoje konanie oľutoval. Za príťažujúcu okolnosť považoval skutočnosť, že bol už v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov. Súd zistil u obžalovaného prevahu príťažujúcich okolností, z čoho vyplýva, že podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd ďalej zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 13/2011 zo dňa 10.3.2011, ktorý mu bol doručený dňa 16.3.2011 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Za tieto prečiny mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd rozhodol o náhrade škody. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 16.6.2011.

Ďalším trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 97/2011 zo dňa 18.11.2011, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 24.11.2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd rozhodol aj o náhrade škody. Zároveň zrušil výrok o vine a treste v trestnom rozkaze tunajšieho súdu sp. zn. 2T 13/2011 zo dňa 16.3.2011 v časti čiastkových útokov prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a to v skutkoch pod bodom 1 a 3 a tiež ďalšie výroky ktoré mali uvedenom výroku o vine svoj podklad. Výrok o vine ohľadne prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona zostal nedotknutý. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 3.12.2011.

Súd preštudujúcich trestné spisy obžalovaného a najmä právoplatné trestné rozkazy zistil, že skutky za ktoré je obžalovaný teraz stíhaný sú čiastkovými útokmi pokračovacieho prečinu podvodu čiastočne v štádiu pokusu uvedeného v trestnom rozkaze tunajšieho súdu sp. zn. 2T 97/2011 zo dňa 18.11.2011, nakoľko všetky čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase a spôsobe ich spáchania a v predmete útoku a najmä jednotlivci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Preto súd skutky spáchané s obžalovaným kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, prihliadnuc pritom na výšku spôsobenej škody, ktorú v danom prípade treba považovať za väčšiu škodu. Nakoľko v obžalobách Okresnej prokuratorky v Komárne skutky boli kvalifikované podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na možnosť prísnejšie právnej kvalifikácie skutkov súd obžalovaného upozornil hneď na začiatku hlavného pojednávania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že obžalovanému treba uložiť spoločný a súhrnný trest. Spoločný trest bolo potrebné uložiť preto, lebo skutky za ktoré je teraz stíhaný, tvoria čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu a súhrnný trest zároveň bolo potrebné uložiť preto, lebo všetky skutky boli spáchané skôr než bol vyhlásený trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 2T 13/2011 zo dňa 10.3.2011, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 16.2.2011. Výrok o vine v tomto trestnom rozkaze bol zrušený trestným rozkazom sp. zn. 2T 97/2011 zo dňa 18.11.2011 len ohľadne skutkov 1 a 3. Výrok o vine ohľadne skutku 2 zostal nedotknutý. Zároveň bol zrušený celý výrok o treste a prakticky aj o náhrade škody.

Keďže súd týmto rozsudkom uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky - ktorý trest považuje za postačujúci na dosiahnutie nápravy u obžalovaného - zrušil výrok o vine

a treste v trestnom rozkaze sp. zn. 2T 97/2011 ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Vzhľadom na to, že súd uložil obžalovanému aj súhrnný trest vo vzťahu skutku v bode 2 trestného rozkazu sp. zn. 2T 13/2011 zo dňa 10.3.2011, podľa § 42 odsek 2 trestného zákona by mal zrušiť výrok o treste v spomínanom trestnom rozkaze. Výrok o treste však už bol zrušený trestným rozkazom sp. zn. 2T 97/2011 zo dňa 18.11.2011, preto ďalšie zrušenie neprichádza do úvahy.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd rozhodol o náhrade škody tak ako to bolo uvedené v trestnom rozkaze sp. zn. 2T 97/2011 zo dňa 18.11.2011 a priznal náhradu škody aj poškodenému U. Hulalovi, nakoľko bolo preukázané, že mu bola spôsobená škoda vo výške 834,46 Eur. Ostatní poškodení svoj nárok na náhradu škody si neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.