

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112204797
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:8112204797.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: F., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., gen. F. XX, prechodne bytom G., Z. XX a otca P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Za M. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. detí sa svojím písomným návrhom zo dňa 14.02.2012 podaným na Okresný súd Prešov 16.02.2012 dňa 19.07.2011 domáhala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý páry týždeň v roku od piatka od 15,30 hod. do nedele do 18.00 hod.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P 52/2012-7 zo dňa 16.03.2012 bola prenesená príslušnosť v tejto právnej veci na Okresný súd Nitra.

Navrhovateľka - matka mal. detí písomným podaním doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 03.04.2012 oznámila, že návrh na zmenu úpravy styku s mal. deťmi V.: F., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 14.02.2012, ktorý podala na Okresnom súde Prešov dňa 16.02.2012 berie späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods.1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konania vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.