

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-2T/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422010269.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2023 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX/XX, F. G., H. C., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 27.03.2022 v čase okolo 11:00 hod. v obci F. G., D. I. D. E. J. XX/XX, H. C., v rómskej osade, vošiel na pozvanie svojej družky - poškodenej C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., H. C. do obydľia, ktoré užíva, kde po asi pol hodine ho poškodená vyzvala, aby odišiel preč, načo jej začal vulgárne nadávať, že je štetka a kurva, vzápätí ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, chytil ju za vlasy, stiahol ju na zem, priklakol ju a tri – krát ju udrel päťou do tváre, pričom poškodená sa počas útoku bránila, pričom ho poškriabala na tvári a nato ju s kolenom dvakrát udrel do nosa, pričom poškodená kričala, aby ju nechal, čo počul aj člen rómskej občianskej hliadky, ktorý prišiel na pomoc, a ktorý obžalovaného vyviedol von z obydľia a počas tohto obžalovaný kričal poškodenej, že ju zabije a že ju ešte zbije, kde táto zo strachu zavolala políciu a záchrannú službu, nakoľko toto jeho konanie vzbudilo u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a fyzickým napadnutím jej boli spôsobené zranenia - a to viacnásobné pomliaždeniny hlavy a zlomenina nosových kostí bez posunu s dobou liečby 10 až 14 dní,

2/ dňa 28.03.2022 v čase okolo 20:30 hod. vo F. G., na ulici D. E. pri maringotke s popisným číslom XX/XX, H. C., pri otvorených dverách videl svoju družku - poškodenú C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., H. C. a ukazujúc na ňu prstom jej povedal „o polnoci budeš ty a tvoja matka zabité“ a po tomto odišiel preč na neznáme miesto, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej C. K. dôvodnú obavu o jej život a zdravie aj vzhľadom na jeho predchádzajúce konanie zo dňa 27.03.2022, kedy ju mal fyzicky napadnúť taktiež v obci F. G. D. I. D. E. J. XX/XX, H. C., kedy jej spôsobil ujmu na zdraví, a to viacnásobné pomliaždeniny hlavy a zlomeninu nosových kostí a kedy sa jej mal taktiež vyhrážať, že ju zabije,

t e d a

1/ inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

2/ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

1/ prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,  
2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej E. L. B., M., N. XX, O., IČO: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 91,49 Eur (deväťdesiatjeden eur štyridsaťdeväť centov).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala dňa 28.06.2022 na obžalovaného A. B. obžalobu v bode 1/ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 27.03.2022 v čase okolo 11:00 hod. v obci F. G., D. I. D. E. J. XX/XX, H. C., v rómskej osade, vošiel na pozvanie svojej družky - poškodenej C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., H. C. do obydľia, ktoré užíva, kde po asi pol hodine ho poškodená vyzvala, aby odišiel preč, načo jej začal vulgárne nadávať, že je štetka a kurva, vzápätí ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, chytil ju za vlasy, stiahol ju na zem, priklakol ju a tri – krát ju udrel päťou do tváre, pričom poškodená sa počas útoku bránila, pričom ho poškriabala na tvári a nato ju s kolenom dva-krát udrel do nosa, pričom poškodená kričala, aby ju nechal, čo počul aj člen rómskej občianskej hliadky, ktorý prišiel na pomoc, a ktorý obvineného vyviedol von z obydľia a počas tohto obvinený kričal poškodenej, že ju zabije a že ju ešte zbije, kde táto zo strachu zavolala políciu a záchrannú službu, nakoľko toto jeho konanie vzbudilo u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a fyzickým napadnutím jej boli spôsobené zranenia - a to viacnásobné pomliaždeniny hlavy a zlomenina nosových kostí bez posunu s dobou liečby 10 až 14 dní,

2/ dňa 28.03.2022 v čase okolo 20:30 hod. vo F. G., na ulici D. E. pri maringotke s popisným číslom XX/XX, pri otvorených dverách videl svoju družku - poškodenú C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. a ukazujúc na ňu prstom jej povedal „o polnoci budeš ty a tvoja matka zabité“ a po tomto odišiel preč na neznáme miesto, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej C. K. dôvodnú obavu o jej život a zdravie aj vzhľadom na jeho predchádzajúce konanie zo dňa 27.03.2022, kedy ju mal fyzicky napadnúť taktiež v obci F. G. D. I. D. E. J. XX/XX, kedy jej spôsobil ujmu na zdraví, a to viacnásobné pomliaždeniny hlavy a zlomeninu nosových kostí a kedy sa jej mal taktiež vyhrážať, že ju zabije.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedkyne – poškodenej C. K., svedkov K. B. a G. K., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne P. K. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocnenkyne poškodeného K. K. Q. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku č. 2/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia (traumatológia) K. K. R., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie. To, čo mal ublížiť na zdraví, to je pravda, ale on sa nevyhrážal.

Ku skutku v bode 1 obžaloby obžalovaný uviedol, že to, že ju zbil, to je pravda. Ráno vstali, dali si kávu. To ešte žila svokra. Jeho družka C. K. žiarlila. On jej povedal nech nežiarli, nech nakojí dieťa, popraca a nech prestane. Ona neprestala. Skákala do neho. On sa neovládol a začal sa s ňou biť a tak ju jedenkrát udrel päťou do nosa. Ona ho škrabala, on ju chytil za vlasy. Ako ju udrel do nosa, tak spadla, išla jej krv. Prišla záchranka. On bol na polícii. Tam prišla záchranka a povedali, že jej zlomil

nos a zobrali ju na pohotovosť. Vtedy na ňu inak nezaútočil, lebo prišli policajti a zadržali ho. On bol zadržaný na polícii 2 alebo 3 dni. Potom ho pustili domov večer okolo pol ôsmej z polície. Ako vrazil, išiel pozrieť dcéru. Ako otvoril dvere, ona mu povedala, že čo tam chce a išla zavolať políciu. Povedala na polícii aj to, čo nie je pravda. To bolo na druhý deň. To si pamätá vtedy, keď ho pustili z polície, bolo to o pol ôsmej večer. Išiel mu autobus z Kežmarku. Pri prvom skutku boli prítomné deti, mama poškodenej a on. On pozná osobu K. B., je rómska hliadka. Ten prišiel až potom, keď sa to všetko skončilo. Prišiel a povedal mu, aby išiel odtiaľ von z jej domu. To je všetko. On išiel domov a ona zavolała policajtov. On poškodenej vulgárne nenadával, ani sa jej nevyhráždil.

Ku skutku v bode 2 obžaloby obžalovaný uviedol, že toto nie je pravda. Áno, bol tam, ale nevyhráždil sa. On chcel vidieť svoju dcéru C. K.. Mala 4 mesiace. Nevidel ju 3 dni, lebo bol zadržaný na polícii. On otvoril dvere a ona povedala, že čo tam chce. On povedal, že chce vidieť dcéru. Ona hneď na to povedala, že sa jej chcel vyhráždzať, aj jej mame. On potom išiel preč. Išiel domov a ona na neho zavolała policajtov. Na polícii povedala aj to, čo nie je pravda. Vtedy tam boli prítomní on, poškodená, jej mama a deti. On pozná osobu G. K.. To je brat poškodenej. Ten keď tam prišiel, tak nevedel, ani čo rozprával. Hliadka ho odohnala preč a povedali mu, aby zavolał sestru, lebo bol veľmi opitý a nevedel ani čo rozpráva. Vtedy večer tam nebol prítomný. Až keď sa on vrátil. On najprv išiel za dcérou. Potom išiel hore, tak N. B. mu prišiel povedať, že prišla polícia a G. K. tam stál pri hliadke, ale v čase, keď on prišiel za dcérou prítomný nebol. On prišiel až vtedy, keď prišla hliadka.

Obžalovaný tiež vypovedal, že niekedy žiaril on na družku, niekedy ona na neho. Kvôli tomu sa furt hádali. Odkedy prišiel z výkonu trestu, normálne žijú. Čaká dieťa, je tehotná.

Svedkyňa – poškodená C. K., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že mala od neho malú dcéru. Dávala ju koiť. Začali sa hádať. Potom vstal, ona malú kojila, posadila sa na stoličku. Kojila. Potom ju začal biť. Mama začala kričať, že čo robí. Celá bola skrvavená. Dvere boli otvorené. Vonku boli ľudia. Keď bol na chodbe K. B., mama začala kričať, aby ho zobral vonku, ona bola celá skrvavená, on si nedal povedať. Potom sa jej vyhráždil, že ju zabije. Potom si volala záchrannú službu. Prišla hliadka. Potom tu bol dva, či tri dni zadržaný. Nepamätá si presne, koľko. Potom ho pustili. Chcel vidieť malú, klopal na dvere, nedala mu malú. Povedala mu, že mu ju nedá. Keď bola tma, nevie, koľko bolo hodín, zas chcel prísť za ňou. Potom si zavolała susedkine deti. Išli k bratovi. Deti išli pre brata. Ona býva dole, brat býva hore. Brat volal hliadku. Potom on utiekol. Hľadali ho. Celá hliadka ho hľadala, aj N..

Ku skutku v bode 1 obžaloby svedkyňa – poškodená ďalej uviedla, že nevie už presne povedať obdobie roka, kedy sa to stalo, čo sa týka času, bolo to okolo desiatej, jedenástej. S obžalovaným sa rozprávali, potom sa začali hádať. Žili v spoločnej domácnosti. On vstal zo stoličky. Dal jej dvakrát s rukou do nosa. Ona spadla na zem. Potom, keď už bola na zemi, tak ju ťahal za vlasy a ešte jedenkrát ju udril s kolenom do nosa. Bola celá skrvavená. Dvere boli otvorené. Mama kričala. K. B. ho zobral vonku. Týmto jej boli spôsobené zranenia, mala zranený nos. Ruku, ani nohu nemala zlomenú. Len s nosom mala problémy, ťažko sa jej dýchalo. Kúpila si kvapky. Mala horšie dýchanie. Správanie obžalovaného na ňu pôsobilo zle. On bol zúrivý, skákal do nej, nadával jej do štetky a do kurvy. On je chlap, silný. Ona je žena.

Súd postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítal časť výpovede svedkyne – poškodenej C. K. z prípravného konania, kde svedkyňa – poškodená v súvislosti s priebehom útoku obžalovaného voči jej osobe uviedla, že tento jej dal najprv jednu facku, ona sa postavila, aj on sa postavil, potom ju chytil za vlasy, dal ju na zem, s päšťami ju udril do hlavy s kolenom ju udril dvakrát do nosa, a potom bola na zemi, deti, mama kričala na nich, potom prišiel K. dovnútra, chytil ho, vyhodil ho a potom, keď bol už vonku, tak jej vyhrožoval, že keď príde papier na nástup trestu, že ju zabije, ona sa ho strašne bojí. K rozporom vo výpovediach svedkyňa – poškodená uviedla, že niektoré veci si už dobre nepamätá, lebo to už bolo dávno. Tiež jej zomrela mama a dcéra, bola v šoku, tak si veľa z toho už nepamätá. Bolo to pre ňu dosť. Z tých vecí, čo vypovedala, si už veľa nepamätá. Ona to, čo ku skutku na hlavnom pojednávaní vypovedala, je pravda. Čo sa týka tých rozdielov, voľačo si spomína. Určite ju ťahal za vlasy. Bola na zemi. Dobré, že ju zachránil K. B.. Keby tam nebol K. B., nevie, čo by s ňou bolo. Od vtedy už prešlo ale veľa času.

Ku skutku v bode 2 obžaloby svedkyňa – poškodená ďalej uviedla, že keď volal brat políciu, ona hliadke povedala, že sa jej vyhráždil, že bude o polnoci zabitá. Boli tam vtedy ľudia, aj deti boli vonku. Povedala hliadke, že sa jej vyhráždza, že sa bojí. Ona sa bála, lebo kto by jej o polnoci pomohol. Telefón nemá. Je sama doma.

Svedkyňa – poškodená sa v rámci výpovede spontánne vyjadrila aj ku udalostiam pred konaním hlavného pojednávania dňa 19.07.2023, keď uviedla, že keď obžalovanému povedala, že 19-teho majú súd a on to tiež vedel, on povedal, aby nevytviedala tak, ako vypovedala predtým, keď jej spravil tie veci, ublíženie na zdraví. Povedala mu, že ona nemôže klamať, že je to celá pravda, keď mama žila.

Svedok K. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on išiel pre vodu. Obžalovaný ich tam začal biť. On išiel potom dnu. Vyhodil obžalovaného von odtiaľ, lebo tam bola samá krv, ona bola celá skrvená. Obžalovaný si nedal povedať, dvakrát ho odtiaľ vyhodil. Vtedy ešte robil rómsku hliadku. Svedok ďalej uviedol, že vtedy, keď prišiel on na miesto, obžalovaný bil poškodenú päšťami. Obžalovaný bol pri nej, dával jej rany. Udieral ju päšťami do hlavy, kde ju chytil, tam ju bil. Obžalovaný sa vtedy vyjadroval surovo. Ešte žila mama poškodenej, ešte aj na ňu útočil. Vulgárne nadával. Poškodená sa skrývala, bola celá krvavá, z hlavy jej išla krv, na tvári mala krv. Bála sa. Mala pri sebe aj svoje deti, bola tam aj jej matka. Obžalovaný ešte hovoril, že ju zbije a také, nadával jej.

Svedok G. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pán B., obžalovaný, žije s jeho sestrou. Obžalovaný vedel, že ona má deti, žil s ňou, ublížil jej. Aj minulý týždeň ešte chlapcov bil. Obžalovaný sa jej vyhrážal s nožikom, v ten deň ešte večer povedal, že pôjde dole s nožikom. Ešte on išiel. Spadol, mal monokel. Obžalovaný ju zmlátil. Jeho sestra mala monokle, vyhrážal sa jej stále. A doteraz to robí. Doteraz ju bije. Ale on sa už nestará, lebo jeho mamka nebohá už nežije. Jeho mamke nebohej, keď ešte žila, pokoj nedal. Policajti o tom vedia.

Svedok ďalej vypovedal, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, že ju zabije. Incident sa stal večer, ale hodinu presne nevie. To je už dlho. Pamätá si, že to bolo v zime, nebolo to v lete. Mesiac nepovie, približne to bol október alebo november, tak nejak. Sestra býva dole pri pumpe, ako je voda. On hore. Deti išli povedať, že ju bije. On išiel dole. Ako išiel dole, obžalovaný utekal a vyhrážal sa jej s nožikom, že ešte pôjde večer dole. Obžalovaný už vtedy nebol vnútri. On ešte spadol, lebo chcel ísť za ním. Prečo to stále robí a nežije normálny život. Po tom, čo spadol, išiel dovnútra. Jeho sestra mala monokle a asi zlomený nos. Bola celá vystrašená, bála sa, lebo obžalovaný sa jej vyhrážal, že ešte raz pôjde dole s nožikom. Aj deti plakali. Tam bola aj rómska občianska hliadka. Bola od neho privolaná polícia, lebo obžalovaný je stále problémový.

Súd postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítal časť výpovede svedka G. K. z prípravného konania, kde tento o. i. uviedol, že dňa 28.03.2022 večer asi okolo 20.30 hod. prišiel pre neho jeho syn a povedal mu, že A. B. bol u jeho sestry, že tam má rýchlo ísť. K rozporom vo výpovediach svedok uviedol, že ako povedal, nebolo to v lete, ale v zime. Už je to pomaly rok. Zotrval na tom, čo povedal pôvodne.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu zomrelej svedkyne P. K. z prípravného konania zo dňa 28.03.2022, kde táto uviedla, že býva v maringotke pri pumpe v osade vo F. G. aj s jej dcérou C. a jej deťmi, kde včera v čase okolo 11:00 hod. prišiel k nim A. B., ktorý je druhom jej dcéry C., a s ktorou majú dvojmesačnú dcérku C.. Začali sa spolu hádať a začal ju ťahať za vlasy, biť rukami do tváre a aj kolenom do tváre. Ona sa strašne bála, aby ju nezabil, lebo ju bil silno.

Svedkyňa ďalej na kladené otázky odpovedala, že jej dcéra C. a jej druh A. B. sa hádajú často, aj ju viackrát zbil, ale nikdy nie až tak, ako teraz. Ona vtedy, keď A. B. napadol jej dcéru, bola s nimi v jednej miestnosti, všetko videla, ako ju ťahal za vlasy a keď spadla, tak ju udieral rukou do hlavy a aj kolenom do hlavy. Nadával jej do kuriev a štetiek a kričal, že ju ešte zbije. Jej dcéra, keď sa bránila, tak ho poškriabala na tvári.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu splnomocnenkyne poškodeného E. L. B., M. – K. K. Q. z prípravného konania, kde táto uviedla, že sa pripájajú k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu spôsobenej škody vo výške 91,49 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistenkyňi C. K..

Súd ďalej prečítal trestné oznámenie zo dňa 27.03.2022, podané C. K., v ktorom táto o. i. uviedla, že dňa 27.03.2022 v čase okolo 11:00 hod. prišiel k nej domov A. B. a chcel vidieť ich spoločnú dcéru C.. Ona ho dobrovoľne pustila dnu. Po tom ako vošiel do domu, sadol si na stoličku a ich dcéru mal na rukách, kde sa spoločne rozprávali. Približne po pol hodine mu povedala, aby z jej domu odišiel, nakoľko jej matka si neželá, aby bol v dome. Na to on reagoval vulgárnymi nadávkami na ňu a to, že je štetka a kurva, že spáva s inými chlapmi. Následne na to jej dal jednu facku a ona mu na to povedala, aby okamžite vypadol, avšak on nešiel a chytil ju za vlasy a stiahol na zem a ako bola na zemi, tak ju priklakol a asi trikrát ju udel päšťou do tváre. Ešte ako ležala na zemi sa bránila a poškriabala ho na tvári, kde on ju pri tom s kolenom dvakrát udel do nosa. Po tom, ako ju udel do nosa, tak sa nejako vyslobodila a postavila. Celý čas ako ju bil, tak na neho kričala, že nech ju nechá, že s ním nechce nič mať a taktiež na neho kričala aj jej mama, aby odišiel z domu. Pri tom, ako kričali tak to počul K. z rómskej hliadky, ktorý bol pri studni a naberal vodu, prišiel k nej do domu a vyhodil ho z domu. Ako ho K. vyhodil z domu,

tak sa jej vyhrážal, že ju zabije, že zadarmo do basy nepôjde. Následne zavolała políciu a taktiež aj záchranku, ktorá ju odviezla na ošetrovanie do nemocnice B., kde jej bolo zistené, že má zlomený nos. Ona má z neho veľký strach, že svoje vyhrážky splní a niečo jej spraví a zabije ju.

Súd tiež prečítal trestné oznámenie zo dňa 28.03.2022, podané C. K., v ktorom táto o. i. uviedla, že dňa 28.03.2022 v čase okolo 21:00 hod. bola doma v mieste súčasného bydliska D. E. XX/XX, F. G., kde bola spoločne s jej matkou a deťmi, kde v tú dobu jej syn S., ktorý bol pred domom a hral sa prišiel do domu a povedal jej, že prišiel „K.“, tak volajú jej druha A. B.. Ona sa syna spýtala, že či sníva, že on je na oddelení, na polícii, neverila mu, nakoľko má len sedem rokov a K. bol dňa 27.03.2022 zadržaný políciou za to, že ju doma napadol a zlomil jej nos a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Následne na to syn S. otvoril dvere na dome a cez otvorené dvere videla jej druha A. B., ktorý stál pred dverami do jej domu a keď ju zbadal, tak ukázal na ňu prstom a povedal jej, že dnes o polnoci bude ona a jej matka zabitá. Ona bola z neho vystrašená a nevedela sa ani pohnúť, len sa pozerala. Následne na to A. B. odišiel preč a ona poslala susedkine deti, ktoré boli u nej, pre jej brata G. K.. Ona sa s mamou zatvorila v dome, lebo sa bála, že príde A. B. dovnútra a zabije ju. Potom čakala na brata. Po chvíli prišiel k nej brat G. K. a tomu povedala, čo sa stalo a on zavolał políciu. Ona sa strašne bojí, aby ju naozaj nezabil.

Súd ďalej prečítal znalecký posudok č. 2/2022 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia (traumatológia) K. K. R., zo záverov ktorého vyplynulo, že poškodená C. K. utrpela pri napadnutí dňa 27.03.2022 poranenia, a to zlomeninu nosových kostí bez posunu a viacnásobné pomliaždeniny hlavy. Poranenie nosa vzniklo pôsobením tupého násillia. Na koži nosa bola prítomná malá odrenina – exkoriácia. Mohlo ísť o úder pästou alebo otvorenou rukou, eventuálne aj kolenom. Vzhľadom k rozsahu poškodenia išlo o úder strednej až nízkej intenzity. Pomliaždeniny tvárovej a vlasatej časti hlavy vznikli rovnako pôsobením tupého násillia. Mohlo ísť o niekoľko úderov pästou alebo otvorenou rukou, eventuálne aj kolenom. Vzhľadom k rozsahu poškodenia – pomliaždeniny, bez zlomeniny skeletu tváre alebo lebky, išlo o údery strednej až nízkej intenzity. Bolesť vo vlasatej časti mohli byť spôsobené aj ťahaním za vlasy poškodenej. Mechanizmus vzniku zranení tak môže korešpondovať s výpoveďou poškodenej. Pri nekomplikovanom priebehu hojenia je doba liečenia poranení v priemere 10 – 14 dní.

Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poisťencovi C. K. vyplýva celková suma vynaložených liečebných nákladov 91,49 Eur, na základe úhrady faktúr č. 2022VY7700008310 a č. 2022VY7800007963 pre výkony zo dňa 27.03.2022 a diagnózy povrchové poranenie nosa a zlomenina nosových kostí.

Z lekárskej správy K. K. E., lekára úrazovej chirurgie D. B., M., zo dňa 27.03.2022 vyplýva ošetrovanie C. K. pre zranenie z dôvodu napadnutia s diagnostickým záverom viacnásobné pomliaždenia tváre a hlavy, zlomenina nosa.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Kežmarok, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že týmto bol obvinený A. B. uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu iným hrubým správaním podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 09.02.2022 v čase okolo 16:00 hod. na adrese F. G., D. E. XX/XX úmyselne fyzicky napadol ozn. C. K. tak, že ju chytil za vlasy a po celý čas jej vulgárne nadával, že je štetka, kurva a následne ju udral zavretou pästou pravej ruky do oblasti tváre, konkrétne čela, čím jej nespôsobil poranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie, ktoré ozn. C. K. odmietla, za ktorý priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 15,- Eur.

Z posudku ÚVV a ÚVTOS B. zo dňa 02.05.2022 vyplýva, že obžalovaný bol vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/8/2020 dodaný do výkonu trestu dňa 31.03.2022. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku a režimu dňa dodržiava. Jeho správanie a vystupovanie voči príslušníkom zboru je na požadovanej úrovni, ich nariadenia rešpektuje. V kolektíve odsúdených sa prezentuje ako nekonfliktný typ. Nebola mu udelená žiadna disciplinárna odmena a nebol mu uložený ani žiadny disciplinárny trest.

Zo správy o povesti obce F. G. vyplýva, že obžalovaný v rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov má v mieste trvalého bydliska zlé povesti. Často užíval alkoholické nápoje, bol veľmi agresívny

a často vyvolával bitky a hádky. Na základe vyjadrenia Obcej polície Veľká Lomnica sa menovaný nedopustil priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol osemnásťkrát priestupkovo riešený, z toho v dvoch prípadoch, v dňoch 23.05.2018 a 20.08.2019 pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a v siedmich prípadoch, v dňoch 05.01.2017, 20.05.2017, 17.11.2017, 28.06.2018, 20.08.2019, 18.09.2020 a 29.12.2021, pre priestupky proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplývajú dva záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/8/2020 zo dňa 17.02.2020 bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, kde dňa 17.01.2022 bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 31.05.2022. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/121/2020 zo dňa 11.09.2020 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a následným osvedčením sa v skúšobnej dobe dňa 08.03.2023.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stali a že ich spáchal obžalovaný A. B..

Obžalovaný je zo spáchania skutkov kladených mu za vinu usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedkyne – poškodenej C. K., výpoveďami svedkov K. B. a G. K., výpoveďou nebohej svedkyne P. K. z prípravného konania, závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia (traumatológia) K. K. R. č. 2/2022, ako aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Obžalovaný A. B. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní poprel, že by sa poškodenej v čase niektorého zo skutkov akokoľvek vyhrážal. Zároveň však, v prípade skutku zo dňa 27.03.2022, potvrdil napadnutie poškodenej, ktorú podľa jeho slov zbil, keď sa po žiarlivostnom výstupe poškodenej neovládol a jedenkrát ju udrel päťou do nosa, na čo poškodenej spadla a išla jej krv. Tiež potvrdil, že vtedy poškodenej chytil za vlasy. Nijako inak však na poškodenej vtedy nezaútočil, ani jej vulgárne nenadával.

Súd obrane obžalovaného neuveril, táto bola vyvrátená v prvom rade výpoveďou svedkyne – poškodenej C. K., ako aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Svedkyňa – poškodenej C. K. na hlavnom pojednávaní zotrvala na jej výpovediach z prípravného konania, pričom uviedla, že v čase okolo desiatej, jedenástej, keď kojila dcéru, sa začali s obžalovaným hádať, na čo ju obžalovaný začal biť tak, že ju udrel dvakrát rukou do nosa, potom už bola na zemi a potom ju ešte jedenkrát udrel s kolenom. Keď už bola na zemi ťahal ju za vlasy. Bola celá skravená. Jej mama kričala. Obžalovaný bol zúrivý. Je silný chlap a ona je žena. Zachránil ju K. B., ktorý obžalovaného zobral vonku. Potom sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju zabije. Potom bol obžalovaný zadržaný, nepamätá si presne koľko. Potom ho pustili. Chcel vidieť malú, klopil na dvere, nedala mu malú. Povedala mu, že mu ju nedá. Keď bola tma, nevie, koľko bolo hodín, zas chcel prísť za ňou. Potom si zavolať susedkine deti. Tie išli pre brata. Brat volal hliadku, ktorej ona povedala, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že bude o polnoci zabitá. Povedala hliadke, že sa jej vyhráža, že sa bojí. Ona sa bála, lebo kto by jej o polnoci pomohol. Telefón nemá. Je sama doma.

Súd výpoveď svedkyne – poškodenej hodnotí ako logickú a konzistentnú, keď svedkyňa – poškodenej v priebehu konania, vrátane ňou podaných trestných oznámení, vypovedala v podstatných okolnostiach zhodne o udalostiach v žalovanom období. Pokiaľ ide o rozpory vo výpovediach svedkyne – poškodenej, ktoré sa týkali predovšetkým konkrétností v priebehu útoku obžalovaného voči jej osobe, tieto poškodenej logicky vysvetlila uplynutým časom od spáchania skutku a taktiež aj úmrtím jej matky a dcéry, z ktorých bola v šoku. V danom prípade však nešlo o rozpory takého charakteru, ktoré by viedli k zníženiu

vierohodnosti výpovede poškodenej, práve naopak. S prihliadnutím na povahu rozporov, týkajúcich sa detailov priebehu napadnutia a v rámci tohto počtu utŕžených úderov v čase, keď sa útoku obžalovaného bránila, berúc do úvahy aj čas uplynutý od spáchania skutku, tieto iba podčiarkujú, že v prípade výpovede svedkyne – poškodenej nejde o výpoveď naučenú či pripravenú. Svedkyňa – poškodená konzistentne popísala udalosti skutku predchádzajúce, výrazne agresívne správanie sa obžalovaného sprevádzané nadávkami a jeho násilný útok voči jej osobe, zranenia, ktoré v dôsledku tohto útoku utŕžila, keď bola celá zakrvavená, osoby pri skutku prítomné, ako aj následnú pomoc svedka K. B., ktorý zabránil ešte závažnejšiemu následku konania obžalovaného. Tak v prípade skutku zo dňa 27.03.2022, ako aj v prípade skutku zo dňa 28.03.2022, svedkyňa – poškodená jednoznačne potvrdila vyhrážky zabitím zo strany obžalovaného, o ktorých vypovedala konzistentne už v prípravnom konaní.

Výpoveď svedkyne – poškodenej je ďalej podporovaná výpoveďami svedkov K. B. a G. K. z hlavného pojednávania, ako aj výpoveďou alebo jej svedkyne P. K. z prípravného konania.

Nebohá svedkyňa P. K., matka poškodenej, bola priamym svedkom skutku zo dňa 27.03.2022 v čase okolo 11:00 hod., keď ako osobne prítomná v jednej miestnosti s obžalovaným a poškodenou videla, ako sa títo začali spolu hádať a obžalovaný poškodenú začal ťahať za vlasy. Keď poškodená spadla tak ju bil rukami do tváre a aj kolenom do tváre. Nadával jej do kuriev a štetiek a kričal, že ju ešte zbije. Ona sa strašne bála, aby jej dcéru nezabil, lebo ju bil silno. Svedkyňa vypovedala o výraznej agresivite obžalovaného v daný deň, keď uviedla, že aj keď sa obžalovaný a poškodená hádajú často, aj ju viackrát zbil, avšak nikdy nie až tak, ako teraz.

Súd ďalej poukazuje na výpoveď svedka K. B., ktorý, korešpondujúc s výpoveďou svedkyne – poškodenej, uviedol, že udalosti sa odohrali v čase, keď išiel pre vodu. On keď prišiel na miesto, obžalovaný bil poškodenú päšťami. Obžalovaný bol pri nej, dával jej rany. Udieral ju päšťami do hlavy, kde ju chytil, tam ju bil. On vyhodil obžalovaného von odtiaľ, lebo tam bola samá krv, ona bola celá skrvavená. Obžalovaný si nedal povedať, dvakrát ho odtiaľ vyhodil. Svedok popísal tiež surové, vulgárne vyjadrovanie sa obžalovaného a jeho nadávky a vyhrážky voči poškodenej. Tiež konkretizoval rozpoloženie poškodenej, ktorá sa bála, skrývala sa, bola celá krvavá, z hlavy jej išla krv, na tvári mala krv.

V prospech výpovede svedkyne – poškodenej vyznievajú tiež závery znaleckého posudku č. 2/2022 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia (traumatológia) K. K. R., v ktorých znalec špecifikoval povahu zranení, a to zlomeninu nosových kostí bez posunu a viacnásobné pomliaždeniny hlavy, ktoré poškodená C. K. utrpela pri napadnutí obžalovaným dňa 27.03.2022. Znalec sa tiež zaoberal mechanizmom vzniku týchto zranení, ktorý, podľa jeho vyjadrenia, môže korešpondovať s výpoveďou poškodenej, ako aj dobou ich liečenia, ktorá pri nekomplikovanom priebehu hojenia predstavuje v priemere 10 – 14 dní. Poranenie nosa vzniklo pôsobením tupého násillia. Na koži nosa bola prítomná malá odrenina – exkoriácia. Mohlo ísť o úder päšťou alebo otvorenou rukou, eventuálne aj kolenom. Pomliaždeniny tvárovej a vlasatej časti hlavy vznikli rovnako pôsobením tupého násillia. Mohlo ísť o niekoľko úderov päšťou alebo otvorenou rukou, eventuálne aj kolenom. Bolesti vo vlasatej časti mohli byť spôsobené aj ťahaním za vlasy poškodenej.

Ku skutku zo dňa 28.03.2022 súd nad rámec uvedeného dodáva, že nemal pochybnosti o vierohodnosti výpovedí svedkyne – poškodenej, pričom v konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jej krivej výpovedi. V tejto súvislosti nebol zistený ani motív prípadnej krivej výpovede. Obžalovaný potvrdil jeho prítomnosť v mieste skutku v kritickom čase. Priebehu udalostí ním popísanom, kedy po jeho prepustení zo zadržania mal vyhľadať poškodenú a povedať jej, že chce vidieť dcéru, na čo poškodená hneď mala povedať, že sa jej vyhrážal, aj jej mame, súd neuveril. Naopak, súd má za to, že obžalovaný mal na svoje správanie dňa 28.03.2022, tak, ako ho popísala poškodená, dôvod, a tým bolo oznámenie jeho predchádzajúceho agresívneho konania, vrátane jeho vyhrážok, deň predtým poškodenou, o ktorých vypovedala aj matka poškodenej P. K.. V dôsledku tohto oznámenia bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode. Je preto vierohodné, že obžalovaný, po jeho prepustení zo zadržania, opäť vyhľadal poškodenú, ktorú iba niekoľko hodín predtým slovné a fyzicky napadol (a ktorú tiež slovné a fyzicky napadol dňa 09.02.2022), a tejto sa vyhrážal, aby jej opätovne adresoval vyhrážky smerujúce k likvidácii jej osoby, ako aj osoby jej matky, ktorá ho zo skutku spáchaného dňa 27.03.2022 taktiež usvedčovala. Napokon je potrebné uviesť, že skutočnosti uvádzané poškodenou v priebehu konania, v rámci jej výsluchov, ako aj v podanom trestnom oznámení, boli podporené taktiež

vyššie uvedenou výpoveďou svedka G. K.. Ten síce nebol priamym svedkom udalostí v čase, keď bol obžalovaný v prítomnosti poškodenej, avšak ako išiel dole z miesta kde býva, videl obžalovaného ako utekal a vyhrážal sa poškodenej, že ešte pôjde večer dole, vyhrážal sa, že ju zabije. Svedok tiež popísal psychické rozpoloženie svedkyne – poškodenej, ktorá v dôsledku týchto vyhrážok bola celá vystrašená, bála sa.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poprel akékoľvek vyhrážky voči poškodenej v čase skutkov, a pokiaľ ide o skutok zo dňa 27.03.2022 potvrdil napadnutie poškodenej, kedy však pripustil výlučne jeden úder päťou do nosa a chytenie za vlasy bez toho, aby jej vulgárne nadával. Z uvedeného je zrejme snaha obžalovaného o zbavenie sa trestnej zodpovednosti, resp. zmiernenie jeho konania a povahy jeho útoku voči svedkyňi – poškodenej. To, že v prípade útoku voči svedkyňi – poškodenej sa nejednalo výlučne o jeden úder päťou svedčia, popri výpovedi samotnej svedkyne – poškodenej, aj výpovede svedkov P. K. a K. B., ako aj závery znaleckého posudku č. 2/2022 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia (traumatológia) K. K. R.. Svedkovia P. K. a K. B. zhodne popísali výraznú agresivitu v konaní obžalovaného voči poškodenej a jeho následné vyhrážky. Vychádzajúc z výpovede svedkyne P. K. obžalovaný bil poškodenú rukami do tváre a aj kolenom do tváre, a to tak silno, že sa dokonca bála, aby ju nezabil. Svedok K. B. v tejto súvislosti vypovedal, že keď prišiel na miesto, obžalovaný bil poškodenú päťami, bol pri nej, dával jej rany. Udieral ju päťami do hlavy, kde ju chytil, tam ju bil. V tomto smere možno konštatovať, že práve vďaka duchapritomnosti a zakročeniu svedka K. B., ktorý zastavil pokračovanie útoku obžalovaného a tohto vyhodil von, nedošlo k ešte závažnejšiemu následku. Priebeh útoku obžalovaného voči poškodenej tak, ako ho popísala poškodená C. K. napokon podporujú aj závery znaleckého posudku č. 2/2022 znalca K. K. R., osobitne v časti zaoberajúcej sa mechanizmom vzniku zranení poškodenej.

Súd napokon nemohol nechať bez povšimnutia ani správanie sa obžalovaného pred výsluchom svedkyne – poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2023, ktorú podľa vyjadrenia samotnej poškodenej nabádal, aby nevypovedala o skutočnostiach ako predtým, keď jej spravil tie veci. Aj z uvedeného je zrejme snaha obžalovaného o zbavenie sa trestnej zodpovednosti za jeho konanie.

Súd tak na základe vyššie uvedeného mal za preukázané, že obžalovaný A. B. v prípade skutku v bode 1/ inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a v prípade skutku v bode 2/ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

Obžalovaný týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1/ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a v bode 2/ prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt vedel, že svojím konaním môže ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane ľudského zdravia a záujem štátu na ochrane jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami, a tým, že poškodenú fyzicky napadol opakovanými údermi päťou a kolenom do oblasti tváre za spôsobenia viacnásobných pomliaždenín hlavy a zlomeniny nosových kostí bez posunu s dobou liečby 10 až 14 dní, a ktorej sa zároveň opakovane vyhrážal smrťou, resp. ťažkou ujmom na zdraví, takéto porušenie spôsobiť chcel.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na jeden rok až tri roky.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody až na jeden rok.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Nakoľko obžalovaný sa svojím konaním dopustil viacerých trestných činov, súd v rámci výroku o treste aplikoval § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladal úhrnný trest podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, ktorý v danom prípade predstavuje trestný čin najprísnejšie trestný.

U obžalovaného A. B. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Na druhej strane boli vyhodnotené dve príťažujúce okolnosti, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/8/2020 zo dňa 17.02.2020 bola vyhodnotená príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený.

Vzhľadom na uvedenú prevahu dvoch príťažujúcich okolností oproti žiadnej poľahčujúcej okolnosti, súd aplikoval § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

Aplikujúc § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru o potrebe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Obžalovaný svojimi konaniami v predmetnej trestnej veci naplnil znaky skutkovej podstaty troch trestných činov. Súd poukazuje na spôsob spáchania činu a jeho následok, keď pri skutku dňa 27.03.2022 nešlo o jeden úder voči poškodenej, ako to prezentoval obžalovaný, ale o mimoriadne agresívny a násilný útok na poškodenú opakovanými údermi pästí, ťahaním za vlasy a útokmi kolenom, po ktorom zostala poškodená celá zakrvavená a s následným vyhrázaním sa. Pritom iba zakročenie svedka K. B., ktorý obžalovanému zamedzil v pokračovaní jeho útoku, zabránilo spôsobeniu ešte vážnejšieho následku, keď vychádzajúc z výpovede svedkyne P. K. obžalovaný bil poškodenú tak silno, že sa bála, aby ju nezabil.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tohto od spáchania skutkov neodradili ani predchádzajúce odsúdenia, ako ani opakované postihy za početné priestupky, vrátane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku, vyplývajúce z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Je teda zrejmé, že ani opakované odsúdenia a v dvoch prípadoch uložené podmienečné tresty odňatia slobody, z toho v jednom prípade s nariadením výkonu trestu, ani opakované sankcionovanie za spáchané priestupky, neprimäli obžalovaného k vedeniu riadneho života a rešpektovaniu právnych noriem. Dokonca ani uznanie viny a sankcia za priestupok dňa 22.03.2022, ktorého sa dopustil dňa 09.02.2022, teda iba v nedávnej dobe pred spáchaním skutkov

v prejednávanej veci, a to práve voči osobe poškodenej, kedy ju úmyselne fyzicky napadol a vulgárne jej nadával, ho neodradila od ďalšieho protiprávneho konania voči nej v predmetnej trestnej veci.

S poukazom na uvedené, u obžalovaného nejde o osobu, u ktorej by prejednávané konanie predstavovalo exces v jeho inak riadnom spôsobe vedenia života, práve naopak. Skutočnosti vyplývajúce z odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Kežmarok, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 22.03.2022, charakterizujú obžalovaného ako osobu so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, násilnú protiprávnu činnosť nevynímajúc.

Súd tiež prihliadol na postoj obžalovaného a v tomto smere absenciu kritického náhľadu na ním spáchanú trestnú činnosť, ako aj výrazne negatívne hodnotenie osoby obžalovaného zo strany obce Veľká Lomnica, podľa ktorého má obžalovaný v mieste trvalého bydliska zlú povesť, často užíval alkoholické nápoje, bol veľmi agresívny a často vyvolával bitky a hádky.

Aj s prihliadnutím na uvedené, berúc do úvahy skutočnosti relevantné pre ukladanie trestu, dospel súd k záveru, že primeraným v danom prípade je nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, teda na dolnej hranici za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti).

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o náhradu škody, svedok – poškodený E. L. B., M. si nárok na náhradu škody vo výške 91,49 Eur riadne a včas uplatnil. Nakoľko z vykonaného dokazovania, osobitne z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi C. K., mal súd uplatnený nárok za preukázaný, zaviazal obžalovaného povinnosťou nahradiť škodu poškodenému v uplatnenej výške. Svedkyňa – poškodená C. K. si nárok na náhradu škody voči obžalovanému neuplatnila, preto súd o tomto nerozhodoval.

1/ inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

2/ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.