

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoCsp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273192
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6119273192.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kašajovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej st. v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná č. 4/A, IČO: 45 322 571, zast.: JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda č. 105/2, Rožňava, proti žalovanému: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. Č.. XX, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 01. apríla 2020 č. k. 9Csp/37/2019-94, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i**
a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.
2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku, pričom na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Konštatoval, že vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, z ktorých zistil, že žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, bez platného cestovného lístka a na mieste odmietol zaplatiť uloženú pokutu. Vo veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 9Csp/37/2019-80 zo dňa 04.12.2019 tak, že žalobe v časti o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom (úrok z omeškania) vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Dňa 13.01.2020 podal žalobca návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku z dôvodu, že súd nerozhodol o nárok na zaplatenie sumy 31,68 EUR, ktorá predstavuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy. Uviedol, že súd je v konaní povinný rozhodnúť o celom predmete konania a v prípade, ak sa tak nestane, môže rozhodnúť tzv. dopĺňacím rozsudkom. Skonštatoval, že v danom prípade je predmetom dopĺňacieho rozsudku, rozhodnutie o sume 31,68 EUR, ktorá má predstavovať náklady spojené s vymáhaním pohľadávky od žalovaného. Uviedol, že akýkoľvek na súde uplatnený nárok na zaplatenie, je žalobca povinný preukázať, čo do dôvodu a jeho výšky. Mal za to, že suma 31,68 EUR predstavuje náklady vynaložené na predsporovú výzvu adresovanú žalovanému dňa 20.03.2019 a s ňou spojené poštové náklady. Podľa súdu prvej inštancie žalobca preukázal dôvod nároku avšak pokiaľ ide o výšku, nie je zrejmé na základe čoho ju právny zástupca žalobcu stanovil. Skonštatoval, že v žalobe nie je uvedené aká časť sumy 31,68 EUR je tvorená poštovným, aká časť pripadá na vygenerovanie tejto výzvy a nie je zrejmé ako dospel žalobca k výške nákladov na vymáhanie pohľadávky. Súd prvej inštancie preto uzavrel, že žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie sumy 31,68 EUR čo do dôvodu a výšky a v tejto sume žalobu zamietol.
3. Proti dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam (ak výšku nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepovažoval za špecifikovanú) a zároveň súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Namietal, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého dopĺňacieho rozsudku nesprávne konštatoval, že nie je zrejmé na základe čoho právny zástupca žalobcu stanovil výšku nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Podľa žalobcu v žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) je celkom jednoznačne uvedené, že „žalobca zároveň ako ďalší náklad spojený s uplatnením pohľadávky požaduje trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1, písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 EUR + 1x režijný paušál 9,80 EUR + DPH 5,28 EUR, t.j. spolu 31,68 EUR.“ Konštatoval, že uplatnená suma predstavuje trovy právneho zastúpenia za vyhotovenie predžalobnej výzvy a neuplatnil si zvlášť hotové výdavky za poštovné a skutočné náklady vyhotovenia výzvy (tlač, papier), keďže tieto mal pokryté režijným paušálom vo výške 9,80 EUR. Uviedol, že tieto trovy právneho zastúpenia vznikli pred začatím konania a nemohli byť uplatnené ako trovy konania, ale ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie napadnutého rozsudku zároveň považuje za nekonzistentné nakoľko súd prvej inštancie na jednej strane uvádza, že žalobca preukázal dôvod nároku, no o pár viet ďalej už konštatuje, že žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie sumy 31,68 EUR čo do dôvodu a výšky. Zdôraznil, že ostatné senáty Okresného súdu Pezinok v skutkovo identických veciach (43Csp/53/2019, 4Csp/52/2019, 6Csp/89/2019) žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky za zaslanie predžalobnej výzvy priznali, čím je podľa žalobcu napadnutý dopĺňací rozsudok v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti poukázal na nálezy ÚS SR nález Ústavného súdu SR z 21. novembra 2017, sp. zn. III. ÚS 289/2017 a nález Ústavného súdu SR z 15. júna 2016, sp. zn. II. ÚS 19/2016 a navrhol, aby odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň, aby žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp 37/2019-80 zo dňa 04.12.2020 tak, že žalobe v časti o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom (úrok z omeškania) vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca podal dňa 13.01.2020 návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku z dôvodu, že súd prvej inštancie nerozhodol o nároku na zaplatenie sumy 31,68 EUR, ktorá predstavuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy. Následne súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku (v sume 31,68 EUR), ktorá je predmetom dopĺňacieho rozsudku zamietol, nakoľko mal za to, že žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie sumy 31,68 EUR čo do dôvodu a výšky. Svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že uvedená suma predstavuje náklady vynaložené na predsporovú výzvu adresovanú žalovanému dňa 20.03.2019 a s ňou spojené poštové náklady, avšak nie je zrejmé aká časť sumy 31,68 EUR je tvorená poštovým, aká časť pripadá na vygenerovanie tejto výzvy a nie je zrejmé ako dospel žalobca k výške nákladov na vymáhanie pohľadávky. Z uvedených dôvodov žalobu v tejto časti zamietol.

8. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje a nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že nie je zrejmé na základe čoho právny zástupca žalobcu stanovil výšku nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Považuje za správnu odvolaciu argumentáciu žalobcu, že v žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) je celkom jednoznačne uvedené, že „žalobca zároveň ako ďalší náklad spojený s uplatnením pohľadávky požaduje trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým

je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1, písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 EUR + 1x režijný paušál 9,80 EUR + DPH 5,28EUR, t.j. spolu 31,68 EUR.“ Je nepochybné, že ide o trovy právneho zastúpenia za vyhotovenie predžalobnej výzvy, v ktorých si žalobca neuplatnil zvlášť hotové výdavky za poštovné a skutočné náklady vyhotovenia výzvy (tlač, papier). Odvolací súd súhlasí so žalobcom, že ide o trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli pred začatím konania a nemohli byť uplatnené ako trovy konania, ale ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nakoľko v žalobe je predmetná suma jednoznačne špecifikovaná, nie je zrejmé z čoho vychádzal súd prvej inštancie pri konštatovaní, že v žalobe nie je uvedené aká časť sumy 31,68 EUR je tvorená poštovným, aká časť pripadá na vygenerovanie tejto výzvy, nakoľko takéto výdavky si žalobca v rámci trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu neuplatňoval, nakoľko ich pokrýval režijný paušál.

9. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

10. Základným atribútom odôvodnenia každého súdneho rozhodnutia je právne posúdenie veci a presvedčivosť odôvodnenia. Súdne rozhodnutie nerešpektujúce zásady uvedené v citovaných ustanoveniach o zákonných náležitostiach odôvodnenia je nepreskúmateľné. Nedostatok zákonného obsahu súdneho rozhodnutia sa prejavuje v jeho nezrozumiteľnosti a tým aj nepreskúmateľnosti dôvodov, prípadne nedostatku dôvodov, keď nie je rozhodujúce, že výrok by bol pri správnom odôvodnení správny. V rozpore s korektným a ústavne konformným výkladom ust. 220 ods. 2 CSP je úplný či čiastočný nedostatok dôvodov rozhodnutia.

11. Nejasnosť do dopĺňacieho rozsudku súdu prvej inštancie vnáša, ako správnej konštatoval aj žalobca, odôvodnenie napadnutého dopĺňacieho rozsudku, keď v bode 4 súd prvej inštancie na jednej strane uvádza, že žalobca preukázal dôvod nároku, no o pár viet ďalej už konštatuje, že žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie sumy 31,68 EUR čo do dôvodu a výšky. Pokiaľ sa týka výšky uplatneného nároku nie je zrejmé z akého dôvodu súd prvej inštancie považoval za nepreukázané údaje uplatnené hotové výdavky keď takýto nárok zo žaloby nevyplýva, a zo žaloby je zrejmé, že uplatnená suma pozostáva z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1, písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 EUR + 1x režijný paušál 9,80 EUR + DPH 5,28 EUR, t.j. spolu 31,68 EUR.

12. V nadväznosti na uvedené odvolací súd konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého dopĺňacieho rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva rozpornosť a nesúlad so zákonnými požiadavkami na presvedčivosť odôvodnenia súdneho rozhodnutia, nakoľko nie je presvedčivé ani konzistentné a nezodpovedá zákonným ustanoveniam odôvodnenia rozhodnutia. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne posúdiť výšku nákladov spojených s uplatnením pohľadávky za vyhotovenie predžalobnej výzvy a prijaté závery v novom rozhodnutí riadne odôvodniť.

13. Vyššie uvedené nedostatky odvolací súd nemôže nahrádzať, pretože podstatou odvolacieho konania je zabrániť prekvapivým rozhodnutiam bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku, v rámci ktorého by strana sporu nemala zachovanú plnú možnosť obrany proti argumentom súdu prvej inštancie a došlo by tak k porušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania. Uvedený postup, v rámci ktorého by odvolací súd nahrádzal chýbajúce argumenty o základných právnych otázkach preskúmvanej veci, by znamenal nezabezpečenie riadneho prístupu k spravodlivému procesu po podaní odvolania.

14. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že sú dané zákonné dôvody pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom nepochybné

porušil právo sporových strán na spravodlivý súdny proces a rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nové rozhodnutie vo veci musí byť presvedčivé a preskúmateľné v záujme zachovania dvojinštančnosti súdneho konania.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 396 ods. 3 CSP) v novom rozhodnutí vo veci.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).