

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Cob/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203865
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:4421203865.3

Uznesenie

Krajský súd Bratislava, v senáte v konaní zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členov senátu Mgr. Mariána Degmu a JUDr. Ivany Neviďanskej v právnej veci žalobcu: S. K. N.Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., Y. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921 proti žalovanému v 1. rade: PANMED, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994 a proti žalovanému v 2. rade: 2. Wessely Medical Optic s.r.o., so sídlom Jazerná 4319/6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 352 360, právne zastúpení: Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 782 921, o žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade a o odvolaní žalovaného v 1. rade voči uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 18C/67/2021-312 zo dňa 25.05.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 18C/67/2021-312 zo dňa 25.05.2023, potvrdzuje.

Krajský súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Nových Zámkoch (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo aj ako „súd“) napadnutým uznesením, č. k. 18C/67/2021-312 zo dňa 25.05.2023 (ďalej len ako „napadnuté uznesenie“), nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Okresný súd v Nových Zámkoch neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e žalovanému v prvom rade 1. rade aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese Nové Zámky, v obci Nové Zámky v katastrálnom území J. L., zapísanou na liste vlastníctva evidovaným okresným úradom, katastrálnym odborom číslo XXXXX ako stavba, so súpisným číslom XXXX, druh stavby: budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby: Zdravotnícke zariadenie, postavená na parcele registra „C“ KN, parcelné číslo XXXX/XX, o rozlohe 235 m², nachádzajúca sa v okrese Nové Zámky, v obci Nové Zámky, v katastrálnom území J. L., zapísanou na liste vlastníctva evidovaným okresným úradom, katastrálnym odborom číslo XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie.

II. Toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod číslom konania 18C 67/2021.

III. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí vo veci samej.“

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 16.05.2023 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), v ktorom

navrhoval, aby súd uložil žalovanému v 1. rade - obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese Nové Zámky, v obci Nové Zámky v katastrálnom území J. L.Á., zapísanou na liste vlastníctva číslo XXXXX ako stavba so súpisným číslom XXXX postavená na parcele č. XXXX/XX, o rozlohe 235 m², druh stavby: budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby: Zdravotnícke zariadenie, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/67/2021 a aby žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení opísal procesnú situáciu vo veci samej (sp. zn. 18C/67/2021) nasledovne:

- žalobca S.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., Y. XXX/XX (ďalej len ako „žalobca“), sa domáha žalobou doručenou na súd dňa 03.09.2021 voči žalovanému v 1. rade obchodnej spoločnosti - PANMED, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994 (ďalej len ako „žalovaný v 1. rade“) a proti žalovanému v 2. rade obchodnej spoločnosti - 2. Wessely Medical Optic s.r.o., so sídlom Jazerná 4319/6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 352 360 (ďalej len ako „žalovaný v 2. rade“), aby súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade - obchodnou spoločnosťou PANMED, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným v 2. rade - obchodnou spoločnosťou Wessely Medical Optic s.r.o. ako kupujúcim (ďalej len ako „kúpna zmluva“), ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v okrese Nové Zámky, v obci Nové Zámky, v katastrálnom území J. L. zapísaná na LV č. XXXXX ako stavba so súp. č. XXXX, druh stavby budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby zdravotnícke zariadenie postavená na parc. reg. „CKN“ parc. č. XXXX/XX o rozlohe 235 m² (ďalej len ako „nehuteľnosť“) je neplatná a aby súd určil, že vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je žalobca.

- uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 09.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2022, súd pripustil návrh na zmenu petitu žaloby v tejto takto:

„I. Súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou PANMED, s.r.o. so sídlom na adrese Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994, ako predávajúcim a obchodnou spoločnosťou Wessely Medical Optic s.r.o., so sídlom na adrese Jazerná 4319/6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 352 360 ako kupujúcim, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Nové Zámky, v obci Nové Zámky, v katastrálnom území J. L.Á. zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXXX ako stavba so súpisným číslom XXXX postavená na pozemku s parc.č. XXXX/XX, druh stavby: budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby: zdravotnícke zariadenie a ohľadne ktorej je vedené konanie o návrhu na vklad pod číslom V -5465/2021 je neplatná. eventuálne II.:

II. Súd určuje, že obchodná spoločnosť PANMED, s.r.o. so sídlom na adrese Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994 nie je zmluvnou stranou (predávajúcim) kúpnej zmluvy uzavretej s obchodnou spoločnosťou Wessely Medical Optic s.r.o., so sídlom na adrese Jazerná 4319/6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 352 360 ako kupujúcim, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Nové Zámky, v obci Nové Zámky, v katastrálnom území J. L.Á. zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXXX ako stavba so súpisným číslom XXXX postavená na pozemku s parc.č. XXXX/XX, druh stavby: budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, popis stavby: zdravotnícke zariadenie a ohľadne ktorej je vedené konanie o návrhu na vklad pod číslom V-5465/2021.“ - uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.08.2022 č. k. 18C/67/2021-257, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2022, súd konanie vo veci samej (o žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti), prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021.

Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom úrade Nové Zámky odbor katastrálny je vedené správne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva pod č. V -5465/2021 a ktoré sa týka prevodu vyššie uvedenej nehnuteľnosti žalovaným v 1. rade s tým, že ešte pred skončením súdneho konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, hrozí, že uvedená nehnuteľnosť opustí majetkovú sféru žalovaného v 1. rade. Žalobca argumentoval, že žalovaný v 1. rade (obchodná spoločnosť PANMED, s.r.o.) má dvoch spoločníkov a to žalobcu a S.. M. I. (predtým S.. M. N.), ktorých obchodné podiely sú rovnaké (t. j. 50 %) a že do 11.08.2021 boli obaja spoločníci zároveň konateľmi v tejto spoločnosti, ktorí boli oprávnení konať v jej mene výlučne spoločne. Zároveň uviedol, že žalobca dôvodil, že dňa 11.08.2021 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti žalovaného v 1. rade (ďalej aj ako „valné zhromaždenie“) a na ktorom sa nezúčastnil ako spoločník z dôvodu práceneschopnosti, pričom o tejto skutočnosti vopred písomne informoval JUDr. Emila Vaňka právneho zástupcu S.. M. I., ktorého

výslovne upozornil na skutočnosť, že jeho neúčast' vylučuje samotné konanie valného zhromaždenia, ako aj dosiahnutie potrebného kvóra pre prijatie akýchkoľvek rozhodnutí na tomto valnom zhromaždení. Z uvedeného vyplýva, že predmetné valné zhromaždenie sa uskutočnilo, hoci bol prítomný iba jeden z dvoch spoločníkov žalovaného v 1. rade a to S.. M. I. zastúpená právny zástupcom a ktorá disponuje iba 1/2 všetkých hlasov (a nie potrebnými 2/3 hlasov). Uviedol, že žalobca mal za to, že zároveň nebola daná žiadna skutočnosť, pre ktorú by sa pri posudzovaní uznášaniaschopnosti mimoriadneho valného zhromaždenia nemalo prihliadať na jeho hlas, a aj napriek tomu, boli prijaté viaceré rozhodnutia, medzi nimi uznesenie č. 3/2021 (ďalej len ako „uznesenie valného zhromaždenia“), ktorým bol prijatý návrh na jeho odvolanie z funkcie konateľa žalovaného v 1. rade, a to v tomto znení: „Valné zhromaždenie odvoláva S.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom: Y. XXX/XX, XXX XX J. L. z funkcie konateľa spoločnosti s účinnosťou od 11.8.2021.“ Mal za to, že mimoriadne valné zhromaždenie konané dňa 11.08.2021 nebolo uznášaniaschopné, a preto nebolo spôsobilé prijať žiadne rozhodnutie a že z funkcie konateľa žalovaného v 1. rade bol odvolaný nezákonným spôsobom. Na základe uvedeného, mal žalobca za to, že uznesenie prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného v 1. rade - č. 3/2021 zo dňa 11.08.2021 je neplatné a je v rozpore s § 127 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s bodom 7 čl. VI spoločenskej zmluvy, t. j. z dôvodu, že bolo prijaté valným zhromaždením, ktoré nebolo uznášaniaschopné pre nedosiahnutie kvóra vo výške 2/3 všetkých hlasov spoločníkov žalovaného v 1. rade. Odkázal na to, že dôkazy preukazujúce jednotlivé skutočnosti uvedené v tomto návrhu sú už obsahom súdneho spisu týkajúceho sa konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vedeného na súde pod sp. zn. 18C/67/2021 (ako prílohy k žalobe), ktorá bola uzatvorená bezprostredne po jeho neplatnom odvolaní z funkcie konateľa žalovaného v 1. rade.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného v 1. rade v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 a ktorý rozhodol tak, že uznesenie, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie odvolalo žalobcu z funkcie konateľa žalovaného v 1. rade, je neplatné a že v súčasnosti ešte prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Nitre vedenom pod sp. zn. 26Cob/16/2023. Zároveň poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.09.2021, č.k. 13C/71/2021-118, bolo žalobcovi nariadené, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou, avšak účinky predmetného neodkladného opatrenia boli obmedzené iba na dobu do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie konateľa žalovaného v 1. rade, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021.

Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že žalobca dôvodil, že skôr nariadené neodkladné opatrenie nijako nebráni nariadeniu neodkladného opatrenia na podklade tohto návrhu a to práve z dôvodu, že účinky skôr nariadeného neodkladného opatrenia sú časovo obmedzené a to iba do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, pričom v tejto veci sa domáhal, aby bolo žalovanému v 1. rade zakázané nakladanie s nehnuteľnosťou na dobu do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Nakoľko skutkový a právny stav veci, ktorá je predmetom tohto návrhu, je obdobný (ba prakticky rovnaký) ako skutkový a právny stav riešený v uznesení Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.09.2021 č. k. 13C/71/2021-118, tvrdil, že je povinnosť súdov rozhodovať v obdobných veciach rovnako a tým zachovávať právnu istotu a predvídateľnosť práva (viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 14/07-25 zo dňa 17.05.2007), je potrebné tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Žalobca dôvodil, že možno teda dôvodne predpokladať, že bezodkladne po zániku účinkov neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021, žalovaný v 1. rade dokončí už započatý proces scudzenia nehnuteľnosti v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021 a mal za to, že iba vyhovením tomuto návrhu a nariadením neodkladného opatrenia, možno zabrániť dokončaniu neplatného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovaného v 2. rade. Zdôraznil, že s ohľadom na už uvedenú skutočnosť, že nehnuteľnosť ako budova polikliniky tvorí podstatnú časť podnikania žalovaného v 1. rade, by zásah do jeho práv nemohol byť zhojený ani prípadným poskytnutím peňažnej náhrady. Žalobca ďalej poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí žalovaného v 1. rade nad rámec aktuálneho stavu veci, iba zabezpečí, že už existujúce obmedzenia vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľnosťou a ktorý ho bude rešpektovať nielen do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ale až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia bude zabezpečená aj časovým obmedzením. Zdôraznil, že ak nebude nariadené navrhované neodkladné opatrenie pred právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 t. j. pred zánikom účinkov skôr nariadeného neodkladného opatrenia (č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021), reálne tým dôjde k zmareniu účelu konania o určenie

neplatnosti kúpnej zmluvy, keďže ešte pred rozhodnutím o žalobe o neplatnosť kúpnej zmluvy bude dokončený už započatý proces neplatného scudzenia nehnuteľnosti v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021 a prípadne dôjde aj k ďalším prevodom predmetnej nehnuteľnosti. Iba včasným nariadením ďalšieho neodkladného opatrenia, možno zabrániť dokonaniu započatého neplatného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalovaným v 1. rade na žalovaného v 2. rade.

Súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní mal preukázané nasledovné skutočnosti:

- uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp.zn. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022 v prvom výroku, súd rozhodol tak, že žalovanému - obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o. nariadil zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom tohto konania. Podľa výroku č. V tohto uznesenia, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2021, neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 5Cb/85/2021 (o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia žalovaného v 1. rade).

- Krajský súd v Nitre v uznesení sp.zn. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022 v bode 29 uviedol, že z krokov realizovaných konateľkou spoločnosti po konaní valného zhromaždenia zo dňa 11.08.2021, z ich intenzity a realizácie bezprostredne po tom, ako sa stala jedinou konateľkou spoločnosti žalovaného vyplýva, že tieto môžu mať na chod spoločnosti negatívne následky, vo vzťahu k druhému spoločníkovi ako aj vo vzťahu k samotnej spoločnosti, a preto je dôvodné a zo strany žalobcu aj osvedčené domáhať sa dočasnej súdnej ochrany prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej Krajský súd v Nitre uviedol, že pri konaní mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., na ktorom mal byť žalobca odvolaný z funkcie konateľa tejto spoločnosti mohli byť porušené príslušné ustanovenia spoločenskej zmluvy tejto spoločnosti, ktoré hovoria o uznášaniaschopnosti mimoriadneho valného zhromaždenia, avšak dokazovanie v tomto smere nebolo možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Taktiež uviedol, že bolo preukázané, že žalovaný v 1. rade - obchodná spoločnosť PANMED, s.r.o. zastúpená jedinou konateľkou S.. M. I. predala nehnuteľnosť žalovanému v 2. rade - obchodnej spoločnosti Wessely Medical Optic s.r.o., (ktorej jedinou konateľkou a spoločníčkou je S.. M. I.) a že v katastrálnom konaní bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva v zrýchlennom konaní.

Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia zhrnul, že Okresný súd Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.08.2022 vydal rozsudok ktorým rozhodol tak, že súd určil, že uznesenie č. 3/2021 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., ktorým valné zhromaždenie s účinnosťou od 11.08.2021 odvolalo žalobcu z funkcie konateľa, je neplatné a ktorý v bode 13 uvedeného rozsudku konštatoval, že napádané uznesenie bolo prijaté postupom, ktorý bol v rozpore so spoločenskou zmluvou a konštatoval, že bolo porušené právo žalobcu ako spoločníka a ako bývalého konateľa a že voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, ktoré prejednáva Krajský súd v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cob/16/2023 a že je vytyčený termín pojednávania dňa 25.05.2023.

Záverom súd prvej inštancie zdôraznil, že už v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom pred Okresným súdom Nové Zámky v uznesení č.k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021 súd konštatoval že obavy žalobcu, že týmto spôsobom (teda predajom nehnuteľnosti) môže dôjsť k zníženiu majetku obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o. a teda k bezprostrednému ohrozeniu práv žalobcu ako spoločníka tejto spoločnosti sa súdu javia ako dôvodné. Považoval za osvedčené, že došlo k podpisu kúpnej zmluvy na nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania medzi obchodnými spoločnosťami PANMED, s.r.o. (žalovaným v 1. rade) a Wessely Medical Optic s.r.o. (žalovaným v 1. rade) ako aj, že v uvedenej veci bol podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností (z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie v konaní sp. zn. 13C 71/2021 zakázal žalovanému v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania). Poukázal na to, že tento názor Okresného súdu Nové Zámky ako súdu prvej inštancie potvrdil aj súd druhej inštancie v uznesení sp.zn. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022, ktorý v bode 29 konštatoval, že „z krokov realizovaných konateľkou spoločnosti po konaní valného zhromaždenia zo dňa 11.08.2021, z ich intenzity a realizácie bezprostredne po tom, ako sa stala jedinou konateľkou spoločnosti žalovaného vyplýva, že tieto môžu mať na chod spoločnosti negatívne následky, vo vzťahu k druhému spoločníkovi ako aj vo vzťahu k samotnej spoločnosti, a preto je dôvodné a zo strany žalobcu aj osvedčené domáhať sa dočasnej súdnej ochrany prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“.

Súd prvej inštancie konštatoval, že platnosť uznesenia Okresného súdu Nové Zámky 13C/71/2021 - 118 zo dňa 08.09.2021 je časovo obmedzená do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. Cb/85/2021 (v uvedenej veci rozhodol Okresný súd Nové Zámky rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.08.2022). Krajský súd v Nitre

ako odvolací súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 25.05.2023 a preto je možné, že konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb 85/2021 sa právoplatne skončí už 25.05.2023 a tým sa skončí platnosť neodkladného opatrenia nariadeného v konaní sp. zn. 13C 71/2021. Je možné preto dôvodne predpokladať, že bezodkladne po zániku účinkov neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.09.2021, č.k. 13C/71/2021-118, žalovaný v 1. rade konajúci dokončí už započatý proces scudzenia nehnuteľnosti v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021, tak, ako to uviedol právny zástupca žalobcu (viď bod 13 odôvodnenia tohto uznesenia). Obavy žalobcu, že môže reálne dôjsť k zmareniu účelu konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, týkajúcej sa nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, preto súd prvej inštancie považoval za opodstatnené a preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. V tejto súvislosti opätovne poukázal na právny názor Krajského súdu v Nitre vyslovený v uznesení sp. zn. 26Cob/15/2022 -282 zo dňa 31.05.2022 v bode 29. Mal za to, že ochranu práv žalobcu ktorú mu súd poskytol v konaní sp. zn. 13C 71/2021 nariadením neodkladného opatrenia je žalobcovi potrebné poskytnúť aj v tomto konaní a že nariadené neodkladné opatrenie neprímerane nezasiaha do práv žalovaného v 1. rade (viď vyjadrenie žalobcu uvedené v bode 14 odôvodnenia tohto uznesenia) a s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

3. Proti napadnutému uzneseniu podal žalovaný v 1. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie a to dňa 23.06.2023 a ktorý namietal, že rovnaké neodkladné opatrenie už bolo vydané, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/71/2021, dokonca ho opakovane vydal ten istý samosudca v takmer rovnakom znení, čo považoval za absolútne neprípustné a mal za to, že takéto rozhodnutie nielenže nemá oporu v zákone, ale je v príkrom rozpore s ním.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že vyššie uvedené neodkladné opatrenie (sp. zn. 13C/71/2021) napadol odvolaním a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd právoplatne rozhodol tak, že neodkladné opatrenie v prvom bode potvrdil a v ďalších dvoch výrokoch zrušil (viď uznesenie Krajského súdu Nitra Sp. zn.: 26Cob/15/2022 - 282 zo dňa 31.05.2022 zo dňa 31.5.2022). Poukázal na to, že žalobca evidentne už poučený, podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia len v časti, v akej mu to v inom konaní potvrdil druhostupňový súd, dokonca urgoval súd o okamžité vydanie neodkladného opatrenia, ktoré je však podľa jeho názoru absolútne nadbytočné a vlastne nezmyselné, nakoľko neodkladné opatrenie identického znenia je už vydané.

Argumentoval, že účinky neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané v roku 2021 identického znenia sú obmedzené na konanie o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktoré je momentálne na odvolacom súde a teda otázka, či bolo uznesenie valného zhromaždenia platné, je zásadnou otázkou aj pre toto konanie, to znamená, že v prípade, ak bude súdom uznané uznesenie za platné, resp. žaloba bude zamietnutá, je evidentné, že kúpna zmluva, ktorej platnosť je v tomto konaní napádaná, bude platná taktiež, nakoľko žaloba je postavená práve na neplatnosti zmluvy z dôvodu už toľkokrát žalobcom opakovane tvrdenej „neplatnosti“ uznesenia valného zhromaždenia. Žalobca teda sám v návrhu uvádza, že má evidentne obavy, ako konanie o určenie neplatnosti uznesenia preňho dopadne, preto mieni prostredníctvom tohto konania, ktoré podľa nášho názoru jednoznačne nesie znaky litispendencie dosiahnuť, aby žalovaný v 1. rade naďalej nemohol s nehnuteľnosťou nakladať, čo je podľa žalovaného absolútne neprípustné a nesie znaky zneužitia práva. Teda sám žalobca vo svojej žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy sa odvoláva na už vydané neodkladné opatrenie (z roku 2021), ktorým súd nariadil zákaz nakladania s nehnuteľnosťou, a teraz bez akéhokoľvek právneho dôvodu podá návrh na vydanie identického neodkladného opatrenia, ktorého dôvody na vydanie sú taktiež rovnaké, ako pri prvom neodkladnom opatrení, pričom aj samotná žaloba je postavená na tvrdení, ktoré bude jednoznačne vyvrátené alebo potvrdené rozhodnutím súdu vo veci určenia platnosti/neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. To znamená, že rozhodnutím súdu, teda skončením konania o určenie neplatnosti valného zhromaždenia neodkladné opatrenie zanikne a tak isto bude podkladom na rozhodnutie v tejto veci, nakoľko ide o úzko súvisiace konania. Toto dokonca sám žalobca tvrdí vo svojom návrhu. Z tohto dôvodu je evidentné a vyplýva to aj z tvrdenia žalobcu, že podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia je šikanózný a ničím neopodstatnený. Tvrdil, že ide o prekážku litispendencie, pretože takéto konanie (rozhodnutie predbežného charakteru) už existuje.

Zastával názor, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, ktorý v tomto prípade neexistuje a ani nemôže existovať, nakoľko neexistuje najmä preto, lebo žalobcovi nehrozí žiadna ujma a jeho práva sú v súčasnosti chránené práve už vydaným neodkladným opatrením z roku 2021. Mal za to, že jedinou snahou žalobcu je aktívne brániť mu nakladať so svojim majetkom a spôsobovať mu tým majetkovú aj nemajetkovú škodu. Preto predmetné neodkladné opatrenie vôbec nemalo byť vydané, a to v prvom rade z dôvodu, že identické neodkladné opatrenie je vydané a po ďalšie z dôvodu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem.

Zároveň žalovaný v 1. rade namietal, že prevod nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností nemôže byť dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia, pretože kataster rozhodnutím zo dňa 17.09.2021 prerušil vkladové konanie z dôvodu predbežnej otázky s tým, že ohľadom nehnuteľnosti, ktorá tvorí predmet prevodu, boli počas vkladového konania Okresnému úradu Nové Zámky, odboru katastrálnemu zo strany žalobcu doručené ďalšie listiny - žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn.18C/67/2021 ako aj žaloba o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia vedená Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021. Uviedol, že kataster taktiež eviduje poznámku, že Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 08.09.2021 pod sp. zn. neodkladné opatrenie pod sp. zn. 13C/71/2021-118, v zmysle ktorého, sa má zdržať nakladania s nehnuteľnosťou až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 5Cb 85/2021. Mal za to, že návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia je neprimeraný a navrhované časové obmedzenie za absolútne neprijateľné a ničím neodôvodnené, a preto nevidí dôvod, prečo by mal byť naďalej byť obmedzovaný na svojich právach po tom, ako skončí konanie o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, čo je v hrubom rozpore nielen so zákonom, ale aj s dobrými mravmi.

Namietal, že po skončení konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia môže súd žalobe vyhovieť, teda nakladať s nehnuteľnosťou už možné nebude. Ďalej namietal, že ak súd žalobu zamietne, bude to znamenať, že uznesenie valného zhromaždenia je platné, a teda plne v súlade s právnymi predpismi, preto akékoľvek ďalšie obmedzovanie vlastníka na jeho právach, aj pokiaľ ide o nakladanie s nehnuteľnosťou, by bolo bez pochyb porušením jeho ústavného práva. Preto vydanie neodkladného opatrenia, ktoré je týmto odvolaním napádané, by v konečnom dôsledku mohlo byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

Poukázal na to, že uznesenie valného zhromaždenia, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie konateľa je platné, až kým súd právoplatným rozhodnutím nerozhodne o jeho neplatnosti a teda, pokiaľ súd žalobu zamietne, určí, že rozhodnutie valného zhromaždenia bolo platné, žalobca ako konateľ bol odvolaný platne, teda aj kúpna zmluva, ktorá bola uzatvorená, je platná, pretože jediný dôvod jej neplatnosti mala byť skutočnosť, že S.. M. I., ktorá zmluvu podpísala, nemohla konať samostatne. Uviedol, že momentom preukázania tejto skutočnosti je právoplatnosť rozsudku vo veci sp. zn. 5Cb/85/2021 a preto akékoľvek ďalšie predlžovanie doby z rovnakých dôvodov by bolo protiprávne. Žalovaný v 1. rade záverom zhrnul, že súd pri vydaní neodkladného opatrenia vážne pochybil, pretože ho vydal napriek tomu, že už bolo vydané identické neodkladné opatrenie dňa 08.09.2021 v konaní č. k. 13C/71/2021/118 a taktiež, že neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie podľa § 325 ods. 1 v nadväznosti na § 328 CSP. Ďalej mal za to, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalovaný v 1. rade navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a zaviazne žalobcu na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. K odvolaniu žalovaného 1. rade sa vyjadril žalobca vyjadrením zo dňa 28.07.2023 a ktorý uviedol, že súdom nariadené neodkladné opatrenie je vecne a právne v celom rozsahu správne, primerané a stotožnil sa v celom rozsahu s argumentáciou súdu prvej inštancie s tým, že predstavuje jediný spôsob, ako sa môže domáhať ochrany svojich práv.

Žalobca poukázal na to, že žalovaný v 1. rade v odvolaní odkazuje na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.09.2021, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi dňa 22.09.2021. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v 1. rade evidentne nesprávne označil uznesenie, voči ktorému sa odvoláva, čo v konečnom dôsledku predstavuje značnú zmatečnosť jeho podania. Vzhľadom na to, považuje predmetné odvolanie za nesprávne a zastával názor, že je potrebné ho odmietnuť v zmysle § 386 CSP, pretože odkazuje na „rovnaké“ neodkladné opatrenie, ktoré bolo už vydané v konaní pod sp. zn. 13C/71/2021, ktoré však bolo vydané do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 5Cb/85/2021, čiže evidentne nemožno hovoriť o „rovnakom“ neodkladnom opatrení. Dôvodil, že konanie vedené pod sp. zn. 5Cb/85/2021 je aktuálne právoplatne skončené a to tak, že súd určil, že uznesenie, ktorým valné zhromaždenie odvolalo žalobcu (S.. K. N.) z funkcie konateľa, je neplatné (viď rozsudky- č. k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.08.2022 - doložka PaV sp. zn. 5Cb/85/2021, č. k. 26Cob/16/2023- 489 zo dňa 25.05.2023 - doložka PaV sp. zn. 26Cob/16/2023). Mal za to, že vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú potrebu nariadeného neodkladného opatrenia, pretože na príslušnom Okresnom úrade, katastrálnom odbore je vedené konanie, ktorého predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti značnej hodnoty, a to na základe zmluvy, ktorá môže byť dôvodne považovaná za neplatnú.

Nesúhlasil s tvrdením žalovaného v 1. rade, že už bol poučený a preto podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia len v časti, v akej mu to v inom konaní potvrdil druhostupňový súd, dokonca urgoval súd o jeho okamžité vydanie, vzhľadom na to, že žalobca je dominus litis, a iba on určuje predmet sporu a žalovanému neprislúcha hodnotiť to, čoho sa žalobca domáha. Práve naopak, vydané neodkladné opatrenie považoval za absolútne vhodné a mimoriadne dôležité pre účinnú ochranu svojich práv. Ďalej nesúhlasil s názorom žalovaného v 1. rade, že dochádza k akémusi „zabetónovaniu“ stavu, pretože ad 1, v súvislosti s nakladaním s budovou je aktuálne nariadené jediné neodkladné opatrenie, a ad 2, toto neodkladné opatrenie účinne a v prípustnej zákonnej miere chráni jeho práva, pretože nemožno vylúčiť situáciu, že bez tohto neodkladného opatrenia by došlo k nenapraviteľnej škode, ktorá by spočívala v dokonaní prevodu nehnuteľnosti na obchodnú spoločnosť S.. M. I..

Žalobca zastával názor, že vyjadrenia žalovaného v 1. rade, že má obavy o výsledok konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia sú jednak právne irelevantné, a hlavne nesprávne. Zdôraznil, že nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci predstavuje jeho bdely postoj a slúži na predídenie situácie, že síce uznesenie valného zhromaždenia o jeho odvolaní ako konateľa v obchodnej spoločnosti žalovaného v 1. rade bude síce súdom uznané za neplatné, avšak zmena sa ešte neprejaví navonok a tak by mohol byť zmarený celý účel tohto konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy.

Popieral, že by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol šikanózný a uviedol, že možno sa oprieť aj o žalovaným v 1. rade citované rozhodnutie, kedy odvolací súd potvrdil správnosť a adekvátnosť nariadenia prvého neodkladného opatrenia. V tomto prípade sa jedná o situáciu, kedy absolútne nedošlo k zmene skutkového stavu, resp. jediná zmena spočíva v tom, že súd právoplatne určil, že odvolanie S.. K. N. je neplatné, čo len zdôrazňuje dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť tvrdení, ktoré žalobca prezentuje. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného v 1. rade, že v danom prípade vydaného neodkladného opatrenia sa jedná o prekážku litispendencie, nakoľko konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je prerušené z dôvodu potreby rozhodnúť spor o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, a aktuálne nič nebráni tomu, aby konanie pokračovalo. Skôr je možné sa domnievať sa, že v tomto konaní môže byť úspešný.

K námietke žalovaného v 1. rade, že v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem, žalobca zastával názor, že naliehavosť potreby úpravy pomerov je zjavná a celkom určite dôvodná a v celom rozsahu sa pridržiaval sa svojich tvrdení prezentovaných v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že naliehavý právny záujem je ešte umocnený tým, že je pravdepodobné, že akonáhle by nastala situácia, že konanie vedené pod sp. zn. 5Cb/85/2021 už je právoplatné (dňa 26.07.2023), avšak stále nie je viditeľné v obchodnom registri, došlo by k dokonaniu scudzenia predmetnej nehnuteľnosti, a tým k zmareniu tohto konania.

Žalobca sa vyjadril k námietke žalovaného v 1. rade, ktorý tvrdil, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo neprimerané s tým, že poukázal na to, že ak v mene žalovaného v 1. rade (obchodnej spoločnosti PANMED, s. r. o.), konajú dvaja konatelia spoločne, ktorí sú zároveň spoločníci a keď jeden z nich svojvoľne neoprávnené prevedie nehnuteľnosť v značnej hodnote na svoju vlastnú spoločnosť, bez toho, aby za to zaplatil predávajúcemu, je nariadenie neodkladného opatrenia primerané za situácie, keď existuje reálne hrozba dokonania prevodu nehnuteľnosti a vznik škody a takmer nezvratiteľného stavu, čo by znamenalo vznik ďalších sporov, ktorým je možné predísť práve jeho nariadením.

Neodkladné opatrenie považoval za zákonné a v tejto súvislosti poukázal na to, že v konaní pod sp. zn. 13C/71/2021 (pôvodné neodkladné opatrenie), sa žalovaný v 1. rade domáhal jeho zrušenia a že dňa 14.04.2023 vydal súd uznesenie č. k. 13C/71/2021-333, ktorým zamietol návrh žalovaného v 1. rade na zrušenie neodkladného opatrenia a stotožnil sa s jeho argumentáciou, kde preukázal, že nedošlo k žiadnej takej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia, priam naopak a potreba jeho nariadenia je ešte naliehavejšia.

Opätovne zdôraznil, že s ohľadom na doterajší postup žalovaného v 1. rade a doručenie príslušnému katastrálnemu odboru návrhu na vklad vlastníckeho práva na podklade kúpnej zmluvy dňa 25.08.2021, t. j. deň bezprostredne nasledujúci po tom, čo na podklade neplatného uznesenia valného zhromaždenia došlo v obchodnom registri k zápisu zmeny v osobách konateľov žalovaného v 1. rade, je nepochybné, že cieľom žalovaného v 1. rade je v čo možno najkratšom čase scudziť nehnuteľnosť v prospech obchodnej

spoločnosti (žalovaného v 2. rade), v ktorej je S.. M. I. jediným spoločníkom a konateľom. Argumentoval, že možno teda dôvodne predpokladať, že bezodkladne po zániku účinkov neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.09.2021 č. k. 13C/71/2021-118, žalovaný v 1. rade konajúci S.. M. I., by dokončil už započatý proces prevodu nehnuteľnosti v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021 s tým, že ak by nebolo nariadené vyššie uvedené neodkladné opatrenie, k uvedenému prevodu nehnuteľnosti by bolo došlo priamo v deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp. zn. 5Cb/85/2021. Zastával názor, že iba vyhovením tomuto návrhu a nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému v 1. rade uložilo, aby s nehnuteľnosťou nenakladal do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, bolo zabránené dokončeniu započatého neplatného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovaného v 2. rade - obchodnú spoločnosť Wessely Medical Optic s.r.o.

Na základe vyššie uvedených dôvodov žalobca zastával názor, že napadnuté uznesenie je vecne a právne správne a dôvodné a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil.

5. K vyjadreniu žalobcu zo dňa 28.07.2023 sa vyjadril žalovaný v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 21.08.2023 a ktorý namietal okolnosti a predpoklady vydania neodkladného opatrenia, a opätovne uviedol, že neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie, pretože ku dňu jeho vydania napadnutým uznesením ešte pôsobili právne účinky nariadeného neodkladného opatrenia v právnej veci vydaného uznesením č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022.

Namietal, že v danom prípade došlo k porušeniu zásady už rozsúdenej veci (res iudicata) pretože v právnej veci sp. zn. 5Cb/85/2021 bol hlavný výrok totožný s výrokom uvedeným v znesení napadnutého uznesenia v tomto konaní. Zdôraznil, že ani plynutím času (došlo k právoplatnému skončeniu konania vedenom pod sp. zn. 5Cb/85/2021), nedošlo k retroaktívnemu konvalidovaniu tohto závažného procesného nedostatku. Zastával názor, že súd prvej inštancie v tejto veci mal konanie zastaviť minimálne v totožnej sa prekrývajúcej (primárnej) časti, lebo zhodný výrok už raz judikoval skôr v inom konaní a v ostatnom mal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko sa týkal časového obmedzenia trvania neodkladného opatrenia a ako taký by izolovane nemal nijaký zmysel. Ďalej uviedol, že absentovala akákoľvek obava o naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na uvedené argumenty t. j., že v tom čase už boli upravené pomery vydaným skorším rozhodnutím a teda, táto obava bola simulovaná a reálne neexistovala.

Zdôraznil, že pre nariadenie neodkladného opatrenia bol rozhodný stav v čase jeho vydania, teda ku dňa 25.05.2023. Mal za to, že neskorší právny a skutkový stav nemôže mať vplyv na to, že napadnuté uznesenie nebolo vydané zákonným spôsobom.

Ďalej žalovaný v 1. rade namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo veci samej, ktorý podal návrh ako spoločník, pretože mu neprináleží individuálne subjektívne právo na súde napádať právne úkony robené samou obchodnou spoločnosťou. Zdôraznil, že žalobca (spoločník) je tretou osobou vo vzťahu k právnym úkonom urobeným obchodnou spoločnosťou a nemá vlastnú aktívnu vecnú legitímáciu vo veci samej, a preto nemôže mať procesné postavenie oprávnenie byť navrhovateľom neodkladného opatrenia.

6. K vyjadreniu žalovaného v 1. rade zo dňa 21.08.2023 sa vyjadril žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.09.2023 s tým, že sa v celom rozsahu pridržiaval svojich doterajších tvrdení a nariadené neodkladné opatrenie považoval za zákonné, správne, primerané a stotožnil sa s argumentáciou súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Popieral tvrdenia žalovaného v 1. rade a nesúhlasil s nimi a zastával názor, že nariadené neodkladné opatrenie je v celom rozsahu dôvodné. Považoval to za možný jediný spôsob, ako sa domáhať ochrany svojich práv.

Nepopieral skutočnosť, že platnosť pôvodného neodkladného opatrenia, ktoré bolo naviazané na konanie sp. zn. 5Cb/85/2021 už uplynula. Popieral však tvrdenie žalovaného v 1. rade, ktorý sa snažil dôvodiť jeho pohnútku.

Uviedol, že sa nemožno stotožniť s tvrdeniami žalovaného v 1. rade v súvislosti s prekážkou litispendencie, prípadne porušenia zásady ne bis in idem, pretože rozhodovanie o procesných otázkach neprebíha v samostatných konaniach, ale v rámci konania vo veci samej, t. j. jednotlivé procesné otázky sú súčasťou konania vo veci samej, ktorých cieľom je vytvoriť podmienky pre konečné rozhodnutie. Z tohto dôvodu nemožno stotožňovať (porovnávať) rozhodnutia o procesných otázkach s rozhodovaním o neodkladnom opatrení, ktoré nemá charakter rozhodnutia o procesnej otázke. Ide totiž o samostatné konanie (jeho samostatnosť nevylučuje ani skutočnosť, že môže prebiehať súčasne, resp. počas konania vo veci samej), v ktorom sa rozhoduje o poskytnutí neodkladnej ochrany ako samostatného nároku nezávislého a nijako neovplyvňujúceho konanie vo veci samej. Zdôraznil, že plynutie času, ktoré

má v tomto prípade zásadný vplyv na platnosť neodkladného opatrenia, predstavuje zásadnú zmenu okolností.

Žalobca poukázal na to, že dôvody, pre ktoré bol podaný návrh na nariadenie tohto neodkladného opatrenia spočívali okrem iného aj v tom, aby nedošlo k dokonaniu protiprávneho prevodu nehnuteľnosti na spriaznenú osobu S.. M. I. - t. j. na žalovaného v 2. rade. Argumentoval, že by tak mohlo dôjsť k situácii, že by už bola vymazaná poznámka na liste vlastníctva ktorou bolo vyznačené nariadenie neodkladného opatrenia, ale by ešte nebol zapísaný ako konateľ žalovaného v 1. rade - obchodnej spoločnosti PANMED, s. r. o.

Žalobca nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného v 1. rade ohľadne absencie naliehavosti potreby nariadenia neodkladného opatrenia nakoľko, je takmer jednoznačné, že v momente, ako by bola vymazaná poznámka o nariadenom neodkladnom opatrení na liste vlastníctva, došlo by k dokonaniu podvodného konania, ktorému sa snaží vyše dva roky zabrániť. Zastával názor, že naliehavosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie bola ním dostatočne odôvodnená, a najmä preukázaná a v tejto súvislosti odkázal na svoje predchádzajúce písomné podania.

K domnienkam a tvrdeniam žalovaného v 1. rade v súvislosti s upínaním sa na výsledok sporu vedený pod sp. zn. 5Cb/85/2021, žalobca dodal, že toto rozhodnutie predstavuje hmatateľný dôkaz toho, že S.. M. I. postupovala a stále postupuje protiprávne a uvedená právna situácia má podstatný vplyv na určenie platnosti alebo neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej určenie platnosti je meritom tohto sporu.

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v 1. rade nesprávne právne argumentoval v súvislosti s pôsobením obnovenia funkcie konateľa a jeho tvrdenie, že zapísanie S.. K. N. do obchodného registra môže pôsobiť iba ex nunc, a nie ex tunc, je nesprávne. Tento záver celkom jednoznačne vyplýva zo znenia výroku rozhodnutia, ktorým súd určil, že uznesenie, ktorým valné zhromaždenie odvolalo S.. K. N. z funkcie konateľa je neplatné. To znamená, že právny titul, na základe ktorého došlo k vykonaniu zápisu do obchodného registra, je neplatný. Tento záver prijal aj Okresný súd Nové Zámky, ktorý vo svojom uznesení, sp. zn. 28 Exre/120/2023- 156, čo je konanie o zapísanie S.. K. N. do obchodného registra, kde súd výslovne uvádza: „Okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu o neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia nastávajú účinky jeho neplatnosti spätne, t. j. ex tunc, ku dňu prijatia uznesenia VZ, t. j. dochádza ku zániku práv a povinností z neho vzniknutých.“ Okrem iného, uviedol, že registrový súd tiež povolil zápis S.. K. N. ako konateľa do obchodného registra.

Nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného v 1. rade o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na jeho strane a zastával názor, že ako legitímácia, tak aj naliehavý právny záujem boli dostatočne preukázané ako v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj vo veci samej.

Záverom uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava svojich tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, popieral všetky skutočnosti, ktoré žalovaný v 1. rade uvádzal vo svojich podaniach, jeho odvolanie považoval za účelové a vecne nesprávne, už len tým, že napáda nesprávne uznesenie.

Dodal, že v čase, kedy došlo k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo viazané na právoplatnosť konania sp. zn. 5Cb/85/2021, konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy ešte neexistovalo (žaloba bola podaná 03.09.2023), a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na Okresný súd Nové Zámky dňa 29.08.2021. Z tohto dôvodu v čase podania návrhu nebolo možné žiadať trvanie neodkladného opatrenia do momentu právoplatného skončenia tohto konania.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhoval, aby krajský súd ako odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo aj ako „odvolací súd“), zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci.

8. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti)
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality)

f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfgfuztena>> ods. 3 CSP).

9. Súd pri rozhodovaní o návrhu musí mať teda rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Ani existencia právneho pomeru medzi stranami sporu alebo existencia nároku, ako aj ich osvedčenie samo o sebe ešte nevytvára zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej, nariadiť neodkladné opatrenie, pričom takéto ohrozenie musí byť konkrétne a oprávneným účastníkom aj osvedčené. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli teda aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Podľa Čl. 2 ods.1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 357 písm. d) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

19. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

20. V konaní bolo nesporné, že:

- v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením č. k. 13C/71/2021 - 118 dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022 a týkalo sa konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, pričom platilo do právoplatného skončenia tohto konania,

- konanie vedené pod sp. zn. 5Cb/85/2021 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia a o odvolaní žalovaného, bolo už právoplatne skončené tak, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cob/16/2023 - 489 zo dňa 25.05.2023 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021 - 300 zo dňa 18.08.2022, rozhodol rozsudkom č. k. 26Cob/16/2023 - 489 zo dňa 25.05.2023 a to tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.08.2022, ktorým určil, že uznesenie č. 3/2021 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., IČO: 36 563 994, so sídlom 940 55 Nové Zámky, Tatranská 615/48, konanom dňa 11.08.2021, ktorým valné zhromaždenie s účinnosťou od 11.08.2021 odvolalo S.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX J. L. z funkcie konateľa spoločnosti PANMED, s.r.o., je neplatné,

- Okresný úrad Nové Zámky, odbor katastrálny zapísal poznámku, že Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 08.09.2021 pod sp. zn. neodkladné opatrenie pod sp. zn. 13C/71/2021-118, v zmysle ktorého, sa

má zdržať nakladania s nehnuteľnosťou a to len do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 5Cb 85/2021,

-v konaní pod sp. zn.13C/71/2021 (pôvodné neodkladné opatrenie), sa žalovaný v 1. rade domáhal na súde prvej inštancie zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia uznesením č. k. 13C/71/2021 - 118 dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022. Dňa 14.04.2023 vydal súd prvej inštancie uznesenie č. k. 13C/71/2021-333, ktorým zamietol návrh žalovaného v 1. rade na zrušenie neodkladného opatrenia s tým, že sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, kde preukázal, že nedošlo k žiadnej takej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia.

21. V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom v danom prípade navrhovateľ odôvodňoval svoj návrh potrebou bezodkladnej úpravy pomerov. V každom prípade však navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, t. j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a súčasne je jeho povinnosťou v zmysle § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V neposlednom rade je v zmysle § 326 ods. 2 CSP daná povinnosť navrhovateľa pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listiny, na ktoré sa odvoláva. Skutočnosť, že súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, zakladá potrebu vysokej presvedčivosti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu je dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých zákonom predpokladaných skutočností. Zákon ukladá navrhovateľovi povinnosť hodnoverne osvedčiť nielen potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, ale aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkazmi a kvalifikovanou právnou argumentáciou.

22. K odvolacej námietke žalovaného v 1. rade, že rovnaké neodkladné opatrenie už bolo vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky a to uznesením č. k. 13C/71/2021 - 118 dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022, pričom ho dokonca opakovane vydal ten istý samosudca v takmer rovnakom znení a ktorý z tohto dôvodu mal za to, že takéto rozhodnutie nielenže nemá oporu v zákone, ale je v príkrom rozpore s ním, nakoľko ide o prekážku litispendencie, keďže takéto rozhodnutie predbežného charakteru už existuje (uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného uznesením č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022), odvolací súd uvádza, že litispendencia je prekážkou začatého konania (§ 159 CSP) podľa ktorého: „Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.“ Ide teda o neodstrániteľnú vadu sporového konania podľa § 161 ods. 2 CSP, ktorá vo vzťahu ku neskôr začatému sporovému konaniu vedie k zastaveniu konania.

Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022 a ktorý potvrdil výrok I. ktorým súd nariadil žalovanému - obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom tohto konania s tým, že výrok II. a výrok III. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mení tak, že návrh v tejto časti zamietla. Neodkladné opatrenie platilo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia. Ďalej mal preukázané z obsahu súdneho spisu, že konanie vedené pod sp. zn. 5Cb/85/2021 je už právoplatne skončené, nakoľko Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cob/16/2023- 489 zo dňa 25.05.2023 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021 - 300 zo dňa 18.08.2022, rozhodol rozsudkom č. k. 26Cob/16/2023 - 489 zo dňa 25.05.2023 tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.08.2022.

Odvolačný súd konštatuje, že uplatnený nárok v tomto konaní sa opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase vydania skoršieho uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 13C/71/2021 - 118 zo dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022 a ktoré platilo do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia sp. zn. 5Cb/85/2021, nakoľko v čase, kedy došlo k jeho podaniu, ešte nebola podaná žaloba v tejto veci (sp. zn. 18C/67/2021 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti) a ktorá bola podaná až dňa 03.09.2021, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa tejto veci bol podaný až po podaní tejto žaloby t. j. dňa 16.05.2023 a to práve z dôvodu, že žalobca mal obavu, že po zániku účinkov neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 08.09.2021 č. k. 13C/71/2021-118, žalovaný v 1. rade dokončí už započatý proces prevodu nehnuteľnosti v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021 a teda môže reálne dôjsť k zmareniu účelu konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom žalobca navrhoval úpravu pomerov do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

V súvislosti s uvedeným odvolací súd uvádza, že pri posudzovaní otázky, či v čase vydania napadnutého uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v tejto veci, existovala nejaká skutočnosť ktorá by bránila rozhodnutiu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po splnení zákonných podmienok, vychádzal zo skutočnosti, že žalobca v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si uplatnil iný právny nárok voči žalovanému v 1. rade vyplývajúci práve zo skutočnosti, že účinky skôr nariadeného neodkladného opatrenia boli časovo obmedzené a to iba do právoplatnosti skončenia konania na základe podanej žaloby žalobcom o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (sp. zn. 5Cb/85/2021) a ktoré bolo už právoplatne skončené a to tak, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cob/16/2023 - 489 zo dňa 25.05.2023 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým určil, že uznesenie č. 3/2021 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného v 1. rade - obchodnej spoločnosti PANMED, s. r. o., je neplatné. V tejto veci sa teda žalobca domáhal voči žalovanému v 1. rade nariadenia neodkladného opatrenia k rovnakej nehnuteľnosti avšak vo vzťahu k inému uplatnenému procesnému nároku (neplatnosť kúpnej zmluvy) a s iným časovým rozsahom a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Zároveň odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ale o rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vedeného pod sp. zn. 18C/67/2021. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia je samostatné konanie a jeho samostatnosť nevyklučuje ani skutočnosť, že môže prebiehať súčasne, resp. počas konania vo veci samej, v ktorom sa rozhoduje o poskytnutí neodkladnej ochrany ako samostatného nároku nezávislého a nijako neovplyvňujúceho konanie vo veci samej.

Vo vzťahu ku skôr začatému sporovému konaniu musia byť kumulatívne splnené nasledovné kritériá: totožnosť sporových strán a totožnosť predmetu sporu. Pri posudzovaní totožnosti predmetu sporového konania sa berú do úvahy dva aspekty na základe ktorých, dochádza k individualizácii predmetu sporového konania, a to žalobný návrh (petit) a skutkový základ, z ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok. V prípade žalobného návrhu nie je dôležitá totožnosť v zmysle identických formulácií použitých v žalobách, ale je potrebné vychádzať z toho, čoho sa žalobca domáha z obsahovej stránky. Prekážku začatej veci nezakladá sporové konanie, ktoré sa týka totožnej veci v právnom zmysle, napríklad nehnuteľnosti, ak si sporové strany k tejto veci uplatňujú odlišné procesné nároky. Totožnosť predmetu sporového konania je daná vtedy, keď neskôr uplatnený nárok je založený na rovnakom skutkovom základe, ktorý vychádza zo skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený skorší nárok. Skutkovým základom sú v zmysle princípu kontradiktórnosti a dispozičného princípu sporového konania tie skutočnosti, ktoré sú predmetom skutkových tvrdení, ktoré strana v danom konaní uviedla podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP či podľa ustanovení § 150 a 151 CSP.

Odvolačný súd dodáva, že žalovaný v 1. rade v odvolaní produkoval teoretické východiská a svoje právne názory týkajúce sa námietky litispendencie a v nadväznosti na uvedené dodáva, že pre individualizáciu predmetu sporu nie je rozhodujúce právne posúdenie daných skutočností stranami sporu, pretože súd si v civilnom konaní, v rámci zásady iura novit curia, sám právne posúdi skutočnosti, ktoré sú predmetom skutkových tvrdení sporových strán.

Krajský súd zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (viď nález IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bola strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (viď nález I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať

sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (viď nálezy - II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03), pričom uvedenú judikatúru možno v plnom rozsahu aplikovať aj na osvedčovanie podmienok v štádiu konania o neodkladnom opatrení či skúmanie procesných podmienok konania.

Na základe uvedeného, krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade sa nejednalo o procesnú prekážku začatej veci (litispenciencie). Preto túto odvolaciu námietku žalobcu považuje za nedôvodnú.

23. K námietke žalovaného v 1. rade, (ktorú uviedol až vo svojom vyjadrení zo dňa 21.08.2023, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania) a to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci t. j. uznesením sp. zn. 18C/67/2021 - 312 zo dňa 25.05.2023, pretože ku dňu jeho vydania ešte pôsobili právne účinky už skôr nariadeného neodkladného opatrenia vydaného uznesením č. k. 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022 a ktorý zároveň namietal, že v danom prípade došlo k porušeniu zásady už rozsúdenej veci (res iudicatae) pretože v právnej veci sp. zn. 5Cb/85/2021 bol hlavný výrok totožný s výrokom uvedeným v uznesení napadnutého unesenia v tomto konaní, odvolací súd zastáva názor, že napadnuté uznesenie nie je res iudicatae, nakoľko v tomto konaní sa nejednalo o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 159 ods. 3 CSP v nadväznosti § 167 ods. 2 CSP), keďže v čase vydania napadnutého uznesenia nedošlo súčasne (kumulatívne) k naplneniu zákonom stanovených všetkých troch podmienok zmysle § 230 CSP z ktorého vyplýva: „Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“ Ako predpoklad použitia tejto prekážky musia byť súčasne splnené tri podmienky: a to, že 1/. súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, že 2/. začne opätovne konať s tými istými účastníkmi konania, že 3/. súd začne opätovne konať o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúce z totožného skutkového stavu. Odvolací súd pre podporu logiky tohto záveru uvádza, že i v prípade ak by neodkladné opatrenie v tejto veci nebolo nariadené, nevytvoril by sa rozpor medzi ním a nariadeným neodkladným opatrením vo veci 13C/71/2021-118 zo dňa 08.09.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022, nakoľko pokrývajú iný časový úsek a vychádzajú z odlišných skutkových okolností a preto by mohli existovať popri sebe bez zjavného rozporu.

Prekážka veci právoplatne rozsúdenej nie je daná, ak sa síce v novom konaní jedná o ten istý právny vzťah medzi stranami sporu, ale ak sa novo uplatnený nárok opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného konania a ku ktorým došlo neskôr (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Odo 151/2015).

Na základe uvedeného a analogicky s odkazom na argumenty uvedené v bode 22. v tomto rozhodnutí, krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade sa nejednalo o procesnú prekážku rozhodnutej veci (res iudicatae). Preto túto odvolaciu námietku žalobcu odvolací súd považuje za nedôvodnú.

24. K námietke žalovaného v 1. rade o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu a ktorú uviedol vo vyjadrení zo dňa 21.08.2023, odvolací súd uvádza, že túto považuje za nedôvodnú, nakoľko žalobcovi v konaní prináleží postavenie účastníka konania s právom uplatňovania si hmotnoprávneho nároku (existencia tvrdeného práva na jeho strane) a preto je vo veci aktívne vecne legitimovaný.

25. K námietke žalovaného v 1. rade, že nariadené neodkladné opatrenie je neprimerané, odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že je možné dôvodne predpokladať, že bezodkladne po zániku účinkov neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 08.09.2021, č.k. 13C/71/2021-118 v spojení uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022, žalovaný v 1. rade dokončí už započatý proces scudzenia nehnuteľnosti v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021 a preto obavy žalobcu, že môže reálne dôjsť k zmareniu účelu konania vo veci samej t. j. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.08.2021, týkajúcej sa nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, sú opodstatnené. Odvolací súd konštatuje, že v konaní bolo nesporné, že došlo k podpisu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľnosti a to medzi obchodnými spoločnosťami PANMED, s.r.o. (žalovaným v 1. rade) a Wessely Medical Optic s.r.o. (žalovaným v 2. rade) ako aj, že v uvedenej veci bol podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností, pričom katastrálne konanie vedené pod č. V-5465/2021 bolo prerušené rozhodnutím zo dňa 17.09.2021 do zániku účinkov neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Nové Zámky uznesením zo dňa 08.09.2021 č. k. 13C/71/2021-118 v spojení uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022, ktorým zakázal žalovanému v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom tohto konania. Ďalej bolo v konaní nesporné, že odbor katastrálny na liste vlastníctva č. XXXXX

zapísal poznámku o vydaní tohto neodkladného opatrenia v zmysle ktorého, sa má zdržať nakladania s nehnuteľnosťou a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 5Cb 85/2021 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia.

Taktiež mal odvolací súd osvedčené z konania o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia vedeného na Okresnom súde Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 5Cb 85/2021, že ako prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č. k. 5Cb/85/2021 - 300 zo dňa 18.08.2022, tak, že určil, že uznesenie č. 3/2021 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti PANMED, s.r.o., IČO: 36 563 994, so sídlom 940 55 Nové Zámky, Tatranská 615/48, konanom dňa 11.08.2021, ktorým valné zhromaždenie s účinnosťou od 11.08.2021 odvolalo S.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX J. L. z funkcie konateľa spoločnosti PANMED, s.r.o., je neplatné a že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v tejto veci rozhodol rozsudkom č. k. 26Cob/16/2023 - 489 zo dňa 25.05.2023 tak, že potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.08.2022.

Na základe uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že existuje reálna obava, že sa dokončí započatý proces prevodu predmetnej nehnuteľnosti na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 25.08.2021, zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade v katastrálnom konaní vedenom pod č. V-5465/2021.

Z uvedeného vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Nové Zámky uznesením sp. zn. 13C 71/2021 -118 zo dňa 08.09.2021 a potvrdeného Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.05.2022, malo časové ohraničenie do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej t. j. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 5Cb 85/2021 (o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia). Odvolací súd dospel k záveru, že záver súdu prvej inštancie je správny, keď žalobcovi poskytol dočasnú súdnu ochranu prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia ktorým zakázal žalovanému v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťou do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/67/2021, nakoľko existuje potreba dočasnej súdnej ochrany ako aj, že toto neodkladné opatrenie neprimerane nezasiahne do práv žalovaného v 1. rade a teda, naliehavosť potreby úpravy pomerov je zjavná a dôvodná. Preto túto odvoláciu námietku žalobcu odvolací súd považuje za nedôvodnú.

26. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v potrebnom rozsahu, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie skúmal rozhodujúce aspekty, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v prejednávanej veci a vyhodnotil ich, pričom dal odpoveď na všetky podstatné otázky, ktoré mali zásadný význam pre toto rozhodnutie ako aj, že zároveň nezistil ani nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP).

27. V nadväznosti na vyššie uvedené, odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie s tým, že má za to, že súd prvej inštancie vykonal osvedčenie nariadenia neodkladného opatrenia v prejednávanej veci náležitým spôsobom a v potrebnom rozsahu ako aj spôsobom plne zodpovedajúcim špecifikám konania o neodkladnom opatrení a umožnil stranám sporu realizáciu ich procesných práv v rozsahu, v akom ich inštitút neodkladného opatrenia pripúšťa a nadväzne zákonným spôsobom vyhodnotil nárok žalobcu uplatnený návrhom, o ktorom následne aj správne rozhodol a ktoré aj zodpovedajúcim spôsobom správne odôvodnil. Z uvedených dôvodov, odvolací súd posúdil odvolanie žalovaného v 1. rade voči napadnutému uzneseniu ako nedôvodné.

28. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 25.4.2012 pod sp. zn. 1Cdo/147/2011 vo vzťahu k predbežnému opatreniu, ktoré bolo procesným inštitútom v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok svojím obsahom a účelom blízkym neodkladnému opatreniu v zmysle CSP, uviedol, že „Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“

29. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu

neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna 2019, sp. zn. 5 Cdo 25/2019, zdroj: nsud.sk; tvorba právnej vety: najpravo.sk; rozhodnutie nebolo oficiálne publikované).

30. Účasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, avšak musí dať odpoveď na otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam (II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04). Ak ide o argument, ktorý je vo veci rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (II. ÚS 410/06, IV. ÚS 279/2018).

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd, ktorý je viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).