

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26Nt/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010794
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010794.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, dňa 27.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava, na zahľadanie odsúdenia na podklade

rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/26/2015-135 z 01.06.2015,

podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 92 ods. 3 Trestného zákona z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 20.10.2023 doručená žiadosť odsúdeného, ktorou sa domáha zahľadania odsúdenia na podklade rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/26/2015-135 z 01.06.2015, pretože trest vykonal rovnako ako uloženú ochrannú liečbu a splnil podmienky uvedené v § 92 ods. 3 Tr. zák.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/26/2015-135 z 01.06.2015, právoplatným v ten istý deň (v konaní o dohode o vine a treste), bol odsúdenému zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 60 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Trest odňatia slobody vykonával sčasti väzobne od 17.02.2015 do 11.07.2018, kedy bol podmiennečne prepustený. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 1Pp/95/2018-57 z 30.10.2020, právoplatným dňa 24.11.2020 bol odsúdený osvedčený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/26/2015-228 z 01.02.2021, právoplatným dňa 04.3.2021 bol odsúdený prepustený z ochrannej liečby, ktorá mu bola skôr zmenená na formu ambulantnú.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a súdneho registra, lustrácií na odsúdeného v CESDAP, vychádzajúc z vyššie uvedených informácií a dole uvedených ustanovení Trestného zákona dospel k záveru, že návrh na zahľadanie odsúdenia nie je dôvodný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený

bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, alebo sa správal tak vzorne, že možno vysloviť zahladienie aj pred uplynutím tejto lehoty. Súd považuje za preukázané to, že odsúdený bol prepustený dňa 11.07.2018, kedy vykonal celý trest odňatia slobody s poukazom na § 92 ods. 4 Tr. zák., pretože sa neskôr v skúšobnej dobe podmienene prepustenia osvedčil. Ochranná liečba bola rovnako ukončená, hoci tá by sama o sebe nebola prekážkou na konanie o zahladiení odsúdenia. Odo dňa 11.07.2018 do 11.07.2023 plynula rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák., po ktorú je potrebné, aby odsúdený viedol riadny život, čím splní základnú podmienku na zahladienie odsúdenia.

Súd zistil, že odsúdený je od 10.01.2023 vo výkone väzby vo veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 20T/2/2023, kde mu bolo vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. b), písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona, pre skutok datovaný od apríla 2022 do presne nezisteného času dňa 10.01.2023.

Z registra trestov súd zistil, že odsúdený nebol ku dnešnému dňu právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestného činu spáchaného v rozhodnej dobe uvedenej vyššie.

Súd z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zistil, že odsúdený spáchal v rozhodnej dobe deväť priestupkov a to dňa 14.02.2021 - porušil zákaz vychádzania podľa § 32 ods. 1 písm. a/ z.č. 42/1994 Z.z., rovnakého priestupku sa dopustil aj 14.03.2021, 15.03.2021. Dňa 19.07.2022 (§22/1 z.č. 372/1990Zb. - napomenutie, Partizánske), 29.07.2022, 17.09.2022 (§22/1 písm. l z.č. 372/1990Zb. - pokuta, Prievidza), 29.09.2022 (§22/1 písm. k/ z.č. 372/1990Zb. - pokuta, Diviacka Nová Ves), 16.11.2022 (§22/1 písm. l z.č. 372/1990Zb. - napomenutie, Prievidza), 04.12.2022 (§22/1 písm. l/ z.č. 372/1990Zb. - pokuta, Nováky) sa dopustil priestupkov proti pravidlám cestnej premávky.

Najskôr je potrebné uviesť, že lehota pre skúmanie zahladienia odsúdenia neplynie počas výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený je však od 10.01.2023 vo väzbe, pričom nebolo dosiaľ rozhodnuté o jeho vine či nevine vo veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 20T/2/2023. Pokiaľ by súd mal za to, že aj samotná väzba v ešte nie skončenej veci je prekážkou plynutia rozhodnej doby, tak by žiadosť odsúdeného bola podaná predčasne, a mohol by ju skúmať len podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. Tu súd uvádza, že výsledok dosiaľ neskončeného trestného konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 20T/2/2023, za situácie, že skutok je podľa vzneseného obvinenia datovaný do rozhodnej doby, by bol predbežnou otázkou, ktorú by súd musel vyriešiť, ak by chcel posúdiť vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe 5 rokov. Preto ak by aj inak odsúdený viedol riadny život, súd by o jeho žiadosti nemohol rozhodnúť skôr ako by bolo právoplatne rozhodnuté vo veci sp. zn. 20T/2/2023. Súd však zistil, že odsúdený vedením života aj bez výsledku konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 20T/2/2023 zadal dôvod na záver o nesplnení podmienok pre zahladienie odsúdenia, pretože riadny život nevedol, keďže opakovane páchal priestupky.

Žiadosť o zahladienie odsúdenia odsúdeného je z hľadiska aplikácie § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. nedôvodná, pretože v rozhodnej dobe 5 rokov spáchal 9 priestupkov, pričom najmä päť priestupkov ani nie za päť mesiacov od polovice júla do začiatku decembra 2022 svedčí o jeho ľahostajnosti najmä k pravidlám cestnej premávky. Odsúdený vo svojej žiadosti nepreukázal ani žiadne mimoriadne okolnosti uvedené v § 92 ods. 3 Tr. zák., ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zahladiení odsúdenia pred uplynutím lehoty piatich rokov od vykonania trestu. Preto súd jeho žiadosť zamietol. Súd uvádza, že vedenie

riadneho života (nepáchanie trestnej činnosti, priestupkov), absolvovanie nariadenej liečby, hľadanie si práce sú znakom vedenia riadneho života - niečím čo by malo byť spoločensky žiadaným štandardom, no nie je to znakom výnimočného či vzorného správania človeka. Je normálne byť slušný, a hoci v súčasnosti možno badať úpadok spoločnosti v tomto smere, súd je toho názoru, že slušnosti by sa nemal dávať punc výnimočnosti, pretože tak sa "novým štandardom" stane správanie nemorálne, či dokonca protiprávne. Preto je potrebné prihliadať na zahladzovanie odsúdení pred uplynutím lehoty uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zák. prísne, a také odsúdenie zahladiť, len pokiaľ by sa odsúdený životom vymkol v pozitívnom smere aj s masou ľudí, ktorí žijú riadny život a mohol by byť považovaný za vzor medzi nimi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.