

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202216
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522202216.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava – mestská časť Staré Mesto 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 811 00, Mýtna 48, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E. XXX XX, F. G. XXXX/XX, o zaplatenie 507,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/24/2022 – 39 zo dňa 01. decembra 2022.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 507,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 507,43 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava 829 90, Mlynské Nivy 1) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 507,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 507,43 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Uviedol, že vo veci je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko sa zlúčil so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorý uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 10.01.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 - tich mesačných splátkach v sume 15,25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 915,00 Eur. Do podania žaloby žalovaná uhradil a z uvedenej sumy sumu 274,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 26.10.2019 listom – predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.12.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom dňa 22.12.2019 – Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 507,43 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 274,50 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalovaná suma 507,43 Eur tvorí súčet

predpísaných splátok do zosplatnenia, t. j. 22 splátok x 15,25 Eur = 335,5 Eur a suma po zosplatnení 446,43 Eur, spolu 781,93 Eur mínus prijaté úhrady žalovanou 274,5 507,43 Eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenkou.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11Csp/24/2022 – 55 zo dňa 06.03.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48. S poukazom na uvedené súd v konaní pokračoval s novým žalobcom.

5. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil.

6. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanej doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP.

7. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, v súlade s ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, dňa 17.10.2023 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pôžičke, zmluvných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenky a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 10.01.2018 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovanou uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 600,00 Eur. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 15,25 Eur, počet splátok 60, dátum prvej splátky 20.02.2018, dátum konečnej splatnosti 20.01.2023, výška úrokovej sadzby 19,90 %, priemerná hodnota RPMN 14,01 %, RPMN 19,90 %, odplata 19,90 %, celková čiastka 915,00 Eur.

11. Podľa prehľadu splátok žalovaná uhradila spolu 274,50 Eur.

12. Žalovaná neplatila splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 19.12.2019 s tým, že na túto skutočnosť žalovanú upozornil výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovanej poskytol 30 – dňovú lehotu od doručenia oznámenia na úhradu dlžnej sumy. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 08.11.2019.

13. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, posúdil súd žalobu ako dôvodnú.

19. Medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 600,00 Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť, pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

20. Žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanej zaplatenie sumy 507,43 Eur. Podľa výpisu žalovaná zaplatila spolu sumu 274,50 Eur.

21. Žalovaná suma 507,43 Eur tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia, t. j. 22 splátok x 15,25 Eur = 335,5 Eur a suma po zosplatení 446,43 Eur, spolu 781,93 Eur mínus prijaté úhrady žalovanou 274,50 Eur, t. j. 507,43 Eur.

22. K zaplaceniu tejto sumy súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % z dlžnej sumy 507,43 Eur od 28.12.2019, t.j. po uplynutí 30 dňovej lehoty na zaplatenie, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).