

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203128
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723203128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého „neurčené meno“ Matuch, nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka A. B., C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX a otec E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, o podnete Matričného úradu Mestskej časti Košice - Západ, Trieda SNP 39, Košice, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom B., nar. XX.X.XXXX z matky A. B., nar. X.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.X.XXXX zapísané v knihe narodení, Matričného úradu Košice-Západ, zväzok 98, ročník 2023, strana 4, pod poradovým číslom 769 u r č u j e meno „B.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.8.2023 bol súdu doručený podnet Matričného úradu Mestskej časti Košice – Západ na začatie konania o určenie mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom B., nar. XX.X.XXXX. Rodičia dieťaťa uzavreli manželstvo dňa 5.7.2008.

2. Uznesením č. k. 29P/65/2023-9 zo dňa 25.9.2023 súd začal konanie z úradnej moci o určenie mena maloletému dieťaťu s priezviskom B., narodenému dňa XX.X.XXXX.

3. Matka na pojednávaní dňa 27.10.2023 uviedla, že súhlasí s návrhom a žiada, aby sa syn volal B.. Ako otec je zapísaný E. B., ktorý je stále jej manžel. Pred dvoma mesiacmi bol podaný návrh na rozvod. Syn má 3 mesiace, oslovujú ho menom B.. S manželom vôbec nekomunikujú. Vie o tom, že chlapcovi chcú dať meno B.. Jej priateľ mu to povedal, ktorý tiež pracuje v Mladej Boleslave. S priateľom majú ešte 4 deti a nebol s tým problém, aby sa určilo meno pre deti.

4. Kolíznym opatrovníkom na tom istom pojednávaní navrhol, aby bolo dieťaťu určené meno.

5. Muž zapísaný v rodnom liste ako jeho otec v čestnom vyhlásení uviedol, že s manželkou nie sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti zhruba 14 rokov a prehlásil, že nie je biologickým otcom nedávno narodeného chlapčeka.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä oboznámením sa s rodným listom, z ktorého zistil, že maloletý s priezviskom Matuch, meno neurčené, sa narodil dňa XX.X.XXXX z rodičov A. B., nar. X.XX.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX.

7. Podľa § 111 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

8. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Právo určiť meno dieťaťa je právom a povinnosťou stojacim mimo bežného rámca rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o meno dieťaťa, toto právo určiť ho, patrí zásadne rodičom dieťaťa, alebo v určitých presne stanovených prípadoch súdu.

10. Súdne určenie mena dieťaťa prichádza do úvahy v prípadoch, ak obaja rodičia dieťaťa sú známi, ale sa nedohodli o mene dieťaťa, alebo žiadny z rodičov nie je známy, alebo ak matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že muž, ktorý je zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa sa nedostavil na matričný úrad a nedal súhlas o mene, súd rozhodol tak, ako navrhla matka, nakoľko je dôležité, aby dieťa malo určené meno. Zároveň s uvedeným vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník priamo na pojednávaní a súd má za to, že uvedené bude plne v záujme maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom B., nar. XX.X.XXXX určil meno B..

12. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie otec, pretože ostatné oprávnené osoby sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.