

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811205664
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811205664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, v zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, J. M. Hurbana 1, proti odporkyni: A. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Q., I. XX, toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou pani I. F. zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 217,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 217,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 47,14 eur od 13.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 30,87 eur od 8.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 28,21 eur od 31.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 111,21 eur od 7.8.2009 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 81,54 eur, z toho z titulu zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 eur na účet navrhovateľa a sumu 65,04 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupca navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom Žilina, Hurbana 1, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 217,43 eur s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,14 eur od 13.3.2009 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,87 eur od 8.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 28,21 eur od 31.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 111,21 eur od 7.8.2009 do zaplatenia, s odôvodnením, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste I., Q. v zmysle zákona č. 656/2004, pričom na základe vystavených faktúr neuhradila cenu za dodávku elektrickej energie po odpočítaní záloh a cenu za práce a služby, a to faktúru splatnú 12.3.2009, ktorá znela na sumu 47,14 eur, faktúru splatnú 7.7.2009, ktorá znela na sumu 30,87 eur, splatnú 30.7.2009, ktorá znela na sumu 28,21 eur a splatnú 6.8.2009, ktorá znela na sumu 111,21 eur. Keďže odporkyňa pohľadávku neuhradila ani na základe výzvy zástupcu navrhovateľa, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať v zmysle Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Zároveň žiadal priznať i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 65,04 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro 81/2011 - 15 z 11.5.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol následne uznesením tun. súdu č. 16Ro 81/2011 z 29.12.2011, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením č.k. 16C 19/2012-37 z 20.3.2012 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku p. I. F., zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporkyne na ústnom pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 19/2012 tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 5.9.2008 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako odberateľkou zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. pre odberné miesto na adrese I.1 v Q. s tým, že v článku 2 zmluvy sa dohodlo, že zmluva nadobúda účinnosť dňom 27.8.2008 a uzatvára sa na dobu neurčitú. V zmluve sa dohodlo, a to v článku 1 bod 1.2. že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti. V článku 4 bod 4.1. sa odberateľ, t.j. odporkyňa, zaviazala zaplatiť navrhovateľovi za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy PDS, ktorý je vydaný v súlade s platným rozhodnutím úradu pre reguláciu sieťových odvetví, alebo podľa platných všeobecne záväzných predpisov spôsobom podľa zmluvy a obchodných podmienok. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje SSE v súlade s platným právnym poriadkom SR a regulované poplatky za distribúciu, prenos systémovej služby, náklady systému a ostatné poplatky určené platnými a účinnými rozhodnutiami ÚRSO. V prípade zmeny regulovaných poplatkov alebo zavedenia nových poplatkov alebo nových daní príslušnými štátnymi orgánmi SR, ktoré sa týkajú plnenia podľa tejto zmluvy, má SSE právo požadovať od odberateľa ich zaplataenie a odberateľ sa zaväzuje tieto poplatky zaplatiť. V článku 4. bod 4.2. sa odporkyňa zaviazala hradiť preddavky vo výške 950,- Sk mesačne, pri počte za vyúčtovacie obdobie 11, a to prostredníctvom SIPO.

Vo faktúre z 20.7.2009 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu cenu spotrebovanej elektrickej energie za fakturačné obdobie od 27.8.2008 do 16.7.2009 v celkovej výške 300,44 eur, od ktorej sumy odpočítal zaplataené zálohy vo výške 189,23 eur a potom vznikol nedoplatok vo výške 111,21 eur, ktorý nedoplatok bol splatný do 6.8.2009. Vo faktúre z 26.2.2009 si navrhovateľ vyúčtoval cenu za prácu a služby a to opätovné pripojenie odberného zariadenia vo výške 47,14 eur, ktorá faktúra bola splatná 12.3.2009. Vo faktúre z 23.6.2009 si navrhovateľ vyúčtoval voči odporkyňu cenu za prácu a služby vo výške 30,87 eur, a to za zbytočnú cenu pri objednanom výkone NN, ktorá faktúra bola splatná 7.7.2009. Vo faktúre z 16.7.2009 si navrhovateľ vyúčtoval cenu za prácu a služby a to odpojenie odberného zariadenia NN vo výške 28,21 eur, ktorá faktúra bola splatná 30.7.2009.

V liste z 29.9.2009 zaslal zástupca navrhovateľa odporkyňu výzvu na zaplataenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 217,43 eur, najneskôr do 7 dní od doručenia uvedenej výzvy. Uvedená výzva bola zaslaná doporučene odporkyňu dňa 29.9.2009.

Podľa § 588 Obč. zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatať zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 5.9.2008 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, a to podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu odobratej elektrickej energie ako i poplatky stanovené v cenníku dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy PDS. Z vyššie uvedených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa nezaplataila nedoplatok ceny za spotrebovanú elektrickú energiu vo výške 111,21 eur na základe vystavenej faktúry z 20.7.2009, ktorá faktúra bola splatná 6.8.2009 ako i vyššie uvedené faktúry za práce a služby z 23.6.2009, 16.7.2009 a 26.2.2009, ktorými si navrhovateľ vyúčtoval voči odporkyňu poplatky za prácu a služby vykonané v súvislosti s dodávkou elektrickej energie. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ na základe

uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie dodal odporkyňa elektrickú energiu, za ktorú odporkyňa neuhradila kúpnu cenu, preto súd v súlade s § 588 Obč. zákonníka v platnom znení podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel a odporkyňu zaviazal i k zaplateniu poplatkov za práce a služby vykonané v súvislosti s dodávkou elektrickej energie, keďže sa v zmluve o dodávke a distribúcii elektriny odporkyňa zaviazala uhradiť i uvedené poplatky a odporkyňu zaviazal k zaplateniu celkovo 217,43 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila vyššie uvedené sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých vyššie uvedených faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka vo výške v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr tak, ako bolo uplatnené v návrhu.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,04 eur, t.j. 2 x úkony právnej služby á 19,92 eur / prevzatie veci, návrh/, plus 1x režijný paušál á 7,41 eur, 1x režijný paušál á 6,95 eur, plus 20% DPH, t.j. 10,84 eur, čo predstavuje spolu 65,04 eur, ktoré mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.