

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201175
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201175.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja toho času umiestnení v Centre pre deti a rodiny E. F., G. XXX, A., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky maloletých detí: A. D., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom D. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, D. X, B. a za účasti A. H. F. I., G. J. G. XX/X, H. F. I., o ustanovenie poručníka maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Mesto Vranov nad Topľou, G. J. G. XX/X, H. F. I., za poručníka pre maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX.

II. Poručník je p o v i n n ý zabezpečovať výchovu maloletých detí, zastupovať ich a spravovať ich majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Poručník je p o v i n n ý podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého kalendárneho roka správy o nakladaní s majetkom maloletých detí a správy o maloletých.

IV. Ustanovený poručník je p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletých detí. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

V. Rozhodnutie poručníka, týkajúce sa každej podstatnej veci maloletých detí, vyžaduje s c h v á l e n i e súdu.

VI. Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k.8P/84/2023-18 zo dňa 29.09.2023 konanie o ustanovenie poručníka maloletým deťom. Z obsahu podnetu úradu práce vyplýva, že Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/105/2020 zo dňa 01.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.12.2020, bola maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny E. F. v A.. Matka maloletých detí bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Ps/3/2010 zo dňa 26.03.2010 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Maloletý C. D.

nemá v rodnom liste uvedeného otca. Otcom maloletého A. B. je C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko matka maloletých detí A. D., nar. XX.XX.XXXX je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, maloletý C. D. nemá v rodnom liste uvedeného otca a otec maloletého A. B. zomrel, je potrebné maloletým deťom ustanoviť poručníka.

2. Opatrovník matky maloletých detí sa vo veci nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník doporučil za poručníka pre maloleté deti ustanoviť A. H. F. I., nakoľko neprichádza do úvahy žiaden príbuzný maloletých detí, ktorý by bol vhodnou osobou za ich poručníka.

4. A. H. F. I. s ustanovením za poručníka pre maloletých súhlasilo.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom a správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou J. K. G. L. M. A., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/105/2020, 8Ps/3/2010, 8P/124/2023 a zistil tento skutočný stav veci:

6. Matka maloletých detí A. D., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8Ps/3/2010-27 zo dňa 26.03.2010 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.04.2010. Uznesením č. k. 6P/134/2016-10 zo dňa 31.10.2016 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9P/32/2015 zo dňa 14.04.2015 a to tak, že z funkcie opatrovníka bola odvolaná A. N., nar. XX.X.XXXX a za opatrovníka pre A. D., nar. XX.XX.XXXX bol ustanovený D. A., nar. XX.XX.XXXX. Právoplatnosť uznesenia nastala dňom 15.11.2016.

7. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/105/2020 zo dňa 01.12.2020 bola u maloletých detí A. B. a C. D. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v J. K. G. L. M. A.. Matka bola zaviazaná platením výživného na maloleté deti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.12.2020.

8. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/124/2023 zo dňa 25.09.2023 o nariadení neodkladného opatrenia, bola J. K. G. L. M. A. uložená povinnosť odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti M. J. O.. Rozhodnutie je vykonateľné, zatiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

9. J. K. G. L. M. A. v správe uviedlo, že maloleté deti A. B. a C. D. boli do ich zariadenia prijatí 09.07.2020 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení zo dňa 02.07.2020, od 31.12.2020 na základe uznesenia o nariadení ústavnej starostlivosti. Od 27.09.2023 je maloletý A. umiestnený v M. J. H. O. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 8P/124/2023-12. Chlapci pochádzajú zo sociálne znevýhodneného prostredia. Otec je nebohý, matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, nemala zabezpečené vhodné podmienky pre výchovu detí, viedla túlavý spôsob života, o deti sa nezaujímal. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Od príchodu do zariadenia sa o maloleté deti matka nezaujímal a ani nikto z blízkej alebo širšej rodiny. Maloleté deti, pokiaľ je centru známe, nevlastnia žiaden hnutelný, nehnuteľný majetok a nie sú ani poberateľmi sirotského dôchodku a ani iných dávok.

10. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Podľa § 57 ods. 1,3 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a k to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletých detí je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, maloletý C. nemá otca zapísaného v rodnom liste a otec maloletého A. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletým deťom v zmysle § 56 Zákona o rodine. Prostredníctvom kolízneho opatrovníka súd preveroval osoby vhodné zastávať túto funkciu a zistil, že nikto z príbuzných neprichádza do úvahy ako osoba vhodná na ustanovenie za poručníka a súd tiež nezistil inú fyzickú osobu, ktorá by túto funkciu bola ochotná zastávať. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine tak súd ustanovil za poručníka A. H. F. I., kde majú maloleté deti evidovaný trvalý pobyt a podľa § 58 Zákona o rodine vymedzil poručníkovi jeho práva a povinnosti.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.