

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1621/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123350648  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123350648.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXX, XXX XX C. C., o vymoženie pohľadávky vo výške 800,99 Eur s príslušenstvom s trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: PhDr. Mgr Jozef Ružarovský, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, sp. zn. 363EX 465/23, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 28.06.2023 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 800,99 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 37Csp/32/2021 zo dňa 15.05.2023 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 14.07.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: PhDr. Mgr Jozef Ružarovský, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 363EX 465/23.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 08.09.2023 doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekučného konania“ zo dňa 31.08.2023, v ktorom povinná uviedla, že na základe pôvodného rozsudku, v ktorom bola suma, ktorú vymáha Exekútorský úrad zamietnutá a preto podáva návrh na zastavenie exekúcie. Pôvodnú exekúciu vyplatila povinná dňa 27.04.2023 vo výške 1073,09 vrátane príslušenstva. Povinná žiada o zastavenie exekučného konania č. 363EX 465/23, na peňažné plnenie č. 37CSp/32/2021, ktorý vydal Okresný súd TT dňa 15.05.2023 na vymoženie pohľadávky vo výške 800,99 Eur. Pohľadávku povinná uhradila Exekútorskému úradu Hollého 23, 921 01 Piešťany, súdnej exekútorke D. E. v konaní č. 406EX 69/23-21 vo výške 1073,09 Eur vrátane príslušenstva. Keďže mala dlh len na jednom existujúcom účte, ktorý vyplatila (Príloha: Upovedomenie o ukončení exekúcie a Konečné vyúčtovanie sp. zn. 406EX 69/23) navrhuje, aby súd exekučné konanie zastavil. Podľa rozsudku priznal súd žalobcovi nárok vo výške 728,13 Eur, ktorý povinná uhradila (Príloha: rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 37Csp/32/2021 zo dňa 24.11.2021).

4. Súdny exekútor dňa 19.09.2023 predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie na rozhodnutie súdu spolu s vyjadrením oprávneného. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 13.09.2023 uviedol, že má za to, že nie je splnený ani jeden zo zákonných predpokladov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosti uvádzané povinnou, pre ktoré by mala byť exekúcia podľa nej zastavená, nie sú dôvodmi v zmysle zákonných ustanovení a

preto sú irelevantné. Predmetom exekúcie, ktorá bola vedená u súdnej exekútorke JUDr. Alexandry Cicuttovej pod č. EX 69/2023, bolo vymożenie pohľadávky 728,15 Eur s príslušenstvom a to na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 37Csp/32/2021-153 zo dňa 24.11.2021. Exekučným titulom, na podklade ktorého sa vykonáva táto exekúcia je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 37Csp/32/2021-209 zo dňa 15.05.2023, pričom ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú v tomto exekučnom titule nespĺnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o iných relevantných skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti peňažnej pohľadávky. Vzhľadom na to, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, nič nebráni v pokračovaní exekúcie na jeho základe. Keďže zo strany povinnej nie je naplnená ani jedna z podmienok na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 28.08.2023 a návrh povinnej na zastavenie exekúcie povinná podala na poštovú prepravu dňa 07.09.2023, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd uložil žalovanej (povinná v danom exekučnom konaní) povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnený v danom exekučnom konaní) sumu vo výške 800,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,99 Eur od 11.05.2018 do zaplataenia. Exekučný titul predložený oprávneným bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo preukázané, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2023 a vykonateľnosť dňa 17.06.2023.

11. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku

vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd sice ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

12. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozsudok, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Súd uvádza, že povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

13. Predmetom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie bolo tvrdenie, že povinná pohľadávku vyplatila v odlišnom exekučnom konaní, presnejšie v konaní vedenom súdnou exekútkou JUDr. Alexandra Cicuttová pod sp. zn. 406EX 69/23. Dané exekučné konanie bolo ukončené súdnou exekútkou Upovedomím o ukončení exekúcie zo dňa 02.05.2023 z dôvodu, že povinná splnila vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie. Súd k danému uvádza, že exekučné konanie uvádzané povinnou bolo vedené na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 728,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 728,15 Eur od 11.05.2018 priznanej mu exekučným titulom: rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 37Csp/32/2021 zo dňa 24.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2021 a vykonateľnosť dňa 01.01.2022. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie v časti zamietnutia žaloby, a v časti náhrady trov konania. Krajský súd v Trnave Uznesením č. 10CoCsp/4/2022 zo dňa 30.11.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku, a vo výroku o náhrade trov konania zrušil, a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom konania tak (po rozhodnutí odvolacieho súdu) ostalo rozhodnutie o uložení povinnosti žalovanej ( povinnej) zaplatiť žalobcovi sumu 800,99 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,99 Eur od 11.5.2018 do zaplataenia. Nakoľko súd prvej inštancie po opätovnom preskúmaní dospel k záveru, že nárok žalobcu, ktorý ostal predmetom konania po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 37Csp/32/2021 zo dňa 24.11.2021 a uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 10CoCsp/4/2022 zo dňa 30.11.2022, t.j. zaplataenie sumy 800,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,99 Eur od 11.5.2018 do zaplataenia, je dôvodný a oprávnený, vydal dňa 15.05.2023 rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 37Csp/32/2021, ktorým ako bolo uvedené vyššie bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 800,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,99 Eur od 11.5.2018 do zaplataenia. Na základe daného exekučného titulu podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie dňa 28.06.2023 a súd vydal dňa 14.07.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi F. A. G. H., F., ktorý ju vedie pod sp. zn. 363EX 465/23. Súd uvádza, že exekučné konanie uvádzané povinnou (sp. zn. 406EX 69/23, ktoré bolo vedené súdnou exekútkou: JUDr. Alexandra Cicuttová) bolo vedené na základe odlišného exekučného titulu ako exekučné konanie vedené u súdneho exekútora: PhDr. Mgr Jozef Ružarovský, PhD. pod sp. zn. 363EX 465/23, preto námietka povinnej o tom, že pohľadávku vyplatila v inom exekučnom konaní nie je dôvodná, nakoľko povinná uhradila v spomínanom exekučnom konaní pohľadávku oprávneného priznanú mu odlišným exekučným titulom.

14. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom mal súd za preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov

nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľne vynaložené trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.