

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/840/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121273504
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121273504.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti povinnému: XY Trade, s.r.o., Cesta do Rudiny 1081, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36440132, o vymoženie 164,73 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: A. A. B., Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42214939, pod sp.zn.: 351EX 269/21, o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty zo dňa 03.06.2022 tretej osobe takto

rozhodol:

Súd návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty zo dňa 03.06.2022 tretej osobe: Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Daňovému úradu Žilina, ul. J. Kráľa 2, 010 01 Žilina, IČO:42499500 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 24.03.2021 domáhal od povinného vymoženia 164,73 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Výkaz daňových nedoplatkov Mesta Žilina, sp.zn. OE/KO/KDS/162/0053242-2021, zo dňa 01.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.02.2021.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: A. A. B., Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42214939, poverením zo dňa 13.04.2021, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 351 EX 269/21.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol Uznesením sp.zn. 7Ek/840/202, zo dňa 20.12.2021 tak, že návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe: Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Daňovému úradu Žilina, u. J. Kráľa 2, 010 01 Žilina, IČO:42499500 zamietol (návrh na udelenie poriadkovej pokuty podaním zo dňa 02.07.2021). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022 (ďalej aj „prvé uznesenie o návrhu na poriadkovú pokutu“).

4. Poverený súdny exekútor podaním zo dňa 03.06.2022: „Urgencia poskytnutia súčinnosti“, adresovaná Daňového úradu Žilina opísal adresátovi nasledovne uvedené skutočnosti. Dňa 03.06.2022 mu bola doručená odpoveď Daňového úradu na žiadosť o poskytnutie súčinnosti v ktorej mu boli v rozpore so zákonom odmietnuté poskytnutie informácií o povinnom v požadovanom rozsahu. Správca dane odmieta poskytnúť súčinnosti: najmä oznámenie bankového účtu a údaje z kontrolného výkazu, s odvolaním sa na daňové tajomstvo. Vo svojej odpovedi si protirečí, ak niektoré údaje, ako výšku preplátok, nedoplatkov a dátumy podania daňových priznaní oznámi a ostatné skutočnosti, podľa svojho výberu naďalej neoznámi. Daňové úrady svojím bezdôvodným neoznamovaním požadovaných údajov neúmerne vytvárajú prednosť daňových pohľadávok pred ostatnými judikovanými pohľadávkami. Súdny exekútor poukazuje na odpoveď správcu dane: „podľa § 52 ods. 16 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle sprístupňuje aktualizované údaje platiteľa dane z pridanej hodnoty v rozsahu meno a priezvisko fyzickej osoby, adresa jej trvalého pobytu alebo miesto podnikania, ak je odlišné od adresy trvalého pobytu, alebo obchodné

meno alebo názov právnickej osoby, sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, identifikačné číslo pre daň platiteľa dane z pridanej hodnoty a číslo účtu vedeného u poskytovateľa platobných služieb alebo číslo účtu vedeného u zahraničného poskytovateľa platobných služieb podľa toho, ktorý má platiteľ dane z pridanej hodnoty zriadený. Z dôvodu, že finančné riaditeľstvo zverejnilo od 01.01.2022 na svojom webovom sídle účty oznámené platiteľmi podľa § 6 a § 85kk zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov „Zoznam platiteľov DPH s číslami bankových účtov, ktoré používajú na podnikanie“ – informácia je verejne prístupná, správca dane tieto údaje neposkytne.“ Súdny exekútor poukázal na opätovnú výzvu na poskytnutie údajov o účte povinného, ktorý využíval pri komunikácii s Finančnou správou, nakoľko povinný už nie platcom DPH, tento účet nie je zverejnený na webovom sídle Finančnej správy a na odpoveď správcu dane k tejto požiadavke: „údaje v kontrolnom výkaze platiteľa dane z pridanej hodnoty sú predmetom daňového tajomstva podľa § 11 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok). Z dôvodu, že nebolo podľa § 11 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov preukázané oprávnenie na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, na plnenie úloh podľa zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, daňové tajomstvo - kópiu kontrolného výkazu na dani z pridanej hodnoty podľa § 78a zákona č. 2/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty za povinného správcu dane nesprístupní.“ Súdny exekútor k tomu uvádza, že zákonným dôvodom na poskytnutie súčinnosti ktoré sú daňovým tajomstvom, sú ustanovenia §42 ods. 4) prvá veta: „Štátne orgány, iné orgány verejnej moci a právnické osoby, ktoré z úradnej moci alebo vzhľadom na predmet svojej činnosti vedú evidenciu osôb a ich majetku, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona.“ V rámci výzvy na doplnenie súdny exekútor opätovne žiadal sprístupnenie kontrolného výkazu DPH za obdobie, kedy bol povinný registrovaný na dani z pridanej hodnoty od 01.10.2020 do 30. 04. 2021. Údaje uvedené v kontrolnom výkaze priamo súvisia s exekučným konaním, nakoľko daňové subjekty v ňom uvedené sú obchodnými partnermi povinného, teda potencionálnymi dlžníkmi povinného. Zaslanie kontrolného výkazu k dani z pridanej hodnoty je možné v akomkoľvek formáte aj „XML“. Odkedy „ho“ Európsky súd pre ľudské práva spojil s požiadavkami práva na spravodlivý proces, stal sa výkon súdnych rozhodnutí jednou z hlavných oblastí Činnosti Rady Európy. Vo svojom hlavnom rozsudku vo veci Hornsby proti Grécku z 19. marca 1997 (sťažnosť č. 18357/91) súd tvrdil, že právo na prístup k súdu "by bolo iluzórne, ak by vnútroštátny právny systém zmluvného štátu umožňoval, aby konečné, záväzné súdne rozhodnutie zostalo nevykonateľné v neprospech jednej zo strán. Bolo by nemysliteľné, aby článok 6 ods. 1 podrobne opisoval procesné záruky poskytované stranám sporu bez toho, aby chránil výkon súdnych rozhodnutí. Výkon rozhodnutia vydaného ktorýmkoľvek súdom sa preto musí považovať za neoddeliteľnú súčasť "súdneho konania" na účely článku 6". Týmto rozsudkom Európsky súd ustanovil európske právo na výkon súdnych rozhodnutí na základe Článku 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach a základných slobodách. Správca dane svojím odmietavým a selektívnym postupom pri poskytovaní zákonom oprávnených informácií, bráni vykonateľnosti rozhodnutia. Napriek tomu, že ide o fungujúcu obchodnú spoločnosť, ktorá sa vyhýba plateniu judikovaných pohľadávok, správca dane svojím konaním v rozpore so zákonom obmedzuje vymožitelnosť pohľadávky. Nakoľko uvedené informácie sú nevyhnutné pre ďalší priebeh exekučného konania, súdny exekútor žiadal Daňový úrad o ich poskytnutie v lehote 7 dní od doručenia tejto žiadosti, prípadne obratom s upozornením, že v opačnom prípade podá na súd návrh na udelenie poriadkovej pokuty (ďalej aj „urgencia súčinnosti zo dňa 03.06.2022).

5. Súdny exekútor súdu oznámil podaním zo dňa 13.06.2022: „Správa exekútora o stave exekúcie“, že napriek urgencii zo dňa 03.06.2022 Daňový úrad neposkytol súčinnosť v požadovanom rozsahu, preto trvá na uložení poriadkovej pokuty.

6. Súd opakovanou výzvou zo dňa 20.07.2022 vyzval Daňový úrad Žilina na poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi v ním požadovanom rozsahu tak ako uvádza „Urgencia – poskytnutie súčinnosti“, zo dňa 03.06.2022 a následný návrh na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 13.06.2022 – „Správa exekútora o stave exekúcie“, v ktorých sa opätovne vyzýva na poskytnutie údajov o účte povinného, ktorý využíval pri komunikácii s Finančnou správou, nakoľko povinný už nie platcom DPH a tento účet nie je zverejnený na webovom sídle Finančnej správy a opätovne sa žiada o sprístupnenie kontrolného výkazu DPH za obdobie kedy bol povinný registrovaný na dani z pridanej hodnoty od 01. 10. 2020 do 30. 04. 2021. Súd tiež opísal aj súdnym exekútorom uvedené súvisiace skutočnosti tak, ako vyplýva z urgencie súčinnosti zo dňa 03.06.2022 a určil Daňovému úradu lehotu na poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi do 7 pracovných dní od doručenia opakovanej výzvy súdu. Súd poučil o následkoch neposkytnutia súčinnosti v zmysle § 40, § 42 Exekučného poriadku, ako aj s poukazom

na výšku pokuty ktorú možno uložiť podľa § 102 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Opakovaná výzva bola Daňovému úradu Žilina doručená dňa 21.07.2022 (ďalej aj „opakovaná výzva súdu zo dňa 20.07.2022“).

7. Súdny exekútor dokladá návrh na uloženie poriadkovej pokuty adresovaný súdu zo dňa 09.08.2022. Navrhuje uložiť Finančnému riaditeľstvu, Daňový úrad Žilina poriadkovú pokutu vo výške 500.00 EUR, alebo zviazanie na predloženie požadovaných písomností. Poukazuje na rozsah požadovanej súčinnosti voči Finančnému riaditeľstvu SR zo dňa 20.05.2021, t.j. oznámenie: identifikačných údajov bankového účtu povinného, z ktorého vykonáva platby a ktorý uviedol v komunikácii s finančnou správou, či je povinný platiteľom DPH, či povinný podal daňové priznanie za posledné zdaňovacie obdobie, výšku daňového nedoplatku, nadmerný odpočet a preplatok na dani, ktoré by bolo možné postihnúť exekúciou prikázaním inej peňažnej pohľadávky podľa § 105 a nasl. Exekučného poriadku, kópiu kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty podľa §78a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. Exekútor uvádza odpoveď, ktorú hodnotí ako v rozpore so zákonom odmietnuté poskytnutie informácií o povinnom v požadovanom rozsahu a doručená výzva na doplnenie žiadosti. Exekútor uvádza, že žiadosť doplnil a dodatočne žiadal o spôsob, akým sa môže oboznámiť s obsahom kontrolného výkazu DPH. Správca dane naďalej odmietol poskytnúť súčinnosti v požadovanom rozsahu, najmä oznámenie bankového účtu a údaje z kontrolného výkazu, s odvolaním sa na daňové tajomstvo. Vo svojej odpovedi si správca dane protirečí, ak niektoré údaje ako výšku preplatkov, nedoplatkov a dátumy podania daňových priznaní oznámi a ostatné skutočnosti, podľa svojho výberu naďalej neoznámi. Uvedené nemá oporu v zákone, ako dôkaz je odpoveď Daňového úradu Bratislava zo dňa 07.06.2022 (v anonymizovanej podobe), ktoré nemal žiadny problém s oznámením požadovaný čísiel účtov. Ďalej súdny exekútor uviedol svoje stanoviská k stanoviskám Daňového úradu Žilina v rozsahu bodov I. až VIII; súd poukazuje na argumentáciu súdneho exekútora v jednotlivých bodoch, a to nasledovne:

- Bod I. Správca dane si vykladá Exekučný poriadok tak, že akákoľvek informácia, ktorá nie je verejne dostupná na webe Finančnej správy SR, nie je oprávnená na sprístupnenie súdному exekútorovi. Všetky informácie, ktoré poskytli sú verejne dostupné. Podľa daného výkladu by ustanovenia § 42 Exekučného poriadku, absolútne strácali význam a nútené vymáhanie pohľadávok prostredníctvom súdneho exekútora, by bolo postavené na úroveň inkasných spoločností. Správca dane svojim selektívnym prístupom zvyhodňuje výkon rozhodnutia prostredníctvom Daňového úradu, ktorý informácie o dlžníkoch povinného má a môže teda efektívne vymáhať pohľadávky. Výkon rozhodnutia prostredníctvom exekútora a výkon rozhodnutia Daňovým úradom je postavený z procesného hľadiska na rovnakú pozíciu, daňové úradu bezdôvodným neoznamovaním požadovaných údajov neúmerne vytvárajú prednosť daňových pohľadávok pred ostatnými judikovanými pohľadávkami.

- Bod II. Podľa Centrálného registra exekúcií (CRE), povinný nemá vedené žiadne exekučné konania, v ktorých by vystupoval ako oprávnený. Výklad Daňového úradu Žilina opäť smeruje ku skutočnostiam, podľa ktorých by exekútor mohol zisťovať iba verejne dostupné informácie. Informácie z CRE sú dostupné všetkým osobám, ktorá zaplatia poplatok za sprístupnenie. Údaje uvedené v kontrolnom výkaze DPH smerujú k uspokojeniu pohľadávky oprávneného i na nejudikovaných a nevymáhaných pohľadávkach. Účelom poskytnutia informácie je vymoženie pohľadávky, oprávnený s touto informáciou môže nakladať ako účastník exekučného konania iba v prípade, že dlžník nesplní svoj záväzok, alebo ho napriek inhibitóriu na základe príkazu na začatie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky splní povinnému. Prikázanie inej peňažnej pohľadávky podľa ustanovení Exekučného poriadku je jedným zo základných spôsobov ktorý je možné využiť v exekučnom konaní. Pohľadávka je definovaná ako parciálne oprávnenie veriteľa na plnenie čoby súčasť záväzkovo-právneho vzťahu v zmysle ktorého záväzkovo-právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a od dlžníka vzniká povinnosť splniť záväzok. Exekúcia v tomto prípade postihuje právo povinného čoby veriteľa, a to tak že tretej osobe prikáže plniť túto pohľadávku nie povinnému, ale priamo oprávnenému s právnym následkom zániku povinnosti tretej osoby plniť povinnému.

- Bod III. Správca dane má pravdu, výkaz DPH neslúži na identifikáciu pohľadávok, ale mohol by slúžiť ak bude správca dane poskytovať súčinnosť v súlade so zákonom. Preto exekútor opätovne cituje § 42 ods. 5 Exekučného poriadku: Tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadať a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť. Pokiaľ správca dane kontrolný

výkaz DPH na tieto účely nepoužíva, neznamená že by kontrolný výkaz DPH nemohol byť použitý súdnym exekútorom na účely identifikácie dlžníkov povinného.

- Bod IV. Exekútor žiada iba informácie o dlžníkoch povinného, preto je možné zo strany správcu dane dodať iba časť o vystavených faktúrach povinným.

- Bod V. Exekútor znovu žiada vydať iba časť kontrolného výkazu, ktorý bude obsahovať iba dlžníkov povinného.

- Bod VI. Údaje, ktoré exekútor požaduje, riadne opakovane identifikoval, takisto ich rozsah. Rozhodnutie Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR PL. ÚS 25/2019 z 10.11.2021) sa týkalo prostiústavnosti § 8a ods. 1 zákona č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov... v časti "unikátny identifikátor kupujúceho, ak je predložený kupujúcim pred zaevidovaním prijatej tržby" nie je v súlade s čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy. Z uvedeného judikátu je možné vyvodiť záver, podľa ktorého je práve odmietanie poskytnutia súčinnosti v rozpore s právnymi predpismi. Požadované kontrolné výkazy, alebo ich časti neobsahujú osobné údaje ale iba DIČ. Uvedený judikát je o povinnostiach finančnej správy pri spracúvaní osobných údajov a nakladaní s nimi, nie o poskytovaní údajov z kontrolného výkazu DPH súdnym exekútorom po riadnom predložení poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedený výkaz neobsahuje osobné údaje ani iné údaje ktoré by z hľadiska judikátu Ústavného súdu smerovali k zásahu do práv povinného.

- Bod VII. Súdny exekútor poukázal na Nariadenie Vlády SR č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností podľa § 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností, k čomu k jednotlivým oblastiam, v ktorých môže vzniknúť utajovaná skutočnosť súdny exekútor uviedol, že kontrolný výkaz DPH sa uvedenej oblasti netýka. Poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi nemôže byť v žiadnom prípade porušením povinnosti podľa zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností, nakoľko informácie v ňom uvedené nie sú utajovanou skutočnosťou. Súdny exekútor nepredpokladá, že všetci zamestnanci správcu dane, ktorý pracujú s kontrolným výkazom DPH majú bezpečnostnú previerku. Správca dane nemôže vedieť či súdny exekútor previerkou disponuje, nakoľko ma na jej predloženie nevyzval.

- Bod VIII. Zákonným dôvodom na poskytnutie súčinnosti, ktoré sú daňovým tajomstvom sú ustanovenia § 42 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: „Štátne orgány, iné orgány verejnej moci a právnické osoby, ktoré z úradnej moci alebo vzhľadom na predmet svojej činnosti vedú evidenciu osôb a ich majetku, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona;“ Údaje uvedené v kontrolnom výkaze priamo súvisia s exekučnými konaniami, nakoľko daňové subjekty v ňom uvedené sú obchodnými partnermi povinného, teda potenciálnymi dlžníkmi povinného. Zároveň súdny exekútor žiadal zaslanie kontrolného výkazu k dani z pridanej hodnoty v akomkoľvek formáte aj XML. Odkedy ho Európsky súd pre ľudské práva spojil s požiadavkami práva na spravodlivý proces, stal sa výkon súdnych rozhodnutí jednou z hlavných oblastí činnosti Rady Európy. Vo svojom hlavnom rozsudku vo veci Hornsby proti Grécku z 19. marca 1997 (sťažnosť č. 18357/91) súd tvrdil, že právo na prístup k súdu "by bolo iluzórne, ak by vnútroštátny právny systém zmluvného štátu umožňoval, aby konečné, záväzné súdne rozhodnutie zostalo nevykonateľné v neprospech jednej zo strán. Bolo by nemysliteľné, aby článok 6 ods. 1 podrobne opisoval procesné záruky poskytované stranám sporu bez toho, aby chránil výkon súdnych rozhodnutí. Výkon rozhodnutia vydaného ktorýmkoľvek súdom sa preto musí považovať za neoddeliteľnú súčasť "súdneho konania" na účely článku 6". Týmto rozsudkom Európsky súd ustanovil európske právo na výkon súdnych rozhodnutí na základe článku 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach a základných slobodách. Správca dane svojím odmietavým a najmä svojvoľne selektívnym postupom pri poskytovaní zákonom oprávnených informácií, bráni vykonateľnosti rozhodnutia. Napriek tomu, že ide o fungujúcu obchodnú spoločnosť, ktorá sa vyhýba plateniu judikovaných pohľadávok, správca dane svojím konaním v rozpore so zákonom obmedzuje vymožitelnosť pohľadávky. V prílohe bola doložená Odpoveď na súčinnosť Daňového úradu Žilina zo dňa 07.06.2022 (ďalej „opakovaný návrh na udelenie poriadkovej pokuty“)

8. Súd disponuje podaním: „Odpoveď na urgenciu“ zo dňa 01.08.2022 od Daňového úradu Žilina súdnemu exekútorovi, v ktorom Daňový úrad uvádza nasledovne uvedené skutočnosti. K oznámeniu bankových účtov povinného z ktorého vykonáva platby a ktorý uviedol v komunikácii s finančnou

správou, nie je zrejme na základe akého ustanovenia je súdny exekútor na takéto oznámenie oprávnený. Podľa § 39 ods. 2 Exekučného poriadku, zoznam majetku povinného obsahuje zoznam účtov v bankách so sídlom na území SR, pri ktorých je ako majiteľ alebo spolumajiteľ účtu vedený povinný, s uvedením banky a ich označenia, čomu zodpovedá oprávnenie exekútora podľa § 42 ods. 6 Exekučného poriadku, podľa ktorého banky oznámia zoznam účtov v bankách so sídlom na území SR, pri ktorých je ako majiteľ alebo spolumajiteľ účtu vedený povinný, s uvedením banky a ich označenia. Finančné riaditeľstvo ani správca dane nevedie zoznam účtov, z ktorého, alebo na ktorý boli vykonané platby, ani majiteľov týchto účtov (pozn. nejedná sa o účty oznamované bankou podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov). Požadované údaje nemajú oporu v § 42 ods. 4 a 5 Exekučného poriadku, uvedených súdnym exekútorom. Pokiaľ žiadosťou o súčinnosť zisťuje súdny exekútor majetok povinného, pričom len úsudkom je možné vyvodiť že by mohlo ísť o zisťovanie pohľadávok, nie je zrejme na základe akých ustanovení § 42 Exekučného poriadku a vyhlášky č. 68/2017 Z. z. súdny exekútor vyžaduje uvedené údaje od orgánov finančnej správy. Súdny exekútor má vo vzťahu k pohľadávkam oprávnenie na ich zisťovanie v rozsahu Centrálného registra exekúcií, súdny exekútor sa nestáva zástupcom oprávneného a nie je oprávnený zisťovať údaje v prospech oprávneného na účely prípadného uplatnenia odporovateľnosti právnych úkonov alebo ukračovania veriteľa; takouto činnosťou by obchádzal ustanovenia o daňovom tajomstve, ktoré nie je možné poskytovať oprávnenému ako osobe neoprávnenej na takéto oznamovanie. Charakter daňového tajomstva sa po jeho oznámení alebo sprístupnení inému orgánu verejnej moci nemení, pretože oznámenie a sprístupnenie je viazané vždy na tento orgán a konkrétny účel. Pokiaľ ide o identifikáciu pohľadávok povinného voči jeho obchodným partnerom na účely určenia postupu v exekučnom konaní, Finančné riaditeľstvo SR takúto evidenciu majetku nevedie. Za takúto evidenciu nie je možné považovať ani kontrolný výkaz DPH. Kontrolný výkaz DPH nie je evidenciou pohľadávok, ale je daňovým subjektom - platiteľom DPH povinne predkladaným zoznamom, v ktorom deklaruje údaje o faktúrach za určité zdaňovacie obdobie, nie údaje o pohľadávkach, a to v elektronickej podobe a na účely správy daní. Údaje kontrolných výkazov neslúžia na identifikáciu pohľadávok. Aj v prípade, ak sú požadované súdom na účely upomínacích konaní alebo ako dôkazné prostriedky, sú z dôvodu ich spracovania v režime utajovaných skutočností a z dôvodu ich ochrany daňovým tajomstvom poskytované len samotnými súdmi riadne vyšpecifikované konkrétne údaje vzťahujúce sa na konkrétne špecifikovaný obchodný vzťah, ktorý je predmetom konania súdu, nie celý obsah kontrolného výkazu DPH, a to na základe zisteného skutkového stavu. Ide teda len o elektronický dokument viazaný na zistenie plnenia daňových povinností v oblasti DPH jednotlivých daňových subjektov - platiteľov DPH. Správcovi dane sa spolu s kontrolným výkazom nedoručujú ani samotné faktúry a ani údaje o úhrade faktúr, či ich akomkoľvek podklade a pod. Preto správca dane nie je oprávnený a ani nemá nijakú možnosť identifikovať, ktoré údaje z kontrolného výkazu môžu zodpovedať údajom vzťahujúcim sa na pohľadávky daňového subjektu - teda majetok povinného. Nie každé vystavenie a uvedenie faktúry v kontrolnom výkaze musí zodpovedať realizácii obchodnej transakcie, pretože daňový subjekt má daňové povinnosti aj vo vzťahu k faktúram, ktoré neodrážajú reálne ekonomické plnenia. Údaje kontrolných výkazov obsahujú údaje vzťahujúce sa aj na iné osoby ako sú veritelia daňového subjektu a správca dane nie je oprávnený tieto údaje bez väzby na preukázanie oprávnenosť požiadavky súdneho exekútora poskytnúť. Súdny exekútor je preto svoju oprávnenosť plnením úloh podľa osobitného predpisu povinný preukázať okrem poverenia na vykonanie exekúcie aj riadnou identifikáciou rozsahu žiadaných údajov označením konkrétnych pohľadávok - teda majetku, vo vzťahu ku ktorému požaduje oprávnené poskytnutie konkrétnych dokumentov alebo údajov iných osôb, ako je osoba povinného. Primerane k ochrane údajov finančnou správou, daňový úrad odkazuje na výkladové pravidlá poskytnuté nálezom Ústavného súdu SR PL. ÚS 25/2019 z 10.11.2021. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. 7Ek/840/2021 zo dňa 20.12.2021 súd nielen nepoprel, ale ani nedeklaroval oprávnenosť na poskytnutie údajov kontrolného výkazu, ale uviedol len povinnosť komunikovať a doriešiť ako je možné sa oboznámiť s kontrolným výkazom a teda vyhovieť výzvam na upresnenie svojich požiadaviek. Správca dane vyzval súdneho exekútora výzvou č. 102054222/2022 zo dňa 21. 07. 2022 na doplnenie žiadosti o poskytnutie súčinnosti o riadne odôvodnenú a konkretizovanú požiadavku na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, identifikáciu majetku povinného, špecifikáciu pohľadávok, ku ktorým by bolo možné poskytnúť záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku alebo majetok podliehajúcí exekúcii. Súdny exekútor výzve nevyhovel a poslal dňa 22. 07. 2022 ďalšiu urgenciu. Daňový úrad tiež uvádza, že údaje z kontrolného výkazu majú veľmi citlivý charakter a sú utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností. Z uvedeného zákona vyplývajú bezpečnostné požiadavky, ktoré musia spĺňať osoby, ktorým

môžu byť sprístupnené utajované skutočnosti podľa príslušného stupňa utajenia. Na určenie rozsahu utajovaných skutočností a podmienok ich sprístupnenia je v zmysle uvedených zákonov splnomocnený prezident Finančnej správy SR. Je nesporné, že správca dane nemôže sprístupniť údaje z kontrolných výkazov súdnemu exekútorovi, nakoľko nespĺňa zákonom prísne stanovené bezpečnostné požiadavky. V opačnom prípade by sa správca dane dopustil hrubého porušenia právnych predpisov v oblasti ochrany utajovaných skutočností. Súdnym exekútorom aplikovaný § 42 ods. 5 Exekučného poriadku týkajúci sa podkladov k už ním špecifikovanému majetku nie je zameniteľný s § 42 ods. 4 Exekučného poriadku slúžiacim na samotné zisťovanie majetku. Daňový úrad nerozhoduje o tom či kontrolný výkaz je alebo nie je dokumentom určitého charakteru, ale vyzval súdneho exekútora na riadnu špecifikáciu oprávneného rozsahu vyžadovaného poskytnutia daňového tajomstva vzťahujúceho sa na majetok na základe znenia zákona, pretože zákonná požiadavka hovorí o majetku podliehajúcom exekúcii. Táto zákonná väzba limituje obmedzený rozsah oprávnenosti na vyžadovanie údajov daňového tajomstva len vo vzťahu k majetku, vo vzťahu ku ktorému už súdny exekútor zistil skutkový stav - teda, že podlieha exekúcii a vie ho aj samotný aspoň určiteľným spôsobom špecifikovať. Daňový úrad upozornil, že informácie obsiahnuté v tejto písomnosti sú daňovým tajomstvom v zmysle § 11 ods. 1 zákona 563/2009 Z. z. o správe daní. Môžu byť použité v zmysle § 11 ods. 4 len na plnenie úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, pričom ich vyzradenie nepovolenej osobe je trestné podľa § 264 Trestného zákona (ďalej „odpoveď na urgenciu zo dňa 01.08.2022“).

9. Súdu bolo doručené podanie: Oznámenie k žiadosti o poskytnutie súčinnosti č. 351EX 269/21-3 Daňového úradu Žilina, adresované súdnemu exekútorovi zo dňa 02.12.2021, v ktorej poukazuje na § 11 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. (daňový poriadok): porušením povinnosti zachovávať daňové tajomstvo je oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva tomu, kto nepreukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Daňové tajomstvo sa oznámi alebo sprístupní tomu, kto preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa daňového poriadku, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Povinnosť podať kontrolný výkaz a jeho náležitosti upravuje § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Kontrolný výkaz musí obsahovať údaje o daňovej povinnosti a odpočítaní dane za príslušné zdaňovacie obdobie v zákonom stanovenom členení (napr. údaje z každej faktúry, ktorú bol platiteľ povinný vyhotoviť podľa § 71 až 75 o dodaní tovarov a služieb, pri ktorých je osobou povinnou platiť daň v tuzemsku a ktoré nie sú oslobodené od dane, údaje z každej prijatej faktúry o dodaní tovarov a služieb, údaje o oprave základu dane podľa § 25a, údaje o oprave odpočítanej dane podľa § 53b). V kontrolnom výkaze sa z faktúr alebo z dokladu uvádzajú napr. tieto údaje: identifikačné číslo pre daň odberateľa alebo dodávateľa pod ktorým tovar alebo služba bola alebo má byť dodaná, dátum dodania tovaru alebo služby alebo dátum prijatia platby, ak prijatím platby vznikla daňová povinnosť, druh a množstvo tovaru, ak je faktúra vyhotovená o dodaní tovaru, z ktorého je povinný platiť daň príjemca plnenia (§ 78a ods. 4 zákona č. 222/2004 Z. z.). Tieto údaje uvedené v kontrolnom výkaze o daňových povinnostiach, odpočtoch dane, odberateľoch, dodávateľoch, druhu tovaru alebo služby, základe dane, samotnej výšky dane a pod. získava správca dane pri správe daní a predstavujú daňové tajomstvo, ktoré je povinný zachovávať každý, kto sa ho dozvedel. Súdny exekútor A. A. B. bol výzvou zo dňa 15.06.2021 vyzvaný podľa § 11 ods. 4 Daňového poriadku, aby preukázal oprávnenie na oznámenie daňového tajomstva vo veci poskytnutia údajov kontrolného výkazu za povinného. Na výzvu správcu dane súdny exekútor nepreukázal oprávnenie na oznámenie daňového tajomstva, teda údaje z kontrolného výkazu neboli súdnemu exekútorovi oznámené. Súdny exekútor žiadosť odôvodňuje § 42 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, k čomu správca dane uvádza že údaje kontrolného výkazu nie sú evidenciou majetku povinného. Podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, platiteľ uvádza v kontrolnom výkaze údaje o daňovej povinnosti a odpočítaní dane za príslušné obdobie. V zmysle § 40 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. V zmysle § 40 ods. 2 Exekučného poriadku povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu povinného, prokurista povinného, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie povinného, likvidátor povinného, nútený správca povinného a zákonný

zástupca povinného: ak je povinným právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť exekútorovi rovnako ako povinný má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy. Podľa § 42 ods. 12 Exekučného poriadku, súčinnosť podľa tohto zákona sú tretie osoby povinné poskytnúť exekútorovi bezodkladne, bezodplatne a prednostne elektronicky. Ak má tretia osoba na to vytvorené technické podmienky, poskytuje súčinnosť zdieľaným, nepretržitým a priamym prístupom na základe dohody podľa odseku 13. Exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať. Ďalšie podanie správcu dane súdnemu exekútorovi zo dňa 30.06.2021: Oznámenie k urgencii č. 351EX 269 - 4, v ktorej Daňový úrad Žilina tiež odôvodňuje s poukazom na zákonnú úpravu, že daňové tajomstvo – kópiu kontrolného výkazu na dani z pridanej hodnoty podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty za povinného - správca dane nesprístupní.

10. Ďalšie podania boli súdu doložené: podania súdneho exekútora Daňovému úradu Žilina: Urgencie poskytnutia súčinnosti aj zo dňa 18.06.2021, 22.07.2022, Žiadosti o poskytnutie súčinnosti zo dňa 20.05.2021, 25.05.2022, ďalej Príkaz na začatie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky zo dňa 18.06.2021 - 2x. Zo strany Daňového úradu Žilina smerom k súdnemu exekútorovi sú doložené aj podania: Poskytnutie súčinnosti – odpoveď zo dňa 03.06.2022, Výzva na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 21.07.2022, Poskytnutie súčinnosti – odpoveď zo dňa 03.06.2022, Výzva na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 15.06.2021. Niektoré z uvedených sa týkajú obdobia pred vydaním prvého uznesenia o návrhu na poriadkovú pokutu zo dňa 20.12.2021.

11. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len: „Exekučný poriadok“), povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Žiadosť o poskytnutie súčinnosti sa doručuje do vlastných rúk.

12. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu povinného, prokurista povinného, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie povinného, likvidátor povinného, nútený správca povinného a zákonný zástupca povinného; ak je povinným právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť exekútorovi rovnako ako povinný má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy.

13. Podľa § 40 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona a tento nedostatok bráni vedeniu exekúcie, exekútor je oprávnený uložiť donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 4 alebo podať na súde návrh na uloženie donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 5; donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 4 možno uložiť fyzickej osobe len v prípade, ak bola žiadosť o poskytnutie súčinnosti doručená spôsobom podľa § 61b. Ak je to potrebné, môže tiež požiadať orgán Policajného zboru o predvedenie povinného alebo osoby uvedenej v odseku 2, ak ich o možnosti predvedenia poučil; prvá veta platí rovnako. Trovy predvedenia povinného hradí povinný a vymáhajú sa na základe dodatku k povereniu niektorým zo spôsobov určených na uspokojenie práv na peňažné plnenie; na účely § 60 sa trovy predvedenia povinného považujú za príslušenstvo vymáhanej pohľadávky. Vymôžené trovy predvedenia podľa tretej vety exekútor bezodkladne poukazuje Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Trovy predvedenia osoby uvedenej v odseku 2 hradí predvádzaná osoba.

14. Podľa § 42 ods. 2 Exekučného poriadku, súdy, prokuratúra, iné štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci, notári, iné fyzické osoby a právnické osoby, ak rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.

15. Podľa § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadnúť a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú

alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť.

16. Podľa § 42 ods. 12 Exekučného poriadku, súčinnosť podľa tohto zákona sú tretie osoby povinné poskytnúť exekútorovi bezodkladne, bezodplatne a prednostne elektronicky. Ak má tretia osoba na to vytvorené technické podmienky, poskytuje súčinnosť zdieľaným, nepretržitým a priamym prístupom^{7d}) na základe dohody podľa odseku 13. Exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo požadovať.

17. Podľa § 42 ods. 15 Exekučného poriadku, ak tretia osoba neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže na návrh exekútora uložiť poriadkovú pokutu uznesením. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu sa poriadková pokuta uložila. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 102 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

20. Podľa § 102 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

21. Poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

22. Súd predovšetkým poukazuje na právoplatné Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.7Ek/840/2021, zo dňa 20.12.2021 (prvé uznesenie o poriadkovej pokute), ktorým súd návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe: Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Daňovému úradu Žilina, u. J. Kráľa 2, 010 01 Žilina, IČO:42499500, zamietol. Súdnym exekútor pred vydaním tohto uznesenia podal návrh na uloženie poriadkovej pokuty z obdobných dôvodov, ako navrhuje v predmetnej urgencii súčinnosti zo dňa 03.06.2022 a s tým súvisiacej korešpondencii. Súd podotýka, že hoci uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť; súdny exekútor sťažnosť teda voči tomuto nepodal, opakovane v prevažnej miere uvádza rovnaké skutočnosti, ktoré už súd posúdil. Treba znovu uviesť, že podmienky uloženia poriadkovej pokuty v danom prípade súd znovu považuje za nesplnené, nakoľko uloženie poriadkovej pokuty Finančnému riaditeľstvu Slovenskej Republiky, Daňovému úradu Žilina, nepovažuje za odôvodnené. Pokiaľ súdny exekútor dôvodí tým, že daňový úrad neposkytol súčinnosť v požadovanom rozsahu podľa urgencie zo dňa 03.06.2022 a nadväzujúcej korešpondencie, toto tvrdenie u súdu znovu neobstojí. Súd znovu konštatuje, že z celej predloženej komunikácie vyplýva, že daňový úrad s exekútorom riadne komunikuje, a to aj po právoplatnosti prvého uznesenia o poriadkovej pokute. K veci poskytol riadne odôvodnené stanoviská. Súd však musí znovu poukázať na to, že súdny exekútor nevyčerpal všetky jemu zákonom dostupné možnosti, ktorými by mohol zistiť pre neho potrebné informácie. Len nad rámec súd poznamenáva, že je možné okrem iného dopytovať konateľa povinného. Súd tiež poukazuje na právnu úpravu Exekučného poriadku účinnú od 01.04.2023 (§243p), teda § 40 ods. 3 Exekučného poriadku umožňuje zo strany exekútora uložiť povinnému donucovacie opatrenie, pokiaľ sám povinný súdnemu exekútorovi súčinnosť neposkytol. Z predloženej komunikácie je zrejme že naproti žiadosti súdneho exekútora, správca dane dôvodí tým, že práve súdny exekútor neposkytol správcovi dane takú súčinnosť, aby správca dane exekútorovi požadované údaje poskytol. Ako je zrejme z vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku, povinnosť zachovávať mlčanlivosť nie je dotknutá. Exekučný poriadok nemá nijaké osobitné ustanovenia o zachovávaní mlčanlivosti a ani nikde nevyklučuje právnu úpravu v osobitných právnych predpisoch týkajúcu sa mlčanlivosti a zachovávania daňového tajomstva a pod. Preto je potrebné v tomto smere vychádzať z príslušných právnych predpisov. Súdnym exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo požadovať, súd sa v tomto smere

stotožnil s vyjadrením Daňového úradu; najmä pokiaľ je informáciu možné získať aj inak, Exekučným poriadkom predpokladaným spôsobom podľa § 42 Exekučného poriadku a súvisiacich ustanovení.

23. Súd má za to, že za daného stavu a v tomto konkrétnom prípade, nie je návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty Finančnému riaditeľstvu Slovenskej Republiky, Daňovému úradu Žilina dôvodný a tento zamietol (najmä z dôvodu, že nevyužil iné možnosti, ktoré mu zákon dovoľuje, aby zistil ním požadované informácie).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.