

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200872
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922200872.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: Marják, Ferenci & Partners s.r.o., IČO: 50 164 988, so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice, proti žalovanému: E. F. A., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX D., o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá

II. Žalovanému proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.03.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov – Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému zakázal predať, darovať, vložiť ako vklad, alebo inú majetkovú účasť do majetku právnickej osoby alebo inak scudziť, prenajať, zriadiť zmluvné záložné právo, zaťažiť alebo inak nakladať s obchodným podielom v spoločnosti s identifikátormi: Obchodné meno: Podnikateľské centrum s.r.o., sídlo: Škultétyho 1880/7, 075 01 Trebišov, Slovenská republika, IČO: 52 831 132, zapísaná v: Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro. vložka č. 47935/V.

Zároveň spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha, aby súd uložil:

- žalovanému povinnosť uzatvoriť so žalobcom Zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorá je súčasťou tohto rozsudku,
- žalovanému uložil povinnosť uzatvoriť so žalobcom Zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorá je súčasťou tohto rozsudku.
- žalovanému uložil povinnosť prijať rozhodnutie jediného spoločníka, ktoré je súčasťou tohto rozsudku,
- žalovanému uložil povinnosť uzatvoriť so žalobcom Dohodu o odplate k zmluve o prevode obchodného podielu, ktorá je súčasťou tohto rozsudku,
- žalovanému uložil povinnosť podpísať čestné vyhlásenie podľa § 115 zákona č. 513/1991 zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), ktoré je súčasťou tohto rozsudku,
- žalovanému uložil povinnosť uzatvoriť so žalobcom a spoločnosťou MAHUT Group a.s. so sídlom: Škultétyho 1880/7. Trebišov 075 01. IČO: 50 788 973 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice v oddiele Sro. vo vložke č. 1693/V Dohodu o pristúpení k záväzku, ktorá je súčasťou tohto rozsudku,
- žalovanému uložil povinnosť podpísať kvitanciu, ktorá je súčasťou tohto rozsudku.
- žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný je ku dňu podania žaloby a návrhu zapísaný v obchodnom registri ako jediný konateľ a jediný spoločník Spoločnosti s identifikátormi: Obchodné meno: Podnikateľské centrum s.r.o., sídlo: Škultétyho 1880/7,075 01 Trebišov, Slovenská republika, IČO: 52 831 132, zapísaná v: Obchodnom registri Okresného súdu Košice 1, oddiel Sro, vložka č. 47935/V (ďalej len „Spoločnosť“) s obchodným podielom o veľkosti 100 %, ktorý zodpovedá splatenému peňažnému vkladu žalovaného vo výške 5 000,00 Eur do základného imania Spoločnosti, ktoré je vo výške 5 000,00 Eur (ďalej len „Obchodný podiel“). Medzi žalobcom v právnom postavení nadobúdateľa Obchodného podielu a žalovaným v právnom postavení prevodcu Obchodného podielu v Spoločnosti došlo podľa názoru žalobcu k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu (ďalej len „Zmluva o prevode obchodného podielu“), na základe ktorej má byť žalobca ako nadobúdateľ Obchodného podielu zapísaný ako jediný spoločník Spoločnosti do obchodného registra.

Podľa žalobcu sa strany sporu spolu stretli na osobnom stretnutí dňa 14.09.2021 v priestoroch advokátskej kancelárie Marják Ferenci & Partners s.r.o. (ďalej aj ako „Advokátska kancelária“ alebo „právny zástupca žalobcu“) na ulici D. XX H. B. za účelom dohody vo veci vysporiadania vzájomných sporných nárokov. Výsledkom tohto stretnutia bolo vzájomné informovanie sa ohľadom situácie v Spoločnosti. Strany sporu sa následne opätovne stretli na osobnom stretnutí dňa 17.09.2021 v priestoroch Advokátskej kancelárie za účelom dohody vo veci vysporiadania vzájomných sporných nárokov. Výsledkom tohto stretnutia mala byť dohoda na prevode Obchodného podielu na žalobcu, resp. na osobu, ktorú žalobca nominuje ako nadobúdateľa Obchodného podielu a následné vysporiadanie vzájomných sporných nárokov. Následne žalovaný na uvedené stretnutie zo dňa 17.09.2021 reagoval e-mailovými správami zo dňa 27.09.2021, v ktorých zaslal žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu podklady pre účely vyhotovenia zmluvnej dokumentácie vo veci prevodu Obchodného podielu na žalobcu ako aj prídruženej dokumentácie, ktorá mala riešiť vysporiadanie vzájomných sporných nárokov. Právny zástupca žalobou e-mailom zo dňa 06.10.2021 zaslal žalobcovi dokumentáciu vo veci akvizície Spoločnosti, ktorú žalobca následne e-mailom zo dňa 11.10.2021 preposlal žalovanému. Zmluvné strany Zmluvy o prevode obchodného podielu si medzi sebou vymenili niekoľko e-mailových komunikácií ohľadom pripomienkovania akvizičnej dokumentácie až nakoniec dňa 24.10.2021 malo dôjsť k finálnej dohode ohľadom znenia akvizičných dokumentov a dohode na termíne ich formálneho podpisu, a to dňa 27.10.2021 v sídle Advokátskej kancelárie. Stretnutie sa malo následne dňa 27.10.2021 uskutočniť v sídle Advokátskej kancelárie a žalobca spolu so spoločníkom v postavení zmluvných strán mali dokumentáciu podpísať, a to nasledovné dokumenty:

- (i) Zmluva o prevode obchodného podielu
- (ii) Rozhodnutie jediného spoločníka
- (iii) Dohoda o odpláte k zmluve o prevode obchodného podielu
- (iv) Čestné vyhlásenie podľa § 115 ObZ
- (v) Dohoda o pristúpení k záväzku
- (vi) Kvitancia (ďalej spoločne len ako „Akvizičná dokumentácia“)

Dňa 27.10.2021 po podpísaní Akvizičnej dokumentácie oboma zmluvnými stranami žalovaný údajne prevzal všetku podpísanú dokumentáciu s úmyslom, že podpisy na nej pôjde úradne osvedčiť a vráti sa na miesto stretnutia a podpisovania, a to do Advokátskej kancelárie. Do dňa podania návrhu sa však žalovaný podľa slov žalobcu bez udania dôvodu späť na miesto podpisu s podpísanými a overenými dokumentmi nevrátil. Dňa 28.10.2021 žalovaný mal telefonicky kontaktovať E. E. I., advokáta Advokátskej kancelárie z dôvodu zaslania dokumentu, a to konkrétne potvrdenia - Kvitancie o zaplatení kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy zo dňa 04.02.2020 (ďalej len „potvrdenie - kvitancia“) uzatvorenej medzi spoločnosťou MAHUT Group a.s. so sídlom Škultétyho 1880/7,075 0 Trebišov, IČO: 50 788 973, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel Sa. vložka č. 1693/V ako záložným veriteľom a Spoločnosťou ako dlžníkom, a to z dôvodu, že predmetný dokument údajne stratil, a že sa momentálne nachádza v sídle Notárskeho úradu JUDr. Ondreja Ďuriača v Bratislave, a to za účelom úradného osvedčenia všetkých prevzatých podpísaných Akvizičných dokumentov zo dňa 27.10.2021 vrátane údajne strateného potvrdenia - kvitancie. E. E. I. na základe telefonической požiadavky žalovaného predmetné potvrdenie – kvitanciu odoslal na ním uvedenú e - mailovú adresu J., a teda na e - mail notára JUDr. Ondreja Ďuriača zo dňa 28.10.2021. Žalovaný aj napriek snahe žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu kontaktovať ho za účelom vrátenia osvedčenej Akvizičnej dokumentácie však okrem dňa 28.10.2021 na akýkoľvek telefonický či písomný podnet žalobcu nereagoval a úradne osvedčenú Akvizičnú dokumentáciu do dnešného dňa nevrátil.

Žalobca citoval § 115 ods. 4 ObZ. Z citovaného ustanovenia podľa žalobcu vyplýva, že základnými formálnymi náležitosťami zmluvy o prevode obchodného podielu sú jej písomná forma a osvedčenie

podpisov zmluvy jej zmluvnými stranami, avšak práve absencia niektorej náležitosti zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorá nespôsobuje jej neplatnosť v celom rozsahu, je nedostatok osvedčených podpisov zmluvných strán. Keďže platnosť právneho úkonu sa posudzuje vždy ku dňu jeho uzavretia, a teda všetky náležitosti právneho úkonu musia existovať k tomuto dňu a podpis na zmluve o prevode obchodného podielu môže byť osvedčený aj dodatočne, jeho uznaním za vlastný pred príslušnou úradnou osobou, je teda zrejmé, že nedostatok takéhoto osvedčenia nemôže byť podmienkou platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Vzhľadom na to, že podpis na zmluve o prevode obchodného podielu môže byť osvedčený aj jeho následným uznaním za vlastný pred príslušnou úradnou osobou, je podľa žalobcu zrejmé, že nedostatok takéhoto osvedčenia podpisu nemôže byť podmienkou platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Zároveň v tejto súvislosti je potrebné podľa neho poukázať na skutočnosť, že aj osvedčenie, že osoba, ktorej podpis má byť osvedčený, v prítomnosti príslušnej úradnej osoby listinu vlastnoručne podpísala, môže byť urobené až následne po podpísaní právneho úkonu, a teda v prípade účastníka zmluvy podpisujúceho zmluvu ako druhého v poradí, až po uzavretí tejto zmluvy, pričom zákon č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (ďalej len „Notársky poriadok“) ani zákon č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami (ďalej len „zákon o osvedčovaní listín a podpisov“) neustanovuje lehotu, do ktorej musí príslušná úradná osoba vyznačiť na príslušnú listinu osvedčenie, že osoba v jej prítomnosti listinu podpísala. Vyššie uvedené znamená, že ani v tomto prípade osvedčenie pravosti podpisu nebude vyznačené na zmluve o prevode obchodného podielu k okamihu jej uzavretia, ale v prípade účastníka zmluvy podpisujúceho zmluvu ako druhého v poradí až po jej uzavretí. Na základe vyššie uvedeného žalobca poukázal na skutočnosť, že osvedčenie podpisov účastníkov zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným v tomto prípade medzi žalobcom a žalovaným nie je podmienkou platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, resp. nemá na jej platnosť žiadny vplyv. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že nedostatok osvedčenia podpisov na Zmluve o prevode obchodného podielu, nemá zároveň žiadny vplyv na účinnosť medzi jej zmluvnými stranami, čo vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžso/5/2016. Čo sa týka požiadavky na udelenie súhlasu s prevodom Obchodného podielu alebo schválenia Zmluvy o prevode obchodného podielu žalobca bol toho názoru, že vyžadovať takýto formálny súhlas vo forme rozhodnutia jediného spoločníka nemá opodstatnenie. Žalobca ďalej uviedol, že aj v tomto prípade nemá prílišný formalizmus miesto a prípadná absencia rozhodnutia jediného spoločníka podľa § 115 ObZ vo veci súhlasu s prevodom Obchodného podielu nemôže byť na ťarchu platnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu. Na základe vyššie uvedeného podľa neho možno uzavrieť nasledovné:

1. K uzatvoreniu Zmluvy o prevode obchodného podielu došlo prostredníctvom e-mailovej komunikácie, keď obe zmluvné strany potvrdili obsahovo Akvizičnú dokumentáciu, t.j. ku dňu 24.10.2021.
2. Následne dňa 27.10.2021 došlo k formálnemu podpisu Akvizičnej dokumentácie zo strany oboch zmluvných strán ale nedošlo k úradnému osvedčeniu podpisov zmluvných strán.
3. Aj napriek absencii formálnych náležitostí podľa bodu 2. vyššie došlo k právne perfektnému uzatvoreniu Zmluvy o prevode obchodného podielu.

Žalobca ďalej citoval § 229 CSP. V prejednávanom prípade je podľa žalobcu evidentné, že došlo k uzatvoreniu Zmluvy o prevode obchodného podielu a súčasne k odsúhlaseniu obsahu ostatnej Akvizičnej dokumentácie zo strany oboch zmluvných strán (strán sporu); je teda nepochybné, že na strane žalovaného ako prevodcu vznikol záväzok previesť na žalobcu, ako nadobúdateľa, obchodný podiel v Spoločnosti. Nakoľko podľa §115 ObZ v spojení so zákonom č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2004 Z. z. ktorou sa ustanovujú vzory tlačív na podávanie návrhov na zápis do obchodného registra a zoznam listín, ktoré je potrebné k návrhu na zápis priložiť v znení neskorších predpisov je pre zápis do Obchodného registra vo veci prevodu Obchodného podielu potrebné doložiť, nasledovné listiny: rozhodnutie jediného spoločníka, Zmluvu o prevode obchodného podielu s úradne osvedčenými podpismi oboch zmluvných strán, Čestné vyhlásenie podľa § 115 ObZ, že Spoločnosť nie je povinná k návrhu na zápis zmeny do obchodného registra ohľadom osoby Prevodcu ako ani Nadobúdateľa vo veci prevodu Prevádzaného obchodného podielu doložiť súhlas správcu dane podľa ustanovenia § 54 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to s úradne osvedčenými podpismi oboch zmluvných strán, a nakoľko nedošlo zo strany žalovaného ako prevodcu Obchodného podielu k osvedčeniu jeho podpisov na Akvizičnej dokumentácii, nebolo možné k dňu podania žaloby a návrhu podať právne perfektný návrh na zápis zmien do obchodného registra ohľadom Spoločnosti. Touto cestou sa žalobca žalobou domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného ako prevodcu Obchodného podielu, a to kompletnej Akvizičnej dokumentácií tak, ako bola jednak schválená prostredníctvom e-mailovej komunikácie a súčasne ako

bola podpísaná zo strany oboch zmluvných strán na osobnom stretnutí dňa 27.10.2021. Ohľadom petítu tejto žaloby poukázal žalobca na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/403/2017. Zmyslom a cieľom tejto žaloby, je teda zaviazať žalovaného na uzatvorenie Akvizičnej dokumentácie, a to jednotlivo každého dokumentu, ktorý tvorí Akvizičnú dokumentáciu, aby sa tak naplnil právny účel a obchodný zmysel obojstranne dohodnutého a odsúhlaseného obchodu vo veci akvizície Obchodného podielu v Spoločnosti, všetko tak, aby bol nakoniec žalobca zapísaný ako jediný spoločník Spoločnosti s obchodným podielom o veľkosti 100 %, ktorý zodpovedá splatenému peňažnému vkladu žalovaného vo výške 5.000 € do základného imania Spoločnosti, ktoré je vo výške 5.000 €.

K návrhu a žalobe priložil e-mailovú komunikáciu, splnomocnenie pre právneho zástupcu.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 24.3.2022, sp.zn.: 4C/8/2022 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca riadne a včas odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd pred rozhodnutím o odvolaní zo strany žalobcu doručil návrh so žalobou, uznesením tunajšieho súdu žalovanému a umožnil mu, aby sa k ním vyjadril.

5. Žalovaný sa vyjadril svojím podaním zo dňa 9.5.2022, v ktorom uviedol, že medzi žalobcom a ním neexistovali žiadne sporné nároky. Zmluvne strany sa stretli za účelom rokovania o špecifikácii podmienok uzatvorenia zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti Podnikateľské centrum, s.r.o.. Bol toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že došlo k schváleniu a následnému podpisu akvizičnej dokumentácie. Podľa neho v návrhu absentujú listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva. Podľa neho žalobca nepreukázal, že by vôbec existovali a že boli overené, čo je potrebné pre účinnosť zmluvy o prevode obchodného podielu. Taktiež dodal, že medzi nimi neexistuje žiadna zmluva o budúcej zmluve prevodu obchodného podielu, v ktorej by boli verifikované podpisy žalobcu a žalovaného. Ak by zmluvne strany mali záujem uzavrieť takúto zmluvu o prevode obchodného podielu, tak by uzavreli aj zmluvu o budúcej zmluve pod hrozbou sankcie následného neuzatvorenia zmluvy o prevode obchodného podielu.

6. O odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 15.6.2022, sp.zn.: 9Co/2/2022 tak, že potvrdil uznesenie tunajšieho súdu.

Odvolací súd sa stotožnil so závermi tunajšieho súdu v tom, že žalobca ani len neosvedčil jeho údajný hmotnoprávny nárok, ale ani len neosvedčil pravdivosť svojich skutkových tvrdení o uzavretí sporných zmlúv. Z e-mailovej komunikácie vyplýva len to, že prebiehali rokovania, ale vôbec z nich nevyplýva, že by malo dôjsť k uzavretiu perfektnej zmluvy o predaji obchodného podielu. Odvolací súd taktiež uviedol, že žalobca sa domáha nahradenie prejavu vôle žalovaného, ktorý žalovaný podľa slov žalobcu údajne už aj prejavil. Niet preto logického dôvodu domáhať sa v súdnom konaní toho, čo už bolo zo strany žalovaného vykonané.

7. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu, súd vyzýval žalobcu, aby sa vyjadril, že či trvá na podanej žalobe, na čo žalobca oznámil, že na žalobe trvá.

8. Súd uznesením zo dňa 10.10.2022, sp.zn.: 4C/8/2022 vyzýval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, pričom žalovaný sa k žalobe už viac nevyjadril.

9. Vo veci bolo nariadené predbežne prejednanie sporu na deň 10.2.2023, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca žalobcu. Súd prezentoval, ktoré skutočnosti považuje za nesporné, ktoré za sporné, aké dôkazy vykoná a predbežne právne posúdil vec v neprospech žalujúcej strany. Žalujúca strana navrhla doplniť dokazovanie vypočutím strán sporu, ich konfrontáciou zabezpečením listinného dôkazu z registra osvedčených podpisov zo dňa 28.10.2021, konkrétne, či bola u notára JUDr. Ďuriača evidovaná overovacia doložka z daného dňa a na akej listine bola.

10. Súd vyžiadala od Notárskej komory SR ako aj od notára navrhované listinné dôkazy.

11. Notárska komora SR dňa 4.4.2023 doručila súdu zoznam s názvami, popisom o osvedčovaní listín notárom JUDr. Ďuriačom zo dňa 28.10.2021. Uvedené súd doručoval žalobcovi s možnosťou vyjadriť sa k listinnému dôkazu. Podľa žalobcu z vyžiadovaných dôkazov od notárskej komory SR jasne vyplýva, že žalovaný dňa 28.10.2021 sa skutočne nachádzal v sídle notárskeho úradu JUDr. Ďuriača, a to za účelom

úradného osvedčenia pravosti podpisu na listinách – všetkých prevzatých podpísaných akvizičných dokumentov zo dňa 27.10.2021 vrátane údajne strateného potvrdenia – kvitancie, čím bola podľa neho jednoznačne preukázaná skutočnosť, že zmluva o prevode obchodného podielu s ostatnou vyššie spomenutou dokumentáciou bola naozaj uzatvorená. Zároveň navrhol súdu, aby žalovaného požiadal o predloženie všetkých podpísaných akvizičných dokumentov zo dňa 28.10.2021 do súdneho konania, vrátane tých, ktoré sú uvedené v prílohe k odpovedi na dožiadanie doručenej od notárskej komory SR.

12. Následne súd doručil žalovanému vyžiadané listinné dôkazy, vyjadrenia žalobcu ako aj zápisnicu o predbežnom prejednaní sporu a umožnil mu, aby sa stanovenej lehote vyjadril k daným dokumentom a zároveň ho vyzval, aby predložil všetky dokumenty, ktoré boli predmetom osvedčenia na notárskom úrade JUDr. Ďuriača dňa 28.10.2021.

13. Žalovaný reagoval vyjadrením zo dňa 14.7.2023, v ktorom uviedol, že vyjadrenia žalobcu odmieta. Dodal, že došlo k podpísaniu dokumentov, ktorých zoznam zaslala Notárska komora súdu, dokumenty prešli korekciou z jeho strany a dané dokumenty boli obsahovo odlišné od dokumentov, ktoré mu boli zaslané od právneho zástupcu žalobcu. Zotrval na tom, že zo žiadnej komunikácie medzi ním a žalobcom nie je možné vyvodiť záver, že súhlasil so znením v takej podobe ako mu bolo zaslané, a že v danej podobe ich aj podpísal. Taktiež dodal, že po podpísaní dokumentov z jeho strany po dátume 28.10.2021 došlo k zmene jeho stanoviska a zámeru pri fungovaní spoločnosti. Keďže nemal žiadnu zákonnú povinnosť neplatné dokumenty uchovávať, tak dané dokumenty skartoval a už ich nemá k dispozícii.

14. Na vyjadrenie žalovaného žalobca nereagoval.

15. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu, predloženými a vyžiadanými listinnými dôkazmi, vylúchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

16. Medzi stranami bolo nesporné, že došlo ku komunikácii medzi stranami sporu ohľadom uzavretia zmluvy o prevode obchodného podielu žalovaného na žalobcu v spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o.. Nesporné bolo nakoniec aj to, že žalovaný dňa 28.10.2021 nechal na notárskom úrade JUDr. Ďuriača overiť listiny:

- potvrdenie – kvitancia o zaplatení kúpnej ceny z kúpnej zmluvy zo dňa 4.2.2020 záložného veriteľa a veriteľa MAHUT Group a.s., dlžník Podnikateľské centrum s.r.o., EUROCOMMERCE SK s.r.o. neeviduje žiadnu pohľadávku,
- čestné vyhlásenie žalovaného prevodca Podnikateľské centrum s.r.o., žalobca ako nadobúdateľ nie sú v zozname daňových dlžníkov,
- dohoda o pristúpení k záväzku žalobca ako veriteľ a žalovaný ako pristupujúci dlžník Mahut Group a.s. – dlžník, pôžička Mitali s.r.o., 16.9.2019, 200 000,00 Eur,
- Zmluva o prevode obchodného podielu medzi žalovaným ako prevodcom a žalobcom ako nadobúdateľom, spoločnosť Podnikateľské centrum s.r.o., Kúpna cena, samostatne,
- Dohoda o odplate k zmluve o prevode obchodného podielu medzi žalovaným ako prevodcom a žalobcom ako nadobúdateľom, Podnikateľské centrum s.r.o., Kúpna cena, 200 000,00 Eur,
- rozhodnutie jediného spoločníka v spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., výkon pôsobnosti valného zhromaždenia, žalovaný, zmena obchodného mena a sídla, ...

Nesporné bolo aj to, že žalobca sa domáha uloženia povinnosti žalovanému uzavrieť zmluvy, prijať rozhodnutie jediného spoločníka, podpísať čestné vyhlásenie podľa § 115 ObZ, podpísať kvitanciu. Nesporné je taktiež to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením tunajšieho súdu zamietnutý, čo potvrdil po podaní odvolania zo strany žalobcu aj odvolací súd.

17. Medzi stranami bola sporná žalovaným namietaná platnosť a účinnosť zmluvy, nakoľko tvrdí, že k žiadnej dohode nedošlo, že z jeho strany nebol daný žiaden súhlas so zmluvou o prevode obchodného podielu. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o výsledku kontraktačného procesu. Sporný je aj obsah dokumentov.

18. Z e-mailu zo dňa 14.09.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy I. na e-mailovú adresu F. bolo zistené, že v súvislosti s LV č. XXX odosielateľ žiadal od prijímateľa e-mailu nasledovné informácie: odosielateľ žiadal o predloženie hlavnej knihy tejto spoločnosti s aktuálnym dátumom, informoval sa, či je táto firma „čistou spoločnosťou“, ktorá vlastní predmetné nehnuteľnosti, žiadal o identifikáciu všetkých plomb na LV: H./2021, H./2021 F. K./2021. Odosielateľ ďalej uviedol, že mu nejde o ostatné spoločnosti

prijímateľa, ale o predmetné nehnuteľnosti, preto v súvislosti s LV č. XXXX sa informoval, či spoločnosť PORADCA SK s.r.o. vlastní nehnuteľnosti na LV č. XXXX, keďže podľa kúpnej zmluvy zo dňa 11.01.2021, ktorú poslal prijímateľ odosielateľovi, malo dôjsť k prevodu aj týchto nehnuteľností na spoločnosť Podnikateľské centrum s.r.o. a žiadal identifikovať všetky plomby na LV: V-598/2021 a V-613/2021. Odosielateľ sa u prijímateľa informoval, či okrem vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXX existujú nejaké nehnuteľnosti v rámci areálu, ktoré sú vo vlastníctve spoločností: 1. MAHUT Group a.s., 2. Podnikateľské centrum s.r.o., 3. PORADCA SK s.r.o. alebo inej jeho spoločnosti. Na záver odosielateľ uviedol, že ak by sa dohodli na akvizícii spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., súčasťou by musela byť dohoda, že spoločnosť MAHUT Group a.s. sa pridá k žalobe o určenie neplatnosti Dohody o urovnaní v znení jej dodatku, ktorej súčasťou bude určenie, že záložné právo V-242/2021 zapísané na LV č. XXX neexistuje. Odosielateľ žiadal od príjemcu e-mailu o predloženie samotnej žaloby o neplatnosť záložnej zmluvy, nakoľko od príjemcu evidoval iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia – zákaz vykonať záložné právo Podnikateľské centrum s.r.o. c/a Klymenko.

19. Z e-mailu zo dňa 20.09.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy I. na e-mailovú adresu F. bolo zistené, že odosielateľ e-mailu informoval príjemcu, že na základe stretnutia zo dňa 17.09.2021 sa v rámci stretnutia dohodli na uvedených skutočnostiach: spoločnosť PORADCA SK, s.r.o. vráti prevedené nehnuteľnosti identifikované na LV č. XXXX spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., obchodný podiel spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o. bude následne prevedený na nominovanú spoločnosť žalobcu. Zároveň bol prijímateľ e-mailu požiadaný o zaslanie hlavnej knihy spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., výpisu prehľadu účtov, stav záväzkov uvedenej spoločnosti, majetku, pohľadávok k aktuálnemu dátumu. Odosielateľ informoval prijímateľa e-mailu, že na LV uvedených v prílohe 1 tejto správy sú v časti C vo vzťahu k vlastníkovi EUROCOMMERCE SK, s.r.o. vedené ťarchy. Tieto pozemky by podľa dohody mali taktiež skončiť v spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., ktorá sa prevedie na nominovanú spoločnosť žalobcu. Všetky uvedené úkony sa mali vykonať bez nároku na akúkoľvek odplatu vo vzťahu k osobe prijímateľa e-mailu alebo jeho spoločnostiam. Súčasťou dohody malo byť vysporiadanie realizovanej peňažnej tranže vo výške 200.000,00 Eur podľa prílohy 2 tejto správy tak, aby ju spoločnosť MAHUT Group a.s. nemusela vrátiť, čo malo byť podmienené úspešným ukončením sporov ohľadom nehnuteľností na LV č. XXX F. XXXX.

20. Z e-mailu zo dňa 10.10.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy I. na e-mailovú adresu A. bolo zistené, že odosielateľ e-mailu zaslal v prílohe prijímateľovi e-mailu Dohodu o prístupí k záväzku, Zmluvu o prevode obchodného podielu, Dohodu o odplate, Rozhodnutie jediného spoločníka, predmetný e-mail bol následne dňa 11.10.2021 preposlaný spolu s prílohami z e-mailovej adresy A. na e-mailovú adresu F..

21. Z e-mailu zo dňa 24.10.2021, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy I. na e-mailovú adresu F. bolo zistené, že odosielateľ e-mailu oznamoval prijímateľovi e-mailu, že stretnutie bolo presunuté na stredu doobeda a mal sa dohodnúť presný čas. Odosielateľ žiadal od prijímateľa komentár k ZoBZK, účtovníctvo firmy a analýz trestnej zodpovednosti vo veci výkonu záložného práva. Z ďalšieho e-mailu z toho istého dňa, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy F. na e-mailovú adresu I. bolo zistené, že odosielateľ oznámil prijímateľovi e-mailu, že presný čas musí potvrdiť žalobca.

22. Z e-mailu zo dňa 15.02.2022, ktorý bol odoslaný z e-mailovej adresy I. na e-mailovú adresu L. bolo zistené, že dňa 28.10.2021 odosielateľ kontaktoval Mahut, že stratil tento dokument a že je u notára M. v BA a nech mu to dopošle, keďže overuje podpisy na všetkých dokumentoch.

23. Z odpovede Notárskej komory SR zo dňa 4.4.2023 vyplýva, že na notárskom úrade JUDr. Ďuriača bol žalovaný dňa 28.10.2021 overiť listiny:

- potvrdenie – kvitancia o zaplatení kúpnej ceny z kúpnej zmluvy zo dňa 4.2.2020 záložného veriteľa a veriteľa MAHUT Group a.s., dlžník Podnikateľské centrum s.r.o., EUROCOMMERCE SK s.r.o. neeviduje žiadnu pohľadávku,
- čestné vyhlásenie žalovaného prevodca Podnikateľské centrum s.r.o., žalobca ako nadobúdateľ nie sú zozname daňových dlžníkov,
- dohoda o prístupí k záväzku žalobca ako veriteľ a žalovaný ako prístupujúci dlžník Mahut Group a.s. – dlžník, pôžička Mitali s.r.o., 16.9.2019, 200 000,00 Eur,
- Zmluva o prevode obchodného podielu medzi žalovaným ako prevodcom a žalobcom ako nadobúdateľom, spoločnosť Podnikateľské centrum s.r.o., Kúpna cena, samostatne,

- Dohoda o odplate k zmluve o prevode obchodného podielu medzi žalovaným ako prevodcom a žalobcom ako nadobúdateľom, Podnikateľské centrum s.r.o., Kúpna cena, 200 000,00 Eur,
- rozhodnutie jediného spoločníka v spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o., výkon pôsobnosti valného zhromaždenia, žalovaný, zmena obchodného mena a sídla,

24. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že strany sporu jednali ohľadom prevodu obchodného podielu. Podľa neho došlo k podpísaniu listín, avšak v inom obsahu, ktoré prešli jeho opravou resp. zmenou. Žalovaný nevedel uviesť akým spôsobom pozmenil obsah daných listín, a to vzhľadom na časový odstup. Podľa žalovaného sa listiny, ktoré sú predmetom žaloby nestotožňujú obsahovo s tými listinami, ktoré aj reálne podpísal. Po prehodnotení celej situácie sa rozhodol nedotiahnuť predmetný obchod dokonca a nepovažoval za potrebné dané listiny zachovať. Obchod sa rozhodol nedotiahnuť do konca lebo majetok nehnuteľnosti, o ktoré mala žalujúca strana záujem, bol zaťažený aj vzhľadom k sporu, ktorý mal žalovaný s predošlým vlastníkom nehnuteľnosti a po podpise danej zmluvy pri rozhovore so žalobcom v tomto spore, ktorý sa týkal nehnuteľnosti, bolo pre neho dôležité sa s protistranou dohodnúť mimosúdne, aby nebola zaťažená obchodná spoločnosť a ani jeho osoba žiadnymi ďalšími spormi. V závere dodal, že dokumenty so žalobcom, ani s jeho žiadnym zástupcom podpísané neboli. Pokiaľ ide o tie dokumenty, tak tie boli žalovaným editované a boli podpísané iba nim a neboli podpísané žalobcom.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

26. Podľa § 229 CSP, právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.

27. Právo domáhať sa nahradenia prejavu vôle súdnym rozhodnutím (a teda aktívna vecná legitímácia v spore) môže byť založené len právnym predpisom, rozhodnutím príslušného orgánu alebo dohodou zmluvných strán. Z ustanovenia § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) zakotvujúceho pre občianskoprávne vzťahy zásadu, že tieto vznikajú na základe právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája a princíp rovného postavenia subjektov v týchto vzťahoch, vyplýva, že žiadny z účastníkov občianskoprávneho vzťahu nemôže stanoviť právne postavenie iného subjektu napr. tým, že od neho vyžaduje splnenie právnej povinnosti, hoci sa nestalo aktuálnym. Prejav vôle subjektu právneho vzťahu je preto možné nahradiť súdnym rozhodnutím v zmysle § 229 CSP (predtým § 161 ods. 3 O.s.p.) len v tých prípadoch, keď to zákon výslovne umožňuje (napr. § 715, § 719 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 29 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov), resp. kde povinnosť k právnemu konaniu subjektu je stanovená zákonným ustanovením (napr. § 603 ods. 3 OZ) alebo ako záväzková povinnosť je založená iným právnym úkonom (§ 50a OZ). Zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník takúto možnosť zakotvuje napr. v § 270 a ďalej v § 290 a v § 292.

28. Súd je toho názoru, že z tvrdení žalobcu vyplýva, že medzi stranami sporu došlo ku kontraktácnemu procesu a na tomto základe sa domáha nahradenia prejavu vôle vo veci samej. Na druhej strane, ako bolo vyššie uvedené, pre domáhanie sa nahradenia prejavu vôle v súvislosti s uzatvorením zmluvy je nevyhnutné, aby existoval zákonný podklad, od ktorého by žalobca odvodzoval toto svoje právo. V danom prípade podľa názoru súdu žalobcov nárok nie je založený právnym predpisom, rozhodnutím príslušného orgánu ani dohodou zmluvných strán, keďže súdu netvrdil, a ani nepredložil zmluvu o budúcej zmluve, z ktorej by takýto svoj nárok, ktorého sa domáha vo veci samej, odvodzoval. Ak by mal súd akceptovať žalobcom navrhovaný žalobný petit bez predloženia zmluvy o budúcej zmluve, mohlo by navyše dôjsť k zneužitiu daného právneho inštitútu - nahradenia prejavu vôle, lebo žalobca by si ako zmluvná strana mohol stanoviť iné zmluvne podmienky ako boli dohodnuté, resp. dohadované (napr. nižšia kúpna cena).

29. Okrem toho je potrebné, aby text predmetného prejavu vôle bol v žalobe presne predformulovaný. Nepostačí všeobecne formulovaný petit napr. na „uzatvorenie kúpnej zmluvy“, obsah tejto zmluvy musí byť v petite vymedzený. Žalobcom naformulovaný žalobný petit je podľa názoru súdu nedostatočný s ohľadom na to, že všetky zmluvy, dohody či dokumenty majú byť podľa žalobcu súčasťou rozsudku, pričom žalobca od podania žaloby žiadne konkrétne znenie zmlúv či dohôd nepredložil, nepriložil.

30. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na právny názor vyjadrený odvolacím súdom, ktorý uviedol, že žalobca sa domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného, ktorý žalovaný podľa slov žalobcu

údajne už aj prejavil. Niet preto logického dôvodu domáhať sa v súdnom konaní toho, čo už bolo zo strany žalovaného vykonané. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že predmetné dokumenty už zrejme neexistujú, keďže žalovaný ich mal zničiť.

31. Žalobca dokonca nepreukázal jasne ani to, že žalovaný mal podpísať dokumenty s tým istým znením, ktoré boli údajne overované dňa 28.10.2021 na notárskom úrade JUDr. Ďuriača. Zo zoznamu overovaných listín Notárskeho úradu predloženého Notárskou komorou SR je zrejme, že žalovaný nechal overovať podpisy na listinách zo zmluvných vzťahov medzi stranami sporu, avšak z tohto zoznamu s ohľadom na absenciu presného znenia obsahu dokumentov nemožno vyvodiť jednoznačný záver, že išlo o presne tie dokumenty, ktoré žalobca tvrdí.

32. Predmetom žaloby o nahradenie prejavu vôle nemôže byť získanie údajov, ktoré má k dispozícii len žalovaný. Takýto nárok je možné uplatniť žalobou na plnenie, výkon však bude musieť prebiehať nástrojmi exekúcie nepeňažných plnení. Súd už pri predbežnom prejednaní sporu konštatoval, že podľa názoru súdu žalobca zvolil procesné nesprávny a nevhodný právny nástroj na dosiahnutie ním požadovaného právneho výsledku. S ohľadom na žalobcom tvrdené skutočnosti (konkrétne, že žalovaný mal ako jediný disponovať ich spoločne podpísanými, overenými dokumentmi, ktoré potrebujú pre úplne zavŕšenie kontraktčného procesu) sa mal žalobca zrejme domáhať vydania týchto dokumentov či už žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia či návrhom na zabezpečenie dôkazu alebo dôkazného prostriedku. Súd je však viazaný žalobným návrhom a konal o nároku tak a v takom rozsahu ako ho požadoval a vymedzil žalobca v žalobe.

33. V závere súd dodáva, že nevykonal žalujúcou stranou navrhovaný výsluch žalobcu a jeho konfrontáciu so žalovaným, lebo vykonanie daných dôkazov by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, čím by sa mohli zbytočne navýšiť trovy konania a hlavne by sa tým zbytočne predĺžilo konanie. Žalobca okrem toho už pri podaní žaloby a ani neskôr počas konania nepredložil zmluvu o budúcej zmluve, rozhodnutie príslušného orgánu, či iný zákonný podklad, ktorý je potrebný pre priznanie ním požadovaného nároku. Z uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že žalobcom navrhované dôkazy by vysoko pravdepodobne nedokázali zmeniť či zvrátiť dôkaznú situáciu v prospech žalobcu.

34. Poľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému proti žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, lebo žalovaný bol síce v konaní plne úspešný, avšak podľa názoru súdu žalovanému počas konania žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.