

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202608
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202608.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. D., XXX XX B. D., o zaplatenie 9 109,38 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 5 000,00 €, zmluvný úrok 4 109,38 €, a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 000,00 € od 16.10.2013 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 9. 5. 2023 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.000,- eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 10.10.2017 uzavrela Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zapísaná OR OS Bratislava I, odd.: Sa, vložka č.: 6058/B, ako postupník, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5073545788 (ďalej len „Zmluva“) spolu s jej príslušenstvom. Postupca zároveň listom oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

3. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 12.10.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 5000. € v prospech žalovaného. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa Zmluvy.

4. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanému dňa 12.10.2011 pri platne uzavretej Zmluve poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 5000. €. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené vo výpise z úveru, ktorý žalobca priložil ako dôkaz k žalobe spolu so zmluvou o úvere.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery ku dňu 25.04.2014. Výzva na úhradu dlžnej (Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) sumy je písomnou výzvou banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Žalovaný si ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok do dnešného dňa nesplnil.

6. Žalobca, resp. Pôvodný veriteľ využil zákonné prostriedky na zabezpečenie uspokojenia svojej pohľadávky. Žalobca umožnil žalovanému splácať v mesačných splátkach. Medzi žalobcom a žalovaným bolo dňa 02.06.2014 dojednané Uznanie dlhu, uzatvorené v zmysle § 558 zákona č. 40/1964/Zb. Občianskeho zákonníka. Súčasťou Uznania dlhu je vyhlásenie žalovaného, ktorý svoj záväzok voči veriteľovi v celom rozsahu uznal čo do jeho výšky, ako aj do právneho dôvodu, k čomu predložil žalobca listinný dôkaz, a to oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti a uznaní dlhu.

7. Žalobca si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a dojednané úroky v zmysle priložených zmlúv. Má zato, že v zmysle Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery vznikol žalobcovi nárok ako na dohodnuté zmluvné úroky, tak aj na úroky z omeškania vyplývajúce z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. V súlade s Výpisom z úveru sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 9109.38 €, pozostávajúcej z nezaplatennej časti dlžnej istiny vo výške 5000,- € a z príslušenstva v podobe nezaplatených zmluvných úrokov vo výške 4109.38 €, t.j. v sume zodpovedajúcej výške akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil ako cenu peňazí po odpočítaní úhrad. Žalobca si od žalovaného zároveň nárokuje úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od dátumu poslednej platby vykonanej žalovaným. Celková čiastka spojená s úverom (suma, ktorú má žalovaný zaplatiť) predstavuje sumu vo výške 10315.37 €, z toho suma poskytnutej istiny (výška úveru) predstavuje sumu vo výške 5000,- €, z ktorej žalovaný uhradil sumu 0,- €, a suma zmluvných úrokov vo výške 5315.37 €, z ktorej žalovaný uhradil sumu 1205.99 €. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia: - dlžnej istiny vo výške 5000. €, - dlžných zmluvných úrokov vo výške 4109.38 €, -dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 5000. € od 16.10.2013 do zaplatenia, - trov konania.

9. K žalobe žalobca predložil súdu dôkazné listiny, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok č. IV/2017 uzavretú medzi Poštovou bankou, a. s. a žalobcom dňa 10. 10. 2017, oznámenie o postúpení pohľadávok, zmluvu o úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výpis z úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, uznanie dlhu, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu.

10. Súd vydal dňa 22. 5. 2023 platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/67/2023-46, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť. Podľa výpisu z Registra obyvateľov súd zistil, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese C. B. D., na ktorej si podľa vyjadrenia Obce Starý Hrádok žalovaný v stanovenej lehote poštovú zásielku zo súdu nepreberal, preto súd oznámil žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na pojednávanie ho predvolával postupom podľa § 116 ods. 3 C.s.p. Žalovaný sa k žalobe písomne, ani žiadnym iným spôsobom nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd na pojednávaní dňa 27. 10. 2023 pojednával za neprítomnosti žalovaného aj žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnil,

11. Súd vo veci vykonal za použitia dôkazných listín uvedených v bode 9 odôvodnenia tohto rozsudku a z obsahu žaloby dokazovanie, z ktorého zistil nasledovné:

12. Dňa 12. 10. 2011 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o úvere s názvom Lepšia splátka, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur s dobou splácania na 10 rokov, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačne po 85,66 eur ku 20. dňu v tom-ktorom mesiaci s dátumom prvej splátky 20. 11. 2011, dátumom konečnej splatnosti k 20. 10. 2021 s počtom splátok 120, výškou úrokovej sadzby 15,9 %, RPMN banky 18,36 %, pri priemernej RPMN na trhu 17,88 %.

13. Z výpisu z účtu žalobcu – aktuálneho stavu úveru ku dňu 30. 9. 2017 vyplýva, že žalovaný uhradil splátky úveru za obdobie od 15. 11. 2011 do 15. 10. 2013, následne zvyšnú časť úveru

s príslušenstvom neuhradil. Podľa oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 9. 10. 2017, je aktuálny stav pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy ku dňu 5. 10. 2017 vo výške 9.679,97 eur, z toho nesplatená istina je vo výške 5.000,- eur, neuhradené úroky vo výške 4.665,59 eur a neuhradené poplatky vo výške 14,38 eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Nesporné v konaní bolo, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, je teda dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vplynuli príslušné práva a povinnosti. Žalobca si splnil svoju povinnosť keď poskytol žalovanému úver ktorý on prevzal, avšak žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, so splatením splátok sa dostal do omeškania. V súlade so zmluvným dojednaním bol postup právneho predchodcu žalobcu, ktorý pristúpil k zosplateniu úveru a následne dôvodne bola podaná žalobcom žaloba o zaplatenie vyčíslenej pohľadávky.

21. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase jej uzatvorenia, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 OZ v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a žalobca to nenamietal, že v jeho prípade ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bola fyzickou osobou a teda spĺňa kategóriu postavenia spotrebiteľa. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že žalobca ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou,

ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 22. 12. 2004 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Ako už bolo vyššie uvedené, súd vzal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje také neprijateľné podmienky, ktoré by mali mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd z dokazovania vzal za preukázané, že žalovaný, ako dlžník, bol s obsahom zmluvy riadne oboznámený. Táto je jasne a čitateľne formulovaná (jedná sa o typovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom), súd má teda zato, že so zmluvou a zmluvnými podmienkami súhlasil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

25. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej úverovej zmluvy - splatenie úveru pred aj po jeho zosplatení nesplnil, čo bolo v konaní nesporné, a preto súd v závere konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, nakoľko žalovaný nepristúpil k zaplateniu nesplatenej časti úveru s príslušenstvom ani napriek výzvam žalobcu. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia predloženými dôkaznými listinami, ktoré preukazujú správnosť požadovaného nároku žalobcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Okrem povinnosti zaplatiť istinu priznal súd žalobcovi ním požadované zmluvne dojednané úroky z omeškania, a zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca počnúc od 16. 10. 2013 do zaplatenia.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.