

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010065
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2012 prejednal sťažnosť obvinenej

J. C.

nar. XX.XX.XXXX v H., bytom H. - G. I., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 2T/6/2012-966 zo dňa 23.01.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvinenej z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Na obvinenú J. C. podala dňa 11.01.2012 prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne obžalobu č. 1 Kv 43/10-92 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák., účinného do 31.12.2005. V súvislosti s trestným stíhaním bola obvinená uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 0Tp/79/2011 zo dňa 12.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/36/2011 zo dňa 18.08.2011 vzatá do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods.1 písm. a), b) Tr. por.

Uznesením senátu Okresného súdu v Trenčíne č.k. 2T/6/2012-966 zo dňa 23.01.2012 bola obvinená v bode I. podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. ponechaná vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b) Tr. por., pre ktoré bola vzatá do väzby uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 0Tp/79/2011 zo dňa 12.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/36/2011 zo dňa 18.08.2011, pretože dôvody jej väzby naďalej trvajú. V bode II. bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovanej J. C. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, podľa § 81 ods. 1 Tr. por. bol návrh obžalovanej J. C. o nahradenie väzby peňažnou zárukou zamietnutý a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. bol návrh obžalovanej J. C. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu v oboch jeho bodoch zahlásila obvinená hneď po jeho vyhlásení sťažnosť. Podľa jej názoru nie sú vo veci dané dôvody kolúznej väzby, pretože sú založené na okolnostiach, ktoré nie sú preukázané. Aj keď je podozrivá z vraždy svojho partnera, nemožno skutočnosť, že pri skutku malo dôjsť k odstráneniu tela poškodeného považovať za kolúznu aktivitu. Neboli zistené okolnosti

prípadu, kde sa skutok usmrtenia stal a ostatné skutkové okolnosti sú odvodzované z výpovedí svedkov, ktorí sú závadovými osobami, odsúdenými pre obzvlášť závažnú trestnú činnosť. Len hrozba vysokého trestu nepostačuje na to, aby bola držaná vo väzbe, a to, že sa jej H. zdržuje v zahraničí, kde by mohla ujsť a skrývať sa, je hypotetické a nepodložené tvrdenie. Od spáchania skutku uplynula doba viac ako 14 rokov a ona nikdy nevyvíjala žiadne aktivity, aby ovplyvňovala svedkov. Posledných 8 rokov až do zadržania bývala na stabilnej adrese. Napokon poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23 Tpo/54/2011 zo dňa 07.12.2011, kde súd vyslovil názor, že nevylučuje pri ďalšom rozhodnutí o väzbe, aby pri prijatí peňažnej záruky spolu s dohľadom probačného a mediačného úradníka mohlo byť jej žiadosti vyhovievané. Žiadala preto, aby v zmysle horeuvedeného názoru krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ju z väzby na slobodu.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Pokiaľ sa týka existencie dôvodov vzatia obvinenej do väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a), b) Tr. por., s touto otázkou sa už súdy vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach dôsledne zaoberali, pričom vyslovili viackrát jednoznačný záver, že dôvody väzby v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku sú u obvinenej jednoznačne dané. Ani po podaní obžaloby na obvinenú neprišlo k takej zmene situácie, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru o zmene alebo zániku niektorého z dôvodov väzby.

Pokiaľ Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí zo dňa 07.12.2011 sp. zn. 23Tpo/54/2011 vyslovil názor o možnosti nahradenia väzby obvinenej prijatím peňažnej záruky, súčasne dohľadom probačného a mediačného úradníka, tu pri svojom rozhodovaní vychádzal zo situácie, že vo veci stále prebiehalo prípravné konanie a vzhľadom na možné prieťahy by ďalšie ponechanie obvinenej vo väzbe mohlo byť v rozpore s účelom tohto inštitútu. Za súčasnej situácie však vo veci nastala podstatná zmena, spočívajúca v tom, že na obvinenú bola podaná obžaloba a vo veci už bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 20.02.2012. Je teda predpoklad, že súd v merite veci rozhodne bez zbytočných prieťahov. Pokiaľ senát okresného súdu po podaní obžaloby a rozhodovaní o ďalšom ponechaní obvinenej vo väzbe a o jej žiadosti o prepustenie z väzby dospel k záveru, že obvinenú je potrebné naďalej ponechať vo väzbe a jej žiadosť o prepustenie z väzby zamietnuť, krajský súd nezistil v takomto postupe súdu prvého stupňa žiadne pochybenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je takéto rozhodnutie súdu prvého stupňa správne a zákonné, a preto krajský súd nepovažoval sťažnosť obvinenej podanú proti obidvom bodom napadnutého uznesenia za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.