

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208867
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311208867.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpenom Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom AK Žilina, Veľká okružná 26A, proti odporkyňi G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., XX.augusta XX, o zaplatenie 602,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 100 Eur a zodpovedajúceho úroku z omeškania **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 502,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

zo sumy 450,04 Eur od 26.11.2009 do 19.12.2011,

zo sumy 400,04 Eur od 20.12.2011 do 19.1.2012,

zo sumy 350,04 Eur od 20.1.2012 do 14.2.2012,

zo sumy 300,04 Eur od 15.2.2012 do 30.3.2012,

zo sumy 250,04 Eur od 31.3.2012 do zaplatenia,

zo sumy 252,76 Eur od 21.5.2010 do zaplatenia.

III. Súd **p o v o ľ u j e** odporkyňi zaplatenie dlžnej sumy v splátkach, o výške splátky 50 Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

IV. Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 184,76 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 42 Eur, trovách obstarania dôkazu vo výške 1,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur; na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2011 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 702,80 Eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca odporkyne, Z. C., nar. XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste D., XX.augusta XX,

číslo odberného miesta XXXXXXX, podľa zákona č.656/2004 Z.z. Faktúrami za dodávku elektrickej energie vyúčtoval právnomu predchodcovi odporkyne po odpočítaní záloh sumu celkom 702,80 Eur. Odporkyňa sa stala jediným dedičom po poručiťovi Z. C.; podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za poručiťove dlhy. Odporkyňa ku dňu podania návrhu pohľadávku neuhradila, a to ani na základe výzvy právneho zástupcu.

Okresný súd Brezno v skrátrenom konaní vydal dňa 11.01.2012 pod č.k.: 1Ro/362/2011 vo veci platobný rozkaz. Počas lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu právny zástupca navrhovateľa zbral návrh v časti späť; podal odvolanie proti priznaným trovám konania. Konajúci súd svojím uznesením č.k. 2C/8/2012-26 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a konanie v časti istiny vo výške 100 Eur zastavil.

Odporkyňa sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadřila.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.3.2012 navrhovateľ zbral návrh v časti istiny vo výške 50 Eur návrh späť a v uvedenej časti žiadal konanie zastaviť. Následne podaním doručeným súdu dňa 7.5.2012 navrhovateľ zbral návrh v časti istiny vo výške 50 Eur späť. Po späťvzatí navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 502,80 Eur spolu s úrokom z omeškania.

Podľa § 114 ods.3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadřil a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadřil.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods.4 Občianskeho zákonníka v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods.5 O.s.p., a to rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., nakoľko odporkyňa sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadřila, a teda bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť uloženú jej uznesením vydaným podľa § 114 ods.3 O.s.p. O možnosti rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie bola odporkyňa v uznesení poučená, uznesenie jej bolo doručené 30.3.2012. Vydaniu rozsudku pre zmeškanie nebránili ani skutočnosti ustanovené v § 153b ods.5 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S prihladením na čiastočné späťvzatie návrhu a v nadväznosti na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o časti podaného návrhu, súd postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie v späťvzatej časti zastavil.

V nezastavenej časti uplatneného nároku súd potom vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnený nárok, ktorý má pôvod v zmluvnom vzťahu medzi navrhovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa (Zmluva o dodávke elektriny podľa Zákona o energetike č.656/2004 Z.z.) a zároveň je daný ustanovením § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého odporkyňa ako dedička po dlžníkovi zodpovedá za jeho dlhy do výšky nadobudnutého majetku. Je zrejmé, že nadobudnutý majetok v dedičskom konaní prevyšuje v súdnom konaní uplatnený nárok navrhovateľa. Úrok z omeškania je stanovený podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd s prihladením na vyššie citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku povolil zaplatenie dlhu v splátkach o výške splátky 50 Eur mesačne. Prihladol pritom na skutočnosť, že odporkyňa v priebehu konania svoj záväzok navrhovateľovi uhradza v splátkach o rovnakej výške a taktiež na skutočnosť, že odporkyňa vznik dlhu nespôsobilá a v dedičskom konaní bol nadobudnutý nehnuteľný majetok; bez nadobudnutia finančných aktív. Pokiaľ ide o nadobudnutý majetok, dedičským konaním bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania v prospech poručiťovej manželky; v prípade nepovolania splátok by mohol byť ohrozený vyššie uvedený majetok; čo s prihladením na zodpovednosť dediča za dlhy poručiťefa by mohlo mať na odporkyňu, dlh dobrovoľne splácajúcu, mimoriadne nepriaznivé následky.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v spore úspech, priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa. Navrhovateľ v písomnom návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 437,48 Eur.

Súd priznal nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku (42 Eur) a nákladoch spojených s obstaraním dôkazu (1,50 Eur). Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia súd na náhrade trov právneho zastúpenia priznal celkom sumu 141,26 Eur, a to za dva úkony právnych služieb á 51,45 Eur (pri hodnote veci v čase uskutočnenia úkonov 702,80 Eur) - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu + 2x režijný paušál á 7,41 Eur + zodpovedajúca DPH. Nárok na náhradu trov konania je priznaný na účet právneho zástupcu. S prihladením na dôvody povolenia zaplatenia dlhu v splátkach súd odporkyni na zaplatenie priznanej náhrady trov konania určil dlhšiu, trojmesačnú lehotu.

Súd neuznal účelnosť ďalších uplatnených trov konania - trovy odvolacieho konania + tri úkony právnych služieb - čiastočné späťvzatie návrhu. Z písomných podaní právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že k čiastočnému plneniu odporkyňou došlo 19.12.2011 (vo výške 50 Eur), 19.1.2012 (vo výške 50 Eur), 14.2.2012 (vo výške 50 Eur) a dňa 30.3.2012 (vo výške 50 Eur). Súd má za to, že písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľa - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania nemožno považovať za úkon právnych služieb nevyhnutný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa. Je pravdou, že právny zástupca navrhovateľa svojimi písomnými podaniami reagoval na faktické správanie sa odporkyne - čiastočné plnenie záväzku; nie každý uskutočnený úkon právneho zástupcu však môže byť považovaný za nevyhnutný na účelné uplatňovanie práva. Účelnosť takéhoto úkonu musí zodpovedať aj právnemu vzťahu založenému medzi účastníkmi konania a právnemu postaveniu odporcu; v danom prípade dobrovoľne splácajúcemu svoj peňažný záväzok. Iným výkladom by došlo k takému následku, že dlh odporkyne, dobrovoľne splácajúcej svoj záväzok splátkami vo výške 50 Eur mesačne, by sa voči

navrhovateľovi znižoval, ale o sumu 70,90 Eur (uplatnený úkon v hodnote 51,45 Eur + 7,63 Eur ako režijný paušál + 20 % DPH) by sa zvyšoval jej záväzok na trovách právneho zastúpenia. Za účelne vynaložený úkon právnych služieb možno považovať taký úkon právnych služieb, na základe ktorého dochádza pri peňažných nárokoch k uspokojeniu dôvodne vymáhanej pohľadávky veriteľa a nie k navyšovaniu trov konania a trov právneho zastúpenia. Späťvzatie časti uplatneného nároku akýmkoľvek spôsobom reagujúce na dobrovoľné čiastočné plnenie odporkyne nemožno považovať za úkon, ktorý prispieva k vymoženiu nároku veriteľa.

Pokiaľ ide o úkon právnej služby - spísanie odvolania súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa dôvodnosť uplatneného nároku vo výške 1,50 Eur na trovách konania preukázal listinným dôkazom až po vydaní platobného rozkazu a to v prílohe k podanému odvolaniu. Uvedené náklady potrebné na uplatnenie práva mal právny zástupca dôkazne preukázať už v rámci konania o vydanie platobného rozkazu, pokiaľ tak neurobil, nesie sám zodpovednosť za to, že uvedené náklady mu ako trovy konania v platobnom rozkaze priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.