

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/131/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511010312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej E. T., nar. XX.XX.XXXX v H., trestne stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2012 v Novom Meste nad Váhom, takto

### rozhodol:

O b ž a l o v a n á : E. T., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom U.Í., T. č. XXX/X, na slobode,

je vinná, že

ako matka mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, v období od 03.03.2010 do 08.03.2012 v Novom Meste nad Váhom ani nikde inde si neplnila riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovení Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 1P/131/2009-66 zo dňa 02.03.2010, ktorým jej bola určená vyživovacia povinnosť na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, čo predstavuje sumu 25,36 Eur na jedno dieťa mesačne, do 30.06.2010 na účet Detského domova rodinného typu Nové Mesto nad Váhom, a v čase od 01.07.2010 do 08.03.2012 na účet Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, kde boli maloleté deti v ústavnej starostlivosti, pričom dlh na výživnom, ktorý mala obžalovaná voči Detskému domovu rodinného typu Nové Mesto nad Váhom, Klčové č. 32, ku dňu 08.03.2012 zaplatila celkom čiastkovými úhradami vykonanými v decembri 2010 v sume 5,- Eur, dňa 04.08.2011 v sume 10,- Eur, dňa 13.12.2011 v sume 80,- Eur, dňa 13.01.2012 v sume 150,- Eur, dňa 20.02.2012 v sume 100,- Eur a dňa 27.02.2012 v sume 60,80 Eur, v čase od 19.08.2010 do 26.12.2010 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom z predchádzajúcej evidencie v období od 08.01.2001 do 24.05.2002 bola dňa 25.05.2002 vyradená na vlastnú žiadosť bez udania dôvodu, v čase od 01.09.2010 do 30.11.2010 poberala dávku a príspevky v hmotnej núdzi v sume 122,70 Eur mesačne, od 01.12.2010 do 31.12.2010 v sume 190,60 Eur a od 01.01.2011 do 31.01.2011 v sume 13,50 Eur, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur, následne rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 2P/40/2011-42 zo dňa 20.10.2011, právoplatným dňa 02.03.2012, jej maloleté deti boli vrátené do osobnej starostlivosti a odovzdané dňa 09.03.2012, pričom svojím konaním obžalovaná spôsobila Detskému mestečku Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, za dobu od 01.07.2010 do 08.03.2012 dlh na výživnom vo výške 2.044,92 Eur, a takto konala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/12/2011-109 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňa 24.06.2011, uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona obžalovanej ukladá primeranú povinnosť nahradiť podľa svojich schopností a možností dlh na výživnom do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.10.2011 bola na obvinenú E. T., Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/234/2011 zo dňa 30.09.2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Vychádzajúc z výsledkov prípravného konania vydal samosudca Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 10.10.2011 pod č.k. 2T/131/2011-66 trestný rozkaz, ktorým obvinenú uznal za vinnú v zmysle obžaloby a uložil jej trest. Proti trestnému rozkazu podala obvinená včas odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, čítaním výpovede svedkyne z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaná E. T. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku neučinila žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku. Povinnosti platiť výživné na deti si bola a stále je vedomá. Výživné neplatila preto, že nemala pravidelný príjem, keďže bola bez práce, resp. na materskej dovolenke. Poukázala tiež na to, že rozhodnutím súdu jej 4 maloleté deti boli vrátené do osobnej starostlivosti a v súčasnosti sa už nachádzajú u nej. Z jej výpovede, ako aj ňou priebežne súdu doručovaných potvrdení o úhradách dlhu na výživnom, vyplynulo, že dlh na výživnom, ktorý mala obžalovaná voči Detskému domovu rodinného typu Nové Mesto nad Váhom, Klčové č. 32, ku dňu 08.03.2012 zaplatila celkom čiastkovými úhradami vykonanými v decembri 2010 v sume 5,- Eur, dňa 04.08.2011 v sume 10,- Eur, dňa 13.12.2011 v sume 80,- Eur, dňa 13.01.2012 v sume 150,- Eur, dňa 20.02.2012 v sume 100,- Eur a dňa 27.02.2012 v sume 60,80 Eur. To, že výživné neplatila, jej je ľúto.

So súhlasom procesných strán prečítal súd na hlavnom pojednávaní svedeckú výpoveď Mgr. I. Š. (č.I. 21-23 spisu), z ktorej vyplynulo, že mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, boli od začiatku marca 2010 do konca júna 2010 umiestnené do Detského domova rodinného typu Nové Mesto nad Váhom a obžalovanej bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu, a to na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa, čo predstavuje sumu 25,36 Eur na jedno dieťa mesačne. Neplatením výživného vznikol obžalovanej dlh na výživnom vo výške 390,76 Eur.

Zo správy Detského domova rodinného typu, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 12.03.2012, vyplýva, že obžalovaná ku dňu vyhotovenia správy už nemala voči tomuto zariadeniu žiadny dlh z titulu neplnenia si vyživovacej povinnosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 06.03.2012 vyplýva, že obžalovaná bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu narodenia dieťaťa dňa 27.12.2010.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 13.03.2012 vyplýva, že obžalovanej je v súčasnosti vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur a prídavok na dieťa - mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Detského Mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, zo dňa 12.03.2012 vyplýva, že mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX boli v ústavnej starostlivosti tohto zariadenia od 01.07.2010 do 09.03.2012, kedy boli na základe rozhodnutia Okresného súdu Skalica odovzdané do osobnej starostlivosti obžalovanej. Za dobu od 01.07.2010 do 09.03.2012 vznikol obžalovanej dlh na výživnom v celkovej výške 2.044,92 Eur.

Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 1P/131/2009-66 zo dňa 02.03.2010 boli maloletí mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdané do dočasnej starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom. Obžalovanej bola určená povinnosť platiť výživné na každé z maloletých detí mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/12/2011-109 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňa 24.06.2011, bola E. T. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dokazovanie čítaním ostatných listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie aj páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Z vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovanej za preukázanú jednoznačne a nepochybné. Tento právny záver je opretý najmä o priznanie sa obžalovanej k spáchanému skutku, relevantne a komplementárne podporený obsahom výpovede svedkyne - zástupkyne detského domova, ako aj obsahom zabezpečených a na hlavnom pojednávaní vykonaných listinných dôkazov. Obžalovaná svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená. U obžalovanej súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by ju zbavovala trestnej zodpovednosti. Nebolo preukázané, že by v čase páchania skutku nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. že by v čase páchania skutkov nemohla svoje konanie ovládať. U obžalovanej ide o konanie úmyselné, keďže podľa názoru súdu vedela, že opomenutím riadneho a včasného plnenia vyživovacej povinnosti môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie zákonom

chráneného záujmu a pre prípad, že takýto následok spôsobí, bola s ním uzročená. Zákom chráneným záujmom v súdnej trestnej veci je riadne plnenie vyživovacej povinnosti.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej vyplýva, že doposiaľ bola raz súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/12/2011-109 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňa 24.06.2011, ktorým bola E. T. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo jej bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu, ktorý by bolo primerané obžalovanej za jej protiprávne konanie uložiť, musel súd na jednej strane zohľadniť predovšetkým to, že obžalovaná spáchala žalovaný skutok aj v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia za iný úmyselný trestný čin. Súčasne však súd vzal do úvahy skutočnosť, že hoci obžalovaná nevyužila úplne inštitút tzv. účinnej ľútosti, stihla do vyhlásenia rozsudku uhradiť časť z dlhu na výživnom. Pri posudzovaní osobných pomerov obžalovanej bola napokon na prospech obžalovanej významnou aj tá okolnosť, že krátko pred rozhodnutím o vine a treste boli do osobnej starostlivosti obžalovanej vrátené jej štyri maloleté deti. Obžalovaná teda v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť celkom svojim piatim maloletým deťom, pričom je sama na materskej dovolenke, poberajúc iba rodičovský príspevok a prídavky na deti. vychádzajúc z takto daného stavu sociálnych pomerov obžalovanej bol súd toho názoru, že jej trestnú vec možno vybaviť alternatívnym trestom a preto je podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona uložil trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín. Súčasne podľa § 55 ods. 1 a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona obžalovanej uložil popri primeranú povinnosť nahradiť podľa svojich schopností a možností dlh na výživnom do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce. Od takto uloženého trestu možno podľa názoru súdu dôvodne očakávať nápravu obžalovanej k tomu, aby v budúcnosti viedla na úseku plnenia si rodičovských povinností riadny život a nedopúšťala sa už protiprávneho konania. Trest súčasne v primeranej miere vyjadruje morálne odsúdenie obžalovanej ako páchatelky trestného činu spoločnosťou.

Po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná vzdala práva podať proti nemu odvolanie. Prokurátor, ktorý si ponechal lehotu na zváženie podania opravného prostriedku, sa v zákonnej lehote proti rozsudku neodvolal, preto tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14.04.2012.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.