

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Pc/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201796  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201796.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľov maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom B. XX, F., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, Spišská Nová Ves proti matke A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, F. a mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, o zapretie otcovstva k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- Určuje, že D. B., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletých detí A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX z matky A. B., A. I., nar. XX.XX.XXXX.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2023 bol na tunajšom súde súdom ustanoveným opatrovníkom maloletých detí podaný návrh, aby súd určil, že D. B. nie je otcom maloletých detí A. B., C. B., D. B., a E. B.. Podľa návrhu matka maloletých je zatiaľ vydatá, ale žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom A. E., ktorý je otcom všetkých jej detí, okrem najstaršej dcéry D.. Manžel matky D. B. bol po narodení dcéry D. odsúdený na 18 rokov nepodmienečného trestu odňatia slobody, odkiaľ bol prepustený dňa 28.12.2022. Je v záujme maloletých detí, aby za ich otca bol určený ich biologický otec.

2. Návrh na zapretie otcovstva bol doručený mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté D. B. dňa 11.05.2023. K podanému návrhu sa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté v súdom stanovenej lehote nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný súdom.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté D. B. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vo veci pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, prešetrením pomerov u maloletých detí, obsahom spisov Okresného súdu Spišská Nová Ves 1Pc/19/2022, 9Pc/27/2018, 15P/124/2022 a zistil tento skutkový stav:

5. Matka detí A. B. uzavrela manželstvo s D. B. v roku 2007. Z ich manželstva pochádza dcéra D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/48/2013-13 zo dňa 17.4.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu

maloletej D. minimálnym zákonným výživným. Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že manželia už v čase tejto úpravy a to od 28.12.2007, kedy D. B. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, nežili v spoločnej domácnosti. Matka detí už v tom čase žila v spoločnej domácnosti s A. E., s ktorým už mala tri maloleté deti.

6. V rodných listoch maloletých detí A. B. nar. X.X.XXXX, C. B. nar. XX.XX.XXXX, D. B. nar. X.X.XXXX a E. B. nar. XX.X.XXXX je ako otec detí zapísaný D. B., nar. XX.X.XXXX.

7. Zo správy o prešetrení pomerov u maloletých detí bolo zistené, že deti sú od narodenia v starostlivosti ich biologických rodičov A. B. a A. E..

8. Lustráciou v registri T Okresného súdu Spišská Nová Ves bolo zistené, že manžel matky D. B. sa od 28.12.2007 do 25.06.2009 nachádzal vo väzbe a od 25.6.2009 do 28.12.2022 vo výkone trestu odňatia slobody.

9. Matka detí A. B. na pojednávaní uviedla, že jej manželstvo s D. B. doposiaľ trvá. Z ich manželstva pochádza len dcéra D.. Otcom jej detí je A. E., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a s ktorým má spolu osem detí, naposledy sa im narodila dcéra I..

10. V konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9Pc/27/2018 bolo rozsudkom zo dňa 19.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2019 určené, že D. B. narodený XX.X.XXXX nie je biologickým otcom maloletého J. B. narodeného XX.XX.XXXX, z matky A. B., narodenej XX.XX.XXXX. Zároveň súd zamietol návrh matky na zapretie otcovstva k maloletým deťom A. B. narodenému X.X.XXXX, C. B. narodenému XX.XX.XXXX, D. B. narodenej X.X.XXXX a E. B. narodenej XX.X.XXXX. K zamietnutiu návrhu došlo z dôvodu uplynutia zákonnej lehoty na podanie návrhu zo strany matky. V uvedenom konaní a to na pojednávaní konanom dňa 19.03.2019 bol súdom vypočutý svedok A. E., ktorý uviedol, že dlhodobo žije s matkou detí v spoločnej domácnosti. Zároveň uznal otcovstvo k maloletým deťom A., C., D., E. a J..

11. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/124/2022 zo dňa 22.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za opatrovníka pre maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX a to na podanie návrhu na konanie o prípustnosť zapretia otcovstva a na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

12. Pod sp. zn. 1Pc/16/2022 bolo Okresným súdom Spišská Nová Ves vedené konanie o prípustnosť zapretia otcovstva. Rozsudkom zo dňa 02.11.2022 súd vydal súhlas ku konaniu o prípustnosť zapretia otcovstva k maloletým deťom B., A., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2022.

13. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

14. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

15. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

17. Citované ustanovenie § 85 ods. 1 Zákona o rodine vymedzuje postavenie prvej domnienky určenia otcovstva tak, že otcom dieťaťa je manžel matky, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva

do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné. Použitie tejto domnienky sa teda uplatní vždy v prípade, ak sa dieťa narodí po vzniku manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva.

18. V konaní je preukázané, že otcovstvo k maloletým deťom A., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX bolo určené podľa uvedenej prvej domnienky určenia otcovstva. Z dokazovania je totiž zrejmé, že matka maloletých A. B. uzavrela manželstvo s D. B. ešte v roku 2007 a toto manželstvo doposiaľ trvá. Maloleté deti sa teda narodili za trvania manželstva menovaných.

19. V prípade určenia otcovstva podľa prvej domnienky, v zmysle ustanovenia § 88 Zákona o rodine môže dôjsť k zapretiu otcovstva na návrh manžela resp. matky dieťaťa. Po uplynutí zákonnej lehoty na podanie takéhoto návrhu, zákon o rodine umožňuje podať návrh na zapretie otcovstva aj maloletým deťom. Za týmto účelom bol maloletým deťom ustanovený súdom opatrovník.

20. Záujem maloletého dieťaťa na zapretí otcovstva vyplýva z jeho práva na poznanie biologických rodičov. V konaní bolo preukázané, že matka maloletých a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté od roku 2007 nežijú v spoločnej domácnosti a od uvedenej doby sa nekontaktujú, nestretávajú sa a pohlavne sa nestýkajú. Matka maloletých detí žije so svojím druhom A. E., ktorý potvrdil, že je otcom maloletých. Je vylúčené, aby manžel matky mohol byť otcom maloletých detí, keďže v čase rozhodnom pre ich splodenie sa nachádzal nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené bolo napokon potvrdené aj manželom matky písomne v konaní sp. zn. 9Pc/27/2018, ako aj v konaní sp. zn. 15P/1224/2022. Maloleté deti od ich narodenia vyrastajú v domácnosti s matkou a A. E., ktorí zabezpečujú ich starostlivosť a výchovu. Z dokazovania je tak zrejmé, že medzi maloletými deťmi a mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nevznikol rodičovský vzťah. Maloleté deti s ním nikdy nežili a nežijú v rodinnom prostredí. Je preto v záujme detí zapretie otcovstva, ktoré im umožní to, aby mali zapísaného v rodnom liste svojho biologického otca.

21. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

24. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože v predmetnom konaní nebol podaný návrh na priznanie trov a žiadne preukázateľné trovy účastníkom nevznikli, preto nie je dôvod na ich priznanie podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.