

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/2732/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207570
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. Mgr. Denisa Smreková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1617207570.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 572 79 667, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679 so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, C., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Hildegarda Laclavíková, Exekútorový úrad Prešov, Slovenská 52, 080 01 Prešov, o vymoženie sumy 1.645,98 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie,

rozhodol:

I. Súd **p o k r a č u j e** v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XXX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 811 489 474.

II. Súd **e x e k ú c i u** vedenú na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/2732/2017, EX 1268/2017 **z a s t a v u j e**.

III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor doručil dňa 30.06.2017 Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 31.03.2017 a exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C/117/2016-80 zo dňa 25.01.2017.

2. Dňa 30.12.2020, t.j pred rozhodnutím súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o rozhodnutie o návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania podľa § 37 ods. 3 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) z dôvodu, že dňa 24.07.2020 mu bolo doručené Oznámenie o zániku spoločnosti AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 4 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XXX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 811 489 474, ktorá sa stala právnym nástupcom „ex lege“ a vstúpila do všetkých práv a povinností právneho predchodcu.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa ustanovenia § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 64 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

7. Súd v súlade s príslušným ustanovením § 64 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 1077XXX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 811 489 474 ako univerzálnym právnym nástupcom pôvodného oprávneného.

8. Dňa 09.08.2022 predložil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a žiadal konanie zastaviť. Zároveň sa exekútor vyjadril, že trovy exekúcie si neuplatňuje.

9. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania

10. Z podania oprávneného zo dňa 26.07.2022 má súd za osvedčené, že zobral návrh na začatie exekučného konania späť ešte pred vydaním poverenia, preto súd postupoval v zmysle stanovenia § 38 ods. 3 Exekučného poriadku a exekučné konanie zastavil podľa tohto ustanovenia Exekučného poriadku.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Nakoľko si exekútor neuplatnil trovy exekučného konania, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je v zmysle § 57 ods. 5 Exekučného poriadku a § 357 CSP prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.