

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/442/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214172  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214172.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa V. S., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom F., P.. A. X, občan SR, proti odporcovi J. S., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom F., Š. XX, občan SR, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento súdny zmier:

Odporca J. S., nar. XX. XX. XXXX sa **z a v ä z u j e** prispievať na výživu navrhovateľa V. S., nar. XX. XX. XXXX sumou 30 Eur mesačne počnúc dňom 01. 02. 2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý došiel na súd dňa 4.10.2011 žiadal navrhovateľa určiť výživné z dôvodu, že odporca je jeho otec. Manželstvo rodičov bolo rozvedené právoplatne dňa 25.8.2007 rozsudkom OS Zvolen 9C 83/2007. Na základe tohto rozhodnutia bol zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom otec nebol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Od septembra 2011 študuje na vysokej škole, Fakulta ošetrovateľstva a zdravotníckych odborných štúdií dennou formou, čím sa mu podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jeho štúdiom.

Pred zahájením pojednávania účastníci konania uzavreli súdny zmier ohľadom výšky výživného s tým, že odporca bude prispievať výživným vo výške 30 Eur počnúc dňom 1.2.2012.

Podľa § 99 ods.1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods.2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods.3, veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods.1, písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa účastníci o trovách konania v schválenom súdnom zmiere nedohodli.

## **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený súdny zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3, písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedotastočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.