

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010323
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010323.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Štefana Mráza na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2012 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného R. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom F., G. Ľ. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 07.03.2012 podal na tunajší súd odsúdený R. R. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 25.01.2006, sp. zn. 2T/7/2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.09.2010, sp. zn. 2T/7/2006, v trvaní 1 rok pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 26.10.2011, sp. zn. 5T/139/2011, v trvaní 1 rok pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky trestným rozkazom zo dňa 06.02.2012, sp. zn. 3T/14/2012, v trvaní 1 mesiac pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 22.02.2011, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 08.03.2012 a koniec trestu má mať dňa 22.03.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.10.2011, sp. zn. 5T/139/2011 a rozhodnutím Okresného súdu Malacky zo dňa 06.02.2012, sp. zn. 3T/14/2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 22.02.2011 v ústave Bratislave. Správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 02.05.2011 a bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v súlade s ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov dodržiava. Vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 13.03.2012 pochvalou za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne zaradený je od 22.08.2011 na pracovisku v ústave s dohľadom Replast. Pracovné povinnosti si plní riadne. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza

sa javí ako menej priaznivá. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol jedenkrát. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu nemá pripomienky, dodal, že do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil preto, lebo nebol na to finančne pripravený, mal dobrú prácu, výzvu dostal neskoro.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonom stanovené podmienky. Od odsúdeného nemožno očakávať, že povedie riadny život, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania. Je dôležité poukázať na skutočnosť, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmiennečne prepustený predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie negatívny aspekt. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o druhového recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o

podmienečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmienečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.