

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312205901  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312205901.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. H.Ú. F., nar. XX.XX.XXXX a Š. F., nar. XX.X.XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko Snina, za účasti matky F. F., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, R. a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, R., o návrhu matky na predbežné zverenie detí do osobnej starostlivosti matky takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 3.5.2012 sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloleté deti H. F. a Š. F. do osobnej starostlivosti matky, a to do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva ich rodičov a zároveň sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca po 150,00 eur mesačne na každé dieťa.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenie odôvodnia tým, že dňa 30.4.2012 podala návrh na súd na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom od podania návrhu sa jej manžel sústavne vyhráža, ohrozuje ju, napáda, čo nepriaznivo vplýva na maloleté deti s tým, že má obavu o zdravotný stav maloletých synov, ktorí sú svedkami ich konfliktov.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b, O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Po oboznámení sa s návrhom matky na vydanie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Z obsahu návrhu matky maloletých detí vyplýva, že matka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí H. F. a Š. F. do jej osobnej starostlivosti odôvodňovala skutočnosťou, že dňa 30.4.2012 podala návrh na súd na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom od podania návrhu sa jej manžel sústavne vyhráža, ohrozuje ju, napáda, čo nepriaznivo vplyva na maloleté deti s tým, že má obavu o zdravotný stav maloletých synov, ktorí sú svedkami ich konfliktov.

Súd zistil, že skutočne na Okresnom súde Humenné sa vedie konanie pod sp. zn. 12P/62/2012, predmetom ktorého je návrh matky na rozvod manželstva s otcom maloletých detí a návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom vo veci bol určený termín pojednávania na deň 4.6.2012.

Z obsahu návrhu matky nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia tak ako to požaduje matka maloletých detí, pretože napádanie zo strany otca maloletých detí matka ničím nepreukázala, teda nepreukázala ani potvrdenia z polície, ktorými by bolo osvedčené to, že otec matku fyzicky napáda a na druhej strane je potrebné poukázať na skutočnosť, že matka maloletých detí žije s otcom v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti a predbežné opatrenie, ktorým by súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky by v podstate v danom prípade nič neriešilo, pretože otec maloletých detí naďalej žije v spoločnej domácnosti nielen s matkou, ale aj s maloletými deťmi.

Za týchto okolností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú teda splnené podmienky, ktorými by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.