

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/18/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307218929
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1307218929.9

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom: Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zast.: JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom: Michalská ulica 9, Bratislava, proti odporkyňi: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F.. H. XXXX,XX, S., o zaplatenie 24.174,78 Eur s príslušenstvom a o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 1.421,45 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.10.2007, pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 04.10.2007, sa navrhovateľ proti dvom odporcom: B. N. a G. N. domáhal vydania platobného rozkazu v ktorom súd odporcom uloží povinnosť uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 24.174,78 Eur s príslušenstvom a trov konania.

Okresný súd Bratislava III dňa 06.11.2007 vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a to vydaním platobného rozkazu č.k.: 33Rob/1727/2007-41.

Pri pokuse o doručenie platobného rozkazu odporcovi B. N. sa tento nepodarilo doručiť z dôvodu, že dňa 05.04.2009 zomrel. Na základe uvedeného súd pokračoval ďalej v konaní s dedičmi po odporcovi v 1. rade a to s: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F.. H. XX, S. a C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F.. H. XX, S..

Písomným podaním zo dňa 04.01.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2011 vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v 2./ rade a odporcovi v 3./ rade v celom rozsahu späť a žiadal konanie voči nim zastaviť. Svoje podanie odôvodnil tak, že debetný zostatok na bežnom účte, ktorý ku dňu 30.06.2007 predstavoval sumu 26,91 Eur a bol úročený 20%-nou debetnou úrokovou sadzbu ročne, bol povinný zaplatiť pôvodný odporca v 1./ rade - B. N. na základe Zmluvy o bežnom účte ale tento zomrel a dedičské konanie bolo zastavené, pretože porúčiteľ nezanechal žiadny majetok.

Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k.: 5C/18/2010-102 zo dňa 10.02.2011 konanie proti odporcom R. N. a C. N. zastavil v celom rozsahu.

Písomným podaním zo dňa 27.04.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2012, vzal navrhovateľ návrh proti G. N. v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok. Svoje podanie odôvodnil tak, že odporkyňa dňa 27.04.2012 uhradila nielen dlžnú sumu istiny v celom rozsahu, ale aj náhradu trov konania v dohodnutom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporkyne nebol potrebný, nakoľko bol návrh vzatý späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd podľa citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie zvali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konania sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Nakoľko odporkyňa uhradila celú pohľadávku až po podaní návrhu na súd t.j. dňa 27.04.2012 a návrh bol podaný dôvodne, vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto so späťvzatím návrhu na začatie konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

na Okresnom súde Pezinok, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).