

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203672
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323203672.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobkyň: 1./ D. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. Z. XX/XX, XXX XX Z., 2./ S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. Z. XXX, zastúpené: Intervenčné centrum pre pmoc obetiam domáceho násilia pre Trnavský kraj, Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., poskytujúca právne služby podľa zákona o advokácii, so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, proti žalovanému: G. F., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

Súd ukladá žalovanému G. F., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, Z., nepribližovať sa k žalobkyni v 1. rade D. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. Z. XX/XX, XXX XX Z., na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Súd ukladá žalovanému G. F., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, Z., nepribližovať sa k žalobkyni v 2. rade S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. Z. XXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

II. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže ako žalobca podať voči žalobkyniam ako žalovaným žalobu vo veci samej, ktorou sa môže domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne prostredníctvom svojho zástupcu sa svojou žalobou zo dňa 18.10.2023, doručenej súdu dňa 19.10.2023 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni v 1. rade a k žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Žalobkyne svoj návrh skutkovo odôvodnili tak, že žalobkyňa v 1. rade a žalovaný mali vzťah, ktorý trval približne polroka. Krátko po začatí spoločného vzťahu sa žalobkyňa v 1. rade začala dozvedieť informácie zo života žalovaného, t.j. „čo je to za človeka“, a chcela sa s ním rozísť. Ostatným dôvodom snahy žalobkyne v 1. rade o rozchod bol aj prístup žalovaného, ktorý bol síce spočiatku vzťahu milý a pozorný, avšak neskôr sa začal vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade správať agresívne, direktívne a majetnícky. Zakazoval jej stretávať sa s jej najlepšou priateľkou, v čom jej doslova aj fyzicky bránil. Žalovaný začal žalobkyňu v 1. rade tiež sledovať a kontrolovať jej mobilný telefón. Žalovaný v minulosti tiež viackrát žalobkyňu v 1. rade fyzicky napadol, rozbil jej telefón, ako ju tiež emočne vydieral, že sa zabije, ak sa s ním rozíde. V prípade ak žalobkyňa v 1. rade na obdobné vydieranie zo strany žalovaného nereagovala, tento zmenil rétoriku a žalobkyni v 1. rade sa začal vyhrážať, že ublíži jej alebo jej rodičom. Počas spoločného vzťahu strán sa žalobkyňa v 1. rade tiež dozvedela, že bol žalovaný už v

minulosti trestne stíhaný a odsúdený, a to podľa slov žalovaného za skutok, kedy mal otcovi jeho bývalej priateľky podpáliť auto, nakoľko mu dlžil peniaze. Uvedené konanie žalovaného, ako sa neskôr ukázalo, bolo žalovanému vlastné, kedy dňa 12.10.2021 podpálil aj motorové vozidlo patriace do vlastníctva matky žalobkyne v 1. rade. Za predmetné konanie bol žalovaný aj odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 07.10.2022, sp. zn. 14T/41/2022-247, na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní skúšobnej doby 2 roky. Žalobkyňa v 1. rade má z osoby žalovaného strach, a to aj na základe jeho predchádzajúceho správania sa k jej osobe, kedy bol opakovane agresívny, túto sledoval a v konečnom dôsledku aj podpálil auto jej matke. Z konania žalovaného, ako aj z trestnej minulosti žalovaného je zrejmé, že tento môže byť nebezpečnou osobou, a po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo sa podľa informácií dostupných žalobkyňi v 1. rade malo udiať v nedávnej minulosti, opätovne začne vyhľadávať jej prítomnosť, ako sa k nej tiež môže opätovne správať násilným spôsobom, a to najmä s ohľadom na jeho predchádzajúce vyhrážky spojené s možnosť rozpadu ich vzťahu.

3. Žalobkyňa v 2. rade a žalovaný sa spoznali v roku 2022 a začali mať spoločný vzťah. V júli roku 2022 sa žalovaný nasťahoval do domácnosti žalobkyne v 2. rade, pred ktorou v tom čase pravidelne aj opitý vysedával. V mesiaci august 2022 sa správanie žalovaného začalo prejavovať ako maximálne neúnosné, kedy žalobkyňu v 2. rade začal verbálne atakovať a kontrolovať mobilný telefón. Zo strany. Od septembra 2022 do novembra 2022 bola situácia čiastočne kľudnejšia, pričom ju však začal žalovaný izolovať od jej rodiny a priateľov, stanovoval pravidlá, kedy sa s kým môže stretnúť, a vynucoval si jej neustálu prítomnosť a poslušnosť. Okrem uvedeného žalovaný pravidelne užíval alkohol, a to aj v spojení s rôznymi liekmi, ako napr. lexaurin. Kombinácia alkoholu s týmito liekmi u žalovaného spôsobovali nepredvídateľné správanie, ktoré bola žalobkyňa v 2. rade v strachu zo žalovaného nútená trpieť. Dňa 06.11.2022 došlo v domácnosti strán k ďalšiemu vyhrotenému incidentu, kedy žalovaný opäť porozbýjal viaceré veci v byte žalobkyne v 2. rade a ukradol jej finančnú hotovosť. Uvedené žalobkyňa v 2. rade oznámila aj na príslušnom oddelení Policajného zboru, kedy bolo okrem iného začaté aj trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko si žalovaný tiež zobral služobné auto žalobkyne v 2. rade bez jej výslovného povolenia a toto následne havaroval, trestné stíhanie bolo začaté aj pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona. Žalobkyňa v 2. rade však zistila, že je so žalovaným tehotná, a z tohto dôvodu aj vzala spať súhlas s trestným stíhaním žalovaného, v čoho dôsledku bolo v časti podozrenia zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci a krádeže, trestné konanie zastavené. V decembri roku 2022 keď žalobkyňa v 2. rade odmietla žalovanému dať 100 Eur, ktoré od nej požadoval, fyzicky na ňu zaútočil a peniaze si vzal sám. Počas tohto incidentu žalovaný keď si chcel od neho telefón vziať, kopol jej do ruky a telefón jej potom hodil do hlavy. Žalovaný sa jej tiež vyhrážal, že keď sa s ním rozíde, príde pomsta, že jej garantuje, že jej byt zhorí do tla a podobne. Žalobkyňa v 2. rade privolala políciu, kedy po príchode príslušníkov PZ žalovaný vyskočil z okna prízemného bytu a dal sa na útek. Policajti však žalovaného obmedzili na slobode a umiestnili do CPZ. Po uvedenom skutku musela žalobkyňa v 2. rade vyhľadať lekársku pomoc, nakoľko mala bolesti v podbrušku a ako sa neskôr ukázalo, dôsledku incidentu potratila. Za predmetný skutok bolo voči osobe Žalovaného vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Podľa informácií dostupných Žalobkyňi 2 bol Žalovaný v danej trestnej veci vzatý do väzby, z ktorej mal byť v nedávnej minulosti prepustený na slobodu. Po zistení tejto informácie sa žalobkyňa v 2. rade obáva o svoj život a zdravie, a to najmä v súvislosti s predchádzajúcim agresívnym správaním sa žalovaného voči jej osobe, ako aj najmä v spojitosti s vyhrážkami o pomste, ktoré jej počas jeho posledného útoku voči jej osobe prezentoval. Žalobkyňa v 2. rade tiež dodáva, že má za to, že žalovaný je odhodlaný predmetné vyhrážky naplniť, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že už v minulosti podľa jej dostupných informácií podpálil z pomsty dve motorové vozidlá, okrem iného aj matke žalobkyne v 1. rade.

4. K návrhu žalobkyne pripojili správu od gynekológa pre žalobkyňu v 2. rade zo dňa 4.1.2023, zápisnicu z vylúchu žalobkyne v 1. rade zo dňa 12.10.2021, Uznesenie OO PZ Galanta zo dňa 16.12.2022 o zastavení trestného stíhanie žalovaného, upovedomenie OO PZ Galanta zo dňa 31.12.2022 o vznesení obvinenia žalovaného pre prečin nebezpečné vyhrážanie v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci, Trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/41/2022 - 247 zo dňa 7.10.2022.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
10. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
14. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
15. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
16. Podľa § 337 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.
17. Podľa čl. 16 ods. 1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.
18. Podľa čl. 19 ods. 1 ÚSR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

19. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia svojho mena a prejavov osobnej povahy.

20. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

21. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

22. Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14T/41/2022 súd zistil, že žalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 7.10.2022 sp. zn. 14T/41/2022 - 247 za prečin poškodzovania cudzej veci (auto matky žalobkyni v 1. rade) podľa § 245 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona.

23. Z pripojeného trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 2.1.2023 sp. zn. 0T/1/2023 - 75 súd zistil, že žalovaný bol právoplatne odsúdený z úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania S. C. podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

24. Súd mal po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.10.2023, pripojených listín a pripojených trestných spisov tunajšieho súdu za dostatočne osvedčené, že žalovaný sa dopúšťal násilného konania voči žalobkyni v 1. a voči žalobkyni v 2. rade, existuje dôvodná obava, že žalovaný bude v násilnom správaní pokračovať. Nakoľko agresívne správanie sa žalovaného je prirodzene spôsobilé výrazne znižovať kvalitu života osoby, voči ktorej smeruje, a je nepochybne spôsobilé závažne narušiť najmä psychickú, ale i fyzickú integritu žalobkýň, je podľa súdu daná potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd vzhľadom na uvedené, návrhu žalobkýň o vydanie zákazu priblíženia formou neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia vyhovel, pričom požadovanú vzdialenosť 10 metrov považoval súd za primeranú.

25. Z vyššie uvedených dôvodov a vzhľadom na vyššie citované právne predpisy súd návrhu žalobkýň vyhovel, nakoľko boli splnené procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni v 1. radi a k žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že existuje predpoklad, že neodkladným opatrením tak, ako bolo nariadené, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd v súlade s § 336 ods. 1 veta druhá CSP neuložil žalobkyniam povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Namiesto toho

podľa § 337 ods. 1 CSP poučil žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, bez určenia lehoty na podanie žaloby, a to s obsahom poučenia v súlade s § 337 ods. 2 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobkyniam ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobkyniam priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.