

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-2C/458/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207758
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8613207758.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, D. zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava- mestská časť Nové Mesto, IČO:00 166 073 o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 79.000,-eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 13,30 eur a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 06.12.2013 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, vid' zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 79.000,-eur so zákonným úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že jedná sa o náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu za trestné stíhanie vedené voči nemu na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ Krajského úradu justičnej polície PZ Žilina, E.:F./G. z 9.12.2003 o vznesení obvinenia, ktoré bolo zastavené uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn.6T/138/2005 z 29.7.2013.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 31.03.2015 súdny poplatok vo výške 20,-eur.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 01.08.2014 tak, že žalobu z dôvodov uvedených v tomto jej písomnom vyjadrení považuje za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť.

4. Uznesením zo dňa 22.06.2017, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 13.07.2017 bolo rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn.11C/43/2014 a následne na základe uznesenia zo dňa 07.07.2020, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 24.07.2020 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn.3Cdo/205/2019.

2 SK-2C/458/2013

5. Skôr než sa začalo prvé pojednávanie žalobca písomným podaním zo dňa 24.10.2023 súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť, navrhuje konanie zastaviť s tým, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

6. Žaloba žalobcu bola súdu doručená dňa 06.12.2013, teda ešte za účinnosti zákona č.99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku. Ten bol dňom 01.07.2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom podľa prechodných ustanovení CSP, a to konkrétne § 470 ods.1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 01.07.2016 aj sporná vec riadila ustanoveniami CSP, preto aj pri rozhodovaní o späťvzati žaloby žalobcom bolo potrebné vychádzať z príslušných ustanovení CSP.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

13. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

15. Zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca späťvzatím žaloby, keďže nepreukázal, ani netvrdil, žeby dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie žalovanej po podaní žaloby. Žalobca v súvislosti so späťvzatím žaloby a zastavením konania nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.08.2014, ktoré bolo v priebehu sporu jej jediným úkonom vo veci uplatnila si nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko zo spisu jej žiadne preukázateľné, vyčísliteľné trovy konania nevyplyvajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol a u žalovanej, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania žiadnych

3

SK-2C/458/2013

vyčísliteľných, preukázateľných trov konania niet, v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP súd nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať. Preto o nároku na náhradu trov konania súd bez ďalšieho priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

16. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, s prihliadnutím na § 13 ods.3 uvedeného zákona, keďže žaloba sa vzala späť pred prvým pojednávaním sa žalobcovi vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 13,30 eur.

17. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške

má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. Poplatníkom tu bol žalobca. Žalobca neuviedol číslo účtu na ktorý žiada vrátiť súdny poplatok.

19. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 13,30 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4

SK-2C/458/2013

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.