

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203810
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812203810.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky V. R. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom W. Ž. XXX, proti odporcovi C. R. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, bytom W. Ž.Á. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu po 10,- Eur mesačne od 01.05. 2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v apríli 2012. Ich maloletá dcéra R. bola zverená do jej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 26,- Eur mesačne. Odporca si vyživovaciu povinnosť voči maloletej zatiaľ neplní. Je nezamestnaná, preto na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave požiadala o dávku v hmotnej núdzi. Bola poučená, že má podať tento návrh na súd. Je vyučená záhradníčka, ale prácu si nevie nájsť. Žije sama, stará sa o maloletú dcéru a v jej domácnosti bývajú aj dospelí synovia.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Vo svojej výpovedi uviedol, že je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi a taktiež podal takýto návrh na súd a žiada príspevok na výživu od navrhovateľky. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére R. si bude plniť. Je vyučený vinár, ale prácu si taktiež nevie nájsť. Naposledy pracoval pred šiestimi rokmi v zlievárni v Českých Budějoviciach. Žije s družkou X. X., ktorá pracuje ako predavačka a stará sa o svojho maloletého syna. Bývajú v jej jednoizbovom byte.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že navrhovateľka dávky v hmotnej núdzi nepoberá, odporcovi sa tieto dávky vyplácali od roku 2009 po 398,14 Eur mesačne.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, účastníci konania nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/24/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 02.04. 2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Ich maloletá dcéra R. bola zverená do starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 26,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.04. 2012.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 5P/24/2012 zo dňa 02.04. 2012. Navrhovateľka je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a stará sa o výchovu svojej maloletej dcéry R.. Odporca je taktiež nezamestnaný a je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére R. do rúk navrhovateľky. Nemá teda z čoho poskytovať príspevok na výživu navrhovateľky. Preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnej navrhovateľke nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešný odporca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.