

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010273
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010273.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného A. B., dňa 27. októbra 2023 v Rožňave,

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
C., D. XXXX/XX, t.č. bytom E. F., G. XXX/XX, C., bez pracovného pomeru,

je vinný,

že v období od 03.03.2023 až doposiaľ, v meste Rožňava a inde, ako otec maloletého syna H. B., narodeného v roku 2012, maloletého syna A. B., narodeného v roku 2013, a maloletej dcéry H. B., narodennej v roku 2014, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/178/2022 zo dňa 22.11.2022 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého H. B., maloletého A. B. a maloletej H. B., mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov na každé dieťa, čo predstavuje v období od 03.03.2023 do 30.06.2023 sumu vo výške 32,11 eur mesačne, a od 01.07.2023 doposiaľ sumu vo výške 36,83 eur mesačne, k rukám matky maloletých detí H. I., pričom v mesiacoch február 2023 až september 2023 uhradil celkovo 155 eur, o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojich maloletých detí nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal ich výživu výslovne na matke detí, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom matke maloletých detí H. I. sumu vo výške najmenej 672,28 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 117/2023 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e), k) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze:

- zaplatiť počas výkonu trestu povinnej práce podľa svojich schopností a možností zameškané výživné a
- zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie počas výkonu trestu povinnej práce.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.