

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 6C/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412204085  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412204085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou vo veci navrhovateľov K. V., N. X.X.XXXX P. V. V. A. V., N. XX.X.XXXX, Y. A. Ž., C. XXX/XX, zastúpený JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou so sídlom A. Dubčeka 10, Žiar nad Hronom proti odporcom v 1. Rade SR - Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, v 2. Rade Á. C., v 3. Rade SR - Obvodný úrad Banská Bystrica, Námestie Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovatelia K. V., T. V., N. X.X.XXXX, T.Č. XXXXXX/XXX P. V. V. A. V.P., T. K., N. XX.X.XXXX, T.Č. XXXXXX/XXX, Y. A. Ž., C. XXX/XX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k. ú. M. W., novovytvorených parc. č. E. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, parc. č. E. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m<sup>2</sup>, identifikované geometrickým plánom č. 12606103-34/2011 vyhotovený dňa 30.10.2011, úradne overený Správou katastra Ž. dňa 4.11.2011 a rodinného domu so súp. číslom 222 postavený na parc. Č. E. XXX/X, v celosti.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia prostredníctvom právnej zástupkyne podali na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to novovytvorenej parcele č. E. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, parc. č. E. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m<sup>2</sup>, identifikovanej geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveným dňa 30.10.2011, úradne overeným dňa 4.11.2011, ako aj určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom 222 postavený na parcele č. E. XXX/X v celosti a to titulom vydržania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovatelia sú držiteľia nehnuteľnosti v k. ú. Veľké Pole identifikovaných geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným dňa 30.10.2011 a to novovytvorenej E. W. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, parcely č. E. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m<sup>2</sup>, ako aj rodinného domu so súp. číslom 222 postavený na E. W. XXX/X. Predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy rodinného domku a dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku uzatvorenej dňa 7.7.1988 medzi bývalým Miestnym národným výborom Veľké Pole - Píla ako prevodcom a nimi, ako nadobúdateľmi, ktorá bola schválená Finančným

odborom ONV v Žiari nad Hronom dňa 1.9.1988. Predmetom dohody bola parcela č. Z. XXX/X o výmere 390 m<sup>2</sup> s tým, že zároveň kúpnu zmluvou nadobudli do vlastníctva i schátralú stavbu so súp. číslom 222, postavenú na parcele č. Z. XXX/X. Za stavbu zaplatili kúpnu cenu 840,- Kčs a za pozemok zaplatili odplatu 4.563,- Kčs. V čase uzatvárania kúpnej zmluvy i dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku bol vyhotovený i znalecký posudok a vykonaná ohliadka na mieste samom za prítomnosti predchádzajúceho predsedu MNV. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo samotnej kúpnej zmluvy a dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku. Za pozemok od jeho nadobudnutia, ako aj rodinný dom platia dane Obecnému úradu Veľké Pole. V roku 2011 zistili, že rodinný dom a pozemky sú nesprávne zakreslené v katastrálnej mape, preto si dali vyhotoviť geometrický plán, z ktorého je zrejmé, že v súčasnosti nie sú vlastníckmi pozemku, ktorý zakúpili, ale tento je písaný na odporcov v 1. až 3. Rade a taktiež nie sú vlastníckmi rodinného domu so súp. číslom 222, postavený na parcele č. E. XXX/X, pričom od roku 1988 bola kúpna zmluva, ako aj dohoda zaregistrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Žiari nad Hronom a považovali sa za vlastníckov predmetných nehnuteľností, tieto riadne obhospodarovali, zrekonštruovali, pozemky si po dvoch rokoch oplotili. Súčasná výmera pozemkov zodpovedá výmere parcele č. Z. XXX/X, ktorá bola identifikovaná v dohode.

Na pojednávaní dňa 10.5.2012 právna zástupkyňa navrhovateľov zotrvala na podanom návrhu a navyše uviedla, že v roku 1988 došlo zrejme v kúpnej zmluve, ako aj v rozhodnutí o pridelení pozemku mylnému zápisu. Pretože na parcele č. Z. XXX/X o výmere 390 m<sup>2</sup> sa v reále rodinný dom so súp. číslom 222 v k. ú. Veľké Pole vôbec nenachádza. Taktiež preukázala, že na výpise z R. Č.. XXX pre k. ú. Veľké Pole sú navrhovatelia riadne evidovaní ako vlastníck týchto nehnuteľností, pričom na EKN parcele Č.. XXX/X je v skutočnosti močiar, ktorý samozrejme obec ani nemohla navrhovateľom odpredať, preto sa domáhajú len zosúladenia skutočného stavu s právnym stavom.

3

6C/30/2012

Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu, t.j. odporcu v 1. Rade a odporcu v 2. rade s návrhom súhlasila, doporučila mu vyhovieť. Rovnako zástupkyňa odporcu v 3. rade doporučila návrhu vyhovieť.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa v celom rozsahu pridržovali toho, čo uviedla ich právna zástupkyňa. Uviedli, že predmetné nehnuteľnosti užívajú od roku 1988, pričom rodinný dom zrekonštruovali, nehnuteľnosti užívajú v dobrej viere, že sú ich vlastníckmi a riadne za ne zaplatili.

Z výpisu LV č. 143 pre k. ú. Veľké Pole súd zistil, že navrhovatelia sú evidovaní ako vlastníck nehnuteľností a to E. W. Č.. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 390 m<sup>2</sup> a rodinného domu so súp. číslom 222, postavený na E. W. Č.. XXX/X.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ak je odporca zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastníck spornej nehnuteľnosti, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len takéto súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľnosti.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ), Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 OZ, Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníckom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Vydržanie je osobitný originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lége) pri splnení požadovaných predpokladov, ktoré spočívajú v tom, že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a musí byť nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržaním a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Keďže tento právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu. Rozhodnutie súdu vydané na základe určovacej žaloby vydržiteľa o tom, že tento nadobudol vlastnícke právo vydržaním má povahu deklaratórneho rozhodnutia.

V konaní bolo preukázané, že predmet vydržania je spôsobilý, ide o nehnuteľnosti v k. ú. Veľké Pole, identifikovaných geometrickým plánom č. 12606103-34/2011, vyhotoveným dňa 30.10.2011, úradne overeným dňa 4.11.2011 a to novovytvorenej parcely č. E. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup> a E. W. Č.. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m<sup>2</sup>. Taktiež sú vlastníckmi rodinného domu so súp. číslom 222 postavenom na E. W. XXX/X. Z listinných dôkazov, ktoré predložili navrhovatelia je zrejmé, že ešte v roku 1988 navrhovatelia v 1. a 2. rade na

4

6C/30/2012

základe kúpnej zmluvy rodinného domku a dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 7.7.1988 nadobudli do svojho vlastníctva za kúpnu cenu 840,- Kčs rodinný domček so súpisným číslom 222 v intraviláne Obce Veľké postavený na parcele Z. Č.. XXX/X. Taktiež na základe dohody o zriadení práva osobného užívania, ktorá bola následne schválená ONV v Žiari nad Hronom zo dňa 1.9.1988 nadobudli do svojho užívania pozemok parcelu č. Z. XXX/X o výmere 390 m<sup>2</sup> za úhradu 4.563,- Kčs. Od uvedenej doby navrhovatelia rodinný dom na pozemku zrekonštruovali, pozemok oplotili, riadne ich užívajú. Odporcovia v 1. až 3. rade doporučovali súdu návrhu vyhovieť. Nakoľko zákonné predpoklady vydržania boli naplnené, došlo zo strany navrhovateľov k vydržaniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozsudku, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovatelia boli v konaní plne úspešní, ale nakoľko si trovy konania neuplatnili súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5

6C/30/2012

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods.1 O.s.p.).