

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7P/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200372.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. A., nar. 24.10.2007, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Mg. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX D., prechodne bytom: E. XXX/XX, E. B., za účasti otca: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX G. H. XX, právne zastúpený: JUDr. Vlasta Pastorková, advokátka, so sídlom: Strojárska 3998, 069 01 Snina, IČO: 51339820, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 19P/274/2015 zo dňa 18.11.2005 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 17.02.2023 do 31.07.2023 a od 01.08.2023 do budúca zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

III. Dlžné výživné za obdobie od 17.02.2023 do 31.10.2023 vo výške 494,84 eur, je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 50 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkom n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa, navrhovateľka, sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/274/2015 – 27 zo dňa 18.11.2015, a to tak, aby súd zvýšil výživné na mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len mal. dieťa) zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne odo dňa podania návrhu s tým, že návrh bol doručený Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 17.02.2023. Neskôr na pojednávaní pripustila, žeby súhlasila so zvýšením výživného na sumu 230,- eur.

2. Z dôvodu, že návrh na zvýšenie výživného bol podaný Okresný súd Vranov nad Topľou, pričom vo veci určenia výživného rozhodol Okresný súd Humenné, tunajší súd podľa § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku postúpil vec Okresnému súdu Humenné. Okresný súd Humenné sp. zn. 10P/80/2023 uznesením zo dňa 20.03.2023 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Vranov nad Topľou podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

3. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodovania okresného súdu o výške výživného mala mal. A. 8 rokov. Od posledného rozhodnutia súdu tak uplynulo necelých 8 rokov. Od 08/2019 sme sa presťahovali a jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči jej maloletému synovi I. J., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome na adrese prechodného bydliska. V spoločnej domácnosti s nimi žije jej partner, ktorí je zároveň vlastníkom rodinného domu. K.. A. má v súčasnosti 15 rokov, je žiačkou 9. ročníka ZŠ Bernolákova vo Vranove nad Topľou, svoje školské povinnosti si riadne plní a dosahuje výborné výsledky. Po ukončení ZŠ plánu/ tč. žiačkou 1. ročníka Gymnázia/jej budú vznikáť náklady na štúdium. Maloletá A. absolvuje doučovanie matematiky a prípravu na prijímacie konanie, vo voľnom čase veľmi rada lyžuje a snowboarduje. Náklady na jej starostlivosť, vzhľadom na jej vek a na záujmovú činnosť, ktorú je potrebné podporovať a rozvíjať, vzrástli. Medzi pravidelné náklady na starostlivosť o maloletú patrí strava 150 eur, bývanie, hygiena 70 eur, lieky a vitamíny 20 eur, náklady na cestovanie 30 eur, ošatenie a obuv 100 - 150 eur, vreckové 50 eur, faktúra za mobil od 12 do 20 eur. Nepravidelné mesačné náklady tvoria školské akcie a výlety, napr. školský výlet jún 2023 Poľsko s poplatkom 200 eur, školské pomôcky a učebnice 150 eur, choroba, návšteva kamarátov a kina, oslava narodenín, kultúrne podujatia, ski pass - za sezónu 20 -30 krát ( jeden ski pass od 20 - 60 eur), lyžiarska a snowboardová výstroj, ubytovanie a strava s tým spojená, dovolenka, návšteva zubára, kde jedno ošetrovanie je účtované vo výške 80 eur - plus plánované ďalšie ošetrenia a strojček na zuby a iné. Otec maloletého dieťaťa žije podľa jej informácií dlhodobo v zahraničí ( USA ) a je zamestnaný. Svoju vyživovaciu povinnosť si doposiaľ riadne plnil. V čase rozvodu manželstva uzavreli dohodu o financovaní potrieb maloletej, predmetom dohody bolo aj uhrádzať jednorazové výdavky na polovicu. S otcom maloletej roky nekomunikuje, táto dohoda stratila účinnosť a všetky náklady voči maloletej uhrádza sama. Otec s maloletou A. komunikujú nepravidelne prostredníctvom sociálnych sietí. Maloletá A. si od otca v roku 2022 vypýtala finančné prostriedky spolu 2 krát. Otec jej na výzvu (prosbu) minulého roku zaslal 2x po 500 eur, balík a mobilný telefón s príslušenstvom v hodnote asi 1200 eur. Maloletá A. finančné prostriedky použila na zakúpenie si značkového oblečenia a obuvi.

4. Odporca, otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak iba na sumu 200,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/274/2015, vylúchom navrhovateľky, právneho zástupcu odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a odporcom ako aj dôkazmi, ktoré si zabezpečil súd a zistil tento skutkový stav:

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/274/2015 zo dňa 18.11.2015 vyplýva, že týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. A. s tým, že na čas po rozvode bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného mesačne sumou 100,- eur, vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že v tom čase mal. A. mala 8 rokov, bola žiačkou 1. stupňa základnej školy. Otec bol zamestnaný s príjmom priemerne 600 eur mesačne a bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 200 eur. Matka v tom čase bola zamestnaná, mala príjem vo výške 502 eur mesačne, navrhovateľka ako aj odporca mali iba 1 vyživovaciu povinnosť.

7. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada zvýšiť výživné na mal. A. z dôvodov uvedených v podanom návrhu, ako aj vzhľadom na dôkazy, ktoré súdu predložila. K výdavkom na mal. A. uviedla, že na stravovanie a pitný režim potrebuje mesačne sumu 150-200 eur, mesačne jej uhrádza telefón do 13,- eur, cesta do školy autobusom dosahuje sumu 30,- eur s tým, že niekedy cestuje autom spolu s navrhovateľkou, inokedy autobusom. Pravidelné cestovanie s dcérou do školy je obmedzené skutočnosťou, že má ešte ďalšie maloleté dieťa, ktoré potrebuje vyzdvihnúť zo školy. Preto, aby svoje ďalšie dieťa mohla vyzdvihnúť na čas zo školy, ráno cestuje skôr do práce, ako dcéra začína školu. Vzhľadom na takéto cestovanie mal. A. do školy uviedla na jej výdavok na cestovné sumu autobusom 30,- eur a sumu benzínu 30,- eur. Ďalšie výdavky uviedla na lieky a vitamíny, ak nie je chorá 20,- eur, na hygienu a kozmetiku 100,-eur, kino, voľný čas sumu 50,- eur a ďalej uviedla výšku vreckového do 100,- eur. Ako nepravidelné výdavky pre A. uviedla: školská taška 40,- eur, prezuvky 30,- eur, obuv 100,- eur, 2x tepláková súprava 120,- eur, ponožky, spodné prádlo a oblečenie 160,- eur, učebnice a pracovné zošity 30,- eur, školské pomôcky 60,- eur, poplatok na školský výlet v septembri vo výške 100,- eur, vreckové 100,- eur a školský výlet, ktorý absolvovala v mesiaci jún 2023 v Poľsku s poplatkom 200,- eur, plus vreckové 100,- eur. Pri slávnostnom ukončení základnej školy mala výdavok pre darček pre triednu učiteľku vo výške 20,- eur, na kvety a trička 22,- eur a na šaty a sandále 50,- eur. Požiadala o príspevok

na zakúpenie notebooku, kde jej bola schválená výška 350,- eur s tým, že ešte za notebook zaplatila doplatok, aby bol zakúpený vo vyššej výkonnosti v sume 411,90 eur. Dcéra pravidelne navštevuje zubného lekára s ošetrením od 30-90 eur. Do 18.10. absolvovala 5 ošetrení s možnosťou užívania strojčeka. Z dôvodu zarastania nechta na nohe absolvuje pedikúru 1x za 2 mesiace v sume 20,- eur a pre túto diagnózu musí zakupovať širšiu topánku pre širšiu nohu. Bývajú v domácnosti partnera navrhovateľky, ktorá na výdavkoch na túto domácnosť sa nepodieľa žiadnou sumou. Užíva auto, ktorého leasing hradí jej partner. Odporca doposiaľ poukazuje mesačné výživné vo výške 101,- eur s tým, že 05.09. dcére poukázal sumu 600,- eur s označením darček. Odporca sa s dcérou nestretáva, v kontakte sú iba cez telefón a sociálne siete. Z tejto sumy si dcéra zakúpila potreby do školy, botasky a nejakú sumu si ešte odložila a časť použila aj na oslavu svojich narodenín. Dcéra oznámila otcovi, že má zriadený účet, preto otec poslal tieto peniaze poslal na účet dcéry. Dcéra tieto financie použila aj na oslavu svojich narodenín. V škole sa nestravuje, matka jej varí stravu každý deň doma. Neabsolvuje žiadne krúžky. Poplatok za ZRPŠ predstavoval sumu 25,- eur. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorý pre svoj zdravotný stav absolvoval kúpeľnú liečbu v mesiaci marec s doplatkom 800,- eur za 3 týždne a pre jeho zdravotné ťažkosti mu zakupuje lieky mesačne v sume 10,- eur, 2x mu zakupovala inhalátor v sume 75,- eur, ako aj soľnú jaskyňu. Pre zdravotné ťažkosti syna bola aj dlhodobo práceneschopná, čo preukazuje vyplácanie nemocenského. K ostatným výdavkom na seba, mal. A. a syna uviedla, že sú bežné. Úver na nehnuteľnosti v Snine bol zobrať na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorá nie je v jej vlastníctve a úver od Prvej stavebnej sporiteľni bol vo výške 5.000,- eur zobrať na akontáciu na auto, ktoré si zakúpila po rozvode a ďalšiu sumu použila na zaplatenie ďalších svojich debetov na karte.

8. Odporca má hlásený trvalý pobyt na adrese G. H. od 03.02.2016. Zásielky, ktoré mu súd doručoval na túto adresu sa vrátili s označením, že je adresát neznámy. Navrhovateľka súdu uviedla telefónne číslo odporcu ako aj emailovú adresu. Súd preto na emailovú adresu zasielal výzvy odporcovi pre účely ďalšieho konania, a to aby uviedol, kde mu je potrebné doručovať zásielky, keďže sa nachádza v zahraničí. Odporca emailom súdu oznámil, že žiada, aby mu súd korešpondenciu doručoval na emailovú adresu. Na ďalšiu emailovú korešpondenciu odporca vo veci samej nereagoval. Následne v konaní si ustanovil právneho zástupcu, ktorý sa dostavil na pojednávanie a bol vypočutý v konaní. V písomnom vyjadrení právny zástupca odporcu uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 200,- eur mesačne, otec sa stále snažil byť nápomocný maloletej a vždy jej vyhovel jej prosbám o zaslanie peňazí a oblečenie. V súčasnosti maloletá dcéra s ním prerušila kontakt.

9. Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného matkou. Súhlasí iba so sumou 200,- eur, pretože prednesené výdavky na mal. dcéru neodôvodňujú nevyhnuté potreby mal. dieťaťa. Podľa pokladničných blokov dcére je opakovane zakupovaná obuv vo vyššej sume. Matka by mala dcéru viesť ku skromnosti. Odporca mesačne spláca úver vo výške 96,94 eur na rekonštrukciu nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve jeho otca, v ktorom bývali rodičia mal. A. počas manželstva. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode sa manželia dohodli tak, že z vyporiadania si manželka neuplatnila žiadne nároky s tým, že odporca bude splácať tento úver. Na túto nehnuteľnosť odporca uhrádza poplatok SIPO vo výške 25,79 eur, elektrinu 100,- eur a spláca 2 úvery vo výške 100,- eur a 235,- eur. Tohto času v tomto dome nikto nebýva. Odporca spláca ďalší úver vo výške 233,71 eur, pričom nevedela uviesť, o aký úver ide. Tieto výdavky boli preukázané výpisom z účtu odporcu. Otec tohto času býva v USA, kde má tieto výdavky: nájom 1.000,- USD, internet 65,- USD, elektrina 150,- USD, auto 300,- USD, poisťka plus benzín a telefón 60,- USD, strava 600,- USD. . Ďalej súdu uviedla, že úhrada nájomného za bývanie v USA je podľa predloženého dôkazu vo výške 1.600,- eur na 2 osoby, pričom odporca užíva väčšiu časť nehnuteľnosti, a preto uhrádza nájom 1.000,- USD. Súdu predložila dôkazy o platbách v USA v anglickom jazyku. Aj keď je potrebné, aby dôkazy boli prekladané v slovenskom jazyku, z obsahu týchto dôkaz súd mal jednoznačné, že tieto výdavky je možné vyčítať, a preto netrval na predloženie dôkazov v slovenskom jazyku v rámci rýchlosti a hospodárnosti konania, nakoľko aj účastníci konania uviedli, že netrvajú na tom, aby bol predložený preklad tohto dôkazu. Odporca má iba 1 vyživovaciu povinnosť, nevie či sa plánuje vrátiť na Slovensko. V USA vykonáva pomocné práce v stavebnom odvetví. Z dôvodu skomplikovania situácie v USA sa možno vráti aj na Slovensko. Súdu nevedela predložiť dôkaz o príjme odporcu. Uviedla, že jeho príjem má dosahovať výšku 3000,- USD. Doklad nie je možné predložiť z dôvodu, že odporca nepracuje na základe zmluvy, pretože v USA sa nemôže zaevidovať a vykonáva iba brigádnicke práce. Takto tam funguje už 5 rokov. Okrem účtu na Slovensku má aj účet v USA, kde časť tohto účtu taktiež za mesiac september 2023 bol predložený, ktorý má preukazovať úhrady, ktoré popísala právna zástupkyňa odporcu vo výpovedi na pojednávaní. Žiadala, aby sumu 600 eur zo dňa 5.9.2023 súd započítal na úhradu dlžného výživného.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matkou navrhovaná suma výživného je dôvodná z dôvodu, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na starostlivosti o dieťa, všetka starostlivosť je prenesená na matku. Okrem mal. Vanesy otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

11. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovni navrhovateľka je zamestnaná od 01.12.2020 u zamestnávateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Odporca v Sociálnej poisťovni nemá žiaden záznam.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky, táto v mesiaci október 2022 dosiahla mzdu 856,11 eur, v mesiaci november 2022 sumu 656,51 eur, v mesiaci december 2022 a v januári 2023 nemala od zamestnávateľa žiaden príjem, v mesiaci február 2023 mala príjem 182,50 eur, v mesiaci marec 2023 mala príjem 325,25 eur, v mesiaci apríl 2023 mala príjem 1.033,35 eur, v mesiaci máj 2023 mala príjem vo výške 1.094,14 eur, v mesiaci jún 2023 mala príjem 1.023,99 eur, v mesiaci júl 2023 mala príjem 1.023,99 eur, v mesiaci august mala príjem 1.386,65 eur. Okrem tohto príjmu matke boli vyplatené nemocenské a to nasledovne: v mesiaci december 2022 vo výške 221,70 eur, v mesiaci január 2023 vo výške 453,80 eur, v mesiaci február 2023 vo výške 611,60 eur, v mesiaci marec 2023 vo výške 552,40 eur, v mesiaci apríl 2023 vo výške 221,80 eur.

13. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne matke bolo vyplatené nemocenské v mesiaci december 2022 vo výške 221,70 eur, v mesiaci január 2023 vo výške 453,80 eur, v mesiaci február 2023 vo výške 611,60 eur, v mesiaci marec 2023 vo výške 552,40 eur, v mesiaci apríl 2023 vo výške 221,80 eur.

14. Podľa potvrdenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odporca mal naposledy záznam ako uchádzač o zamestnanie do 12.05.2015 a navrhovateľka poberá rodinné prídavky na 2 deti.

15. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe dňa 04.10.2023 uviedol, že naposledy bolo určené výživné k mal. dcére pri rozvođe vo výške 100,- eur dňa 18.11.2015. Podľa vyjadrenia matky otec sa dlhodobo zdržiava v USA (4-5 rokov). Od poslednej úpravy výška výživného nebola upravovaná. Matka s maloletou od augusta 2019 žijú v okrese A. G. L. a spoločne s novým partnerom vychovávajú dcéru a ako aj ich maloletého syna I. J., nar. XX.XX. XXXX. Obývajú rodinný dom v obci E. B., ktorého vlastníkom je partner matky. A. má dispozíciou vlastnú izbu. Od septembra 2023 je žiačkou 1.ročníka Gymnázia A. G. L., do školy dochádza autobusom, alebo ju vozí matka, či partner. V mesiaci september absolvovala 3-dňový turistický pobyt v D. F., za ktorý matka uhradila sumu 100,- eur a 100,- eur dostala ako vreckové. V škole sa jej darí, na základnej škole patrila medzi dobrých žiakov. Je zdravá a prekonáva bežné detské ochorenia. Ošetrojúci lekár je K. M.. Aktuálne ju čaká zákrok v zubnej ambulancii, ktorú navštevuje často. Za každé ošetrenie bežne uhradza okolo 50-80 eur. A., ako každé dieťa jej veku, má primerané výdavky na trávenie voľného času, zvykne s kamarátmi navštevovať nákupné centrá či kiná. V zime sa zas rada venuje lyžovaniu a snowboardovaniu vo Vysokých Tatrách a Poľsku. Otec minulého roku poslal dieťaťu po starej matke asi 500,- eur a mobilný telefón v hodnote asi 1200,- eur ako darček. V septembri 2023 na bankový účet, ktorý má zriadený poslal sumu 600,- eur. Aktuálne majetkové pomery otca kolízny opatrovník nepozná, má za to, že súčasná výška výživného zo strany otca jej nepostačujúca vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa ako aj na vek a dobu odkedy došlo k určeniu výživného. Otec maloletú roky nekontaktuje, sú v kontakte sporadicky cez sociálne siete. Matka je zamestnaná a poberá prídavky a daňový bonus na dve deti. Návrh matky považujeme za dôvodný a v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má právo na rovnakú životnú úroveň ako jeho rodičia. Nakoľko nepozná aktuálne majetkové, zárobkové a príjmové možnosti a schopnosti otca, konečné stanovisko zaujmeme po vykonanom dokazovaní.

16. Navrhovateľka súdu predložila tieto dôkazy: faktúry vystavené spoločnosťou T-com na mena B. A., ktorými preukazovala, že v tejto spoločnosti má zavedený paušál a v mesiaci september ho uhradila vo výške 48,55 eur; potvrdenie Slovenskej sporiteľne zo dňa 20.10.2022 o uzatvorení zmluvy na poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorého výška bola začlenená, avšak napriek tomu z toho bolo možné vyčítať a uviedla to aj navrhovateľka, že išlo o úver vo výške 7.000,- eur, ktorý má splácať mesačnými splátkami vo výške 116,08 eur od 15.12.2022 do 15.11.2030. K tomuto úveru uviedla, že ho použila na refinancovanie iného úveru. Ďalej súdu predložila zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi Prvou stavebnou sporiteľnou, a. s. a navrhovateľkou zo dňa 18.08.2018 opätovne s vyčlenenou výškou úveru. Uviedla, že ide asi o sumu 16.000,- eur. Tento úver podľa tejto zmluvy má byť splácaný do 15.08.2038 mesačnými splátkami vo výške 128,78 eur. K tomuto úveru uviedla, že išlo o úver na rekonštrukciu bývania, a to nehnuteľnosti v D.. Ďalej predložila súdu dôkaz o tom, že

vykonáva pravidelné sporenie do podielového fondu mesačne vo výške 20,- eur, ktoré je vedené na meno navrhovateľky. Ďalej predložila výpis z účtu za obdobie január 2021 až september 2023, ktorými má preukazovať, že si vykonáva sporenie na svoju osobu s tým, že v súčasnej dobe mesačne poukazuje sumy na sporenie vo výške 50,- eur, taktiež súdu predložila výpis zo svojho účtu za mesiac september 2023, ktorými chcela deklarovať svoj príjem ako aj svoje výdavky. Zriadila pre maloletú A. účet, na ktorý jej poskytuje vreckové, z ktorého si dcéra zakupuje potrebné veci, a to školské pomôcky, ošatenie, stravu a pod. Účet mal. Vanesy pravidelne kontroluje, nakoľko je disponentkou tohto účtu a na nakladanie s týmito financiami dcéra potrebuje jej súhlas. Ďalej súdu predložila výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že odporca poukázal dňa 05.09. sumu 600,- eur pre mal. dcéru na účet navrhovateľky s popisom F. A., darček. Taktiež predložila ďalšie faktúry vystavené na meno navrhovateľky s tým, že uviedla, že ide o úhradu na telefón, ktorý zriadila pre mal. Vanesu a v mesiaci september 2023 za tento paušál bola vykonaná úhrada vo výške 12,07 eur; potvrdenie peňažných úhrad pre Ally&Partners, s. r. o., z ktorých vyplýva, že navrhovateľka za dcéru vykonala dňa 06.12.2022 úhradu 30,- eur ako dentálna hygiena, dňa 14.12.2022 sumu 84,- eur na plombu plus s tým súvisiace úkony, dňa 14.06.2023 sumu 30,- eur ako plombu a dňa 04.09.2023 dentálnu hygienu v sume 46,- eur, dňa 14.04.2023 sumu 94,- eur ako plomba plus s tým súvisiace úkony, dňa 18.10.2023 sumu 49,- eur za úkon plastika frenui plus s tým ďalšie súvisiace úkony.

17. Podľa cestovného lístka, zľavnené cestovné pre žiaka – študent predstavuje sumu 0,70 eur za 1 cestu. Mesačne za 21 dní tak cestovné predstavuje sumu 29,40 eur. Navrhovateľka súdu predložila taktiež pokladničné doklady, resp. faktúry o zakúpení ošatenie a hygienických potrieb, školských pomôcok pre mal. dcéru a zároveň predložila potvrdenie o doplatku za nákup notebooku vo výške 411,90 eur.

18. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. V zmysle § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

24. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (§ 62 ods. 4 zákona o rodine).

25. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

31. Vo veci zvýšenia výživného nedošlo k dohode, preto súd rozhodol o zvýšení výživného. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovanie výživy jej členov, potom súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných

plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Z ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdy ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča o vyživovacej povinnosti, ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1).

32. Na základe vykonaného dokazovania súd mal zato, že sú splnené zákonom stanovené podmienky, aby došlo k úprave výšky výživného a to k jeho zvýšeniu. Pre účely rozhodnutia o podanom návrhu na zvýšenie výživného súd musí porovnať príjmy a výdavky na strane rodičov, ako aj potreby maloletého dieťa v čase, kedy bolo naposledy stanovené výživné a ku dňu, ku ktorému dochádza k zmene výživného. Zároveň podľa zákona o rodine platí zásada, že maloleté dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Pri pôvodne stanovenej výške výživného v rámci rozvodového konania maloletá A. bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, a tohto času navštevuje 1. ročník gymnázia. S prechodom na strednú školu na strane maloletej sú zvýšené výdavky, jednak na cestovné, pretože musí dochádzať z miesta bydliska, kde sa teraz nachádza do miesta školy. Ďalšie zvýšené výdavky sú spojené s nákupom pomôcok do školy, predovšetkým na začiatku školského roka, nepravidelné výdavky sú spojené aj s návštevou rôznych výletov. V súvislosti s vyšším vekom je samozrejmé, že mal. Vanesa má aj zvýšené nároky čo sa týka ošatenia, hygienických potrieb, stravovacích návykov, návšteva zubára ako aj ďalšie odôvodnené výdavky na trávenie svojich voľnočasových aktivít.

33. Súd má zato, že taktiež došlo aj k zmene pomerov na strane rodičov. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. V rozvodovom konaní aj v tomto konaní je navrhovateľka zamestnaná a má príjem. Výška jej príjmu sa zvýšila. Odporca v rozvodovom konaní pracoval pravidelne, a poberal invalidný dôchodok. V rámci tohto konania nebolo preukázané, žeby naďalej odporca poberal invalidný dôchodok. Svoj príjem nevedel jednoznačne deklarovať z dôvodu, že dlhodobo, asi už 5 rokov, žije v USA, kde nemá zabezpečené predpoklady nato, aby sa tam zaevidoval a zamestnal sa na pracovnú zmluvu. Príjem má len brigádnicke. Čo sa týka výdavkov na strane rodičov, navrhovateľka uviedla, že na chod domácnosti sa nepodieľa žiadnymi výdavkami, iba stravou. Užíva auto, ktorého leasing hradí jej partner. Ako výdavky uviedla úvery, a to rekonštrukcia nehnuteľnosti v D., súd však tento výdavok nemohol brať do úvahy, pretože ide o nehnuteľnosť, ktorá nie je v jej vlastníctve, a teda súd nemôže jej zobrať do úvahy výdavok, ktorým sa podieľa na zhodnotení nejakej nehnuteľnosti, ktorá patrí inej osobe. Ďalej uviedla úver, ktorý použila na zakúpenie auto plus na úhradu svojich ďalších debetných dlhov. Súd jej čiastočne tento výdavok uznal, pretože je štandard v dnešnej dobe, že pre účely rodiny sa používa aj auto. Čo sa týka odporcu, súd mu uznáva, že v súvislosti so zabezpečením si svojho bývania, musí si hradiť náklady. Súd však mu nemohol uznať náklady na bývanie v USA a aj na Slovensku, nie je dôvodné hradiť 2 domácnosti. V takomto prípade je potrebné s takouto nehnuteľnosťou nakladať zodpovedne, a ak odporca dlhodobo nežije na Slovensku, a má s ňou ešte spojený výdavok na úver, je potrebné aby zväžil poskytnutie tejto nehnuteľnosti do prenájmu. Taktiež súd nemohol mu zohľadniť úvery, nakoľko nebolo preukázané, o aké úvery ide, v akej výške ich platí, na základe akej zmluvy, na čo tie úvery boli použité. Ak boli použité na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorá nie je využívaná, je potrebné nahradiť tento úver príjmom z prenájmu tejto nehnuteľnosti. Nebolo preukázané, žeby odporcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Podľa zákona o rodine je povinnosť rodičov zdokladovať svoj príjem dôkazmi s tým, že ak takýto dôkaz nie je predložený, súd vychádza z príjmu, ako to stanovuje zákon o rodine. Ak si rodič nesplní ktorúkoľvek z týchto povinností dochádza k stavu, že súd si nemôže urobiť správny a úplný záver o pomeroch povinnej osoby. Nastupuje preto zákonná domnienka výšky príjmu ako prostriedok objektivizácie príjmov povinného, ktorý je stanovený ako 20-násobok sumy životného minima. Takto určenú sumu už súd nemôže nijakým spôsobom meniť na základe iných skutočností, pričom fikcia príjmu nastupuje obligatórne a súd už nie je oprávnený uvažovať o jej použití. Uvedená edičná povinnosť nie je viazaná na výzvu súdu a súd ani nie je povinný upozorňovať povinného na hmotnoprávne následky nesplnenia si uvedených povinností. Keďže v preskúmvanej veci otec nepredložil žiadne doklady

preukazujúce výšku jeho príjmu, pričom sám uviedol, že pracuje ako pomocný robotník, preto súd stanovil jeho príjem podľa zákona ako sumu 4688,40,-eur (výška životného minima od 17. 2.2023 predstavuje 234,42,-eur) a ako sumu 5.377,60 eur ( od 1.7.2023 výška životného minima predstavuje sumu 268,88 eur). Odporca má nepľnoleté dieťa, ktoré si nevie samo zabezpečiť svoju výživu. Maloletá dcéra študuje v 1. ročníku strednej školy, a je vylúčené, aby si zabezpečovala svoju výživu. Odporca je povinný zodpovedne pristupovať k tejto svojej povinnosti a nájsť si prácu, aby hradil výdavky na svoju osobu, ako aj na nepľnoleté dieťa.

34. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že matka požadovala zvýšiť výživné odo dňa podania návrhu na súd, t. j. od 17.02.2023. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že došlo k podstatnej zmene okolností, a to, že dcéra začala navštevovať 1. ročník gymnázia, ktorý sa nachádza mimo miesta jej bydliska. S prechodom na štúdium na strednú školu ako aj s nárastom veku sú kladené aj vyššie požiadavky na výdavky pre maloletú dcéru / strava, cestovné, ošatenie, hygiena, oblečenie, školské potreby, školské a voľnočasové aktivity, s tým, že do 30.6.2023 navštevovala základnú školu. Preto súd posudzoval návrh na zvýšenie výživného do obdobia návštevy základnej školy a od obdobia strednej školy. Súd zohľadnil, že aj počas prázdnin už je potrebná príprava na štúdium na strednej škole, ktorá súvisí so zakúpením školských pomôcok, so zakúpením ošatenia. Takáto činnosť sa štandardne už vykonáva v mesiaci august, a preto súd rozdelil toto zvýšenie výživného do 31.07.2023, to znamená výdavky do obdobia návštevy základnej školy a od obdobia od 01.08.2023, teda obdobie návštevy strednej školy.

35. Aj keď je dieťa zverené do starostlivosti matky, zo strany aj druhého rodiča naďalej okrem platenia výživného ešte zotrúva na ňom povinnosť nejakým spôsobom sa podieľať na jeho starostlivosti a výchove, čo v danom prípade všetka starostlivosť je len na strane matky. Matka uviedla, že na stavu potrebuje sumu od 150 do 200 eur. Ak súd zobral do úvahy len tu najnižšiu sumu 150,- eur, na 1 deň pripadá suma 5 eur, čo na raňajky, desiatu, obed, olovrant, a večera nie je nadhodnotená suma, pričom dáva do pozornosti neustály nárast cien potravín pre infláciu. Ďalšie výdavky má na hygienické potreby, ošatenie, obuv, návštevu zubára, pedikúry, na lieky a vitamíny, školské potreby, cestovné, ako aj na občasnú školské a voľnočasové aktivity. Nie je možné, aby na všetky výdavky matka mala aj dôkazy, zvlášť, keď niektoré výdavky sú všeobecne známe. Spolu tieto výdavky podstatne prevyšujú sumu 200, eur. Matka poberá na mal. dcéru prídavky v sume 60 eur. Absencia nemateriálneho plnenia v podobe osobnej starostlivosti zo strany odporcu pochopiteľne a rozumne musí byť kompenzovaná plneniami materiálnymi, konkrétne napr. platením výživného vo zvýšenej miere. Obligatným zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý Zákon o rodine nepochybne kladie zároveň finančnému zabezpečeniu výživy (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR z 10.11.2011 pod sp. zn. IV. ÚS/489/2011). Pri výrazne prevažujúcej miere osobnej starostlivosti matky o maloleté dieťa nastolená situácia medzi rodičmi sa už teraz prieči v zásade rovnocennému výkonu rodičovských práv a povinností, a to v dôsledku prihladania na dikciu ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého sa osobná starostlivosť rodiča o maloleté deti započítava na účely materiálneho plnenia vyživovacej povinnosti. Matka presne špecifikovala potreby dcéry. Aj keď matka zabezpečuje dcére všetku starostlivosť, všetky jej potreby, a v značnej časti má otec uhrádzať výživné, súd mal zato, že je dôvodná zo strany odporcu výška výživného 200,- eur odo dňa podania návrhu do 31.7.2023 a na zvyšku prípadných ďalších potrieb sa musí podieľať matka. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného od 01.08.2023, súd zvýšil sumu tohto výživného z dôvodu, že narastá výdavok na cestovné pre maloletú dcéru, kde táto výška sa pohybuje v rozmedzí 30,- eur v závislosti od tohto, či dcéra cestuje s matkou alebo bez matky do školy. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, preto súd zvýšil výživné od 01.08. na sumu 230,- eur.

36. Vzhľadom na zvýšenie výživného súd musel určiť výšku dlžného výživného s poukazom aj na úhrady, ktoré vykonal odporca. Odporca vykonal úhradu výživného v sume 101,- eur, napriek tomu, že má stanovenú výšku výživného 100,- eur. Odporca si žiadal započítať do dlžného výživného aj poskytnutú sumu 05.09. vo výške 600,- eur. Súd úhradu výživného nad sumu 100,- eura, a to 1,- euro každý mesiac mu započítal do úhrady dlžného výživného. Zo sumy 600,- eur súd však nezapočítal celú sumu na úhradu dlžného výživného, ale započítal iba sumu polovičnú, a to 300,- eur, pretože tieto peniaze neboli poukázané na účet matky ako má stanovené, že má platiť výživné k rukám matky. Poukázal ich na účet dcéry. Súd zisťoval, akým spôsobom tieto financie použila dcéra. Súd vyzdvihuje zodpovedný prístup maloletej dcéry k použitiu týchto financií, kde bolo uvedené, že časť financií bola použitá na školské potreby, na obuv, oslavu narodenín, časť financií si dcéra odložila. Keďže časť týchto financií bola použitá na nevyhnutné základné potreby pre dcéru, a to obuv a pomôcky do školy, pričom je ťažké

zdokladovať presne, na aké školské pomôcky, na akú obuv, v akej výške boli použité, keďže matka predložila viacero dokladov o zakúpení obuvi aj školských pomôcok, súd mal zato, že je spravodlivé iba polovičnú sumu použiť do započítania dlžného výživného a zvyšok ponechať ako darček. Od 17.02. mal otec uhradiť výživné 200,- eur, pričom otec uhradil sumu 101,- eur. Od 17.02.2023 do 28.02.2023 dlží sumu 41,84 eur, t.j. dlžné výživné za každý jeden deň od 17.02.2023 do konca mesiaca vo výške 3,57 eur, čo predstavuje sumu 42,84 eur mínus 1 euro, ktoré hradí nad sumu 100,- eur. Za mesiace marec, apríl máj, jún, júl dlžné výživné predstavuje sumu 495,- eur, kde súd zohľadnil, že otec hradí výživné po sumu 101,- eur, teda za tieto mesiace má dlh každý mesiac 99,- eur. Od augusta do októbra 2023 mu taktiež vzniklo dlžné výživné za mesiace august, september a október, a to vo výške 387,- eur, kde súd zohľadnil, že otec hradil výživné vo výške 101,- eur. Spolu tak dlh na výživnom predstavuje sumu 923,84 eur, a po odpočítaní uhradeného výživného vo výške 300,- eur dlh výživného predstavuje sumu 623,84 eur. Vzhľadom na výšku tohto dlhu súd povolil odporcovi uhradiť toto dlžná výživné v lehote 50 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č.233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.