

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213186
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511213186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/A, IČO: 35 815 256, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi Y. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX, o zaplatenie 1 145,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.145,22 € spolu s 9% úrokom ročne zo sumy 75,46 eur od 01.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,20 eur od 20.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 981,64 eur od 01.09.2010 až do zaplatenia a zo sumy 66,52 eur od 15.10.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania 115,75 eur navrhovateľovi na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, to všetko v mesačných splátkach po 120 eur počnúc mesiacom júnom 2012 pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.08.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1.145,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 75,46 eur od 01.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,20 eur od 20.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 981,64 eur od 01.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 66,52 eur od 15.10.2010 do zaplatenia a trov konania, z dôvodu, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 18.11.2009, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené faktúry, ktoré však odporca neuhradil.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

- 2 -

10C/51/2012

Dňa 10.05.2012 sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil odporca. Navrhovateľ svoju neúčasť písomne ospravedlnil a oznámil súdu, že trvá na podanom návrhu, súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súčasne žiada, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, ktorý uviedol, že je pravdou, že má uzavretú zmluvu o dodávke plynu s navrhovateľom zo dňa 18.11.2009 a plyn riadne odoberal. Keďže mal finančné problémy, jednotlivé faktúry za dodávku plynu riadne neuhradil. V čase keď došlo k poškodeniu jeho plynového kotla, ktorý následne reklamoval, plyn neodoberal a prestal uhrádzať aj zálohové platby, čím mu vznikol nedoplatok. Uznáva základ aj výšku nedoplatku, je ochotný ho zaplatiť, avšak s prihliadnutím k jeho finančnej situácii žiada, aby mu boli povolené splátky na zaplatenie tejto istiny.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými v spise, a to zmluva o dodávke plynu, obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, upomienka zo dňa 12.07.2010 a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 18.11.2009, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31.08.2010 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 75,46 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 07.06.2010 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 981,64 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 14.10.2010 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 66,52 eur. Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 19.07.2010 bola účtovaná suma 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Vyúčtované faktúry zahŕňali neuhradené sumy za opakované dodávky plynu, na úhradu ktorých boli vystavené zálohové faktúry za opakované dodávky plynu. Navrhovateľ vystavil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, ktorou vyčíslil úrok z omeškania za omeškanie s úhradou zálohových faktúr a vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 20,40 eur. Odporca uvedené faktúry neuhradil a ich celková výška činí 1 145,22 eur.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa bodu 3.1 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaných od PDS. PDS ich zistí odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

- 3 -

10C/51/2012

Podľa bodu 3.6 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb (ďalej „preddavky“). Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka.

Podľa bodu 3.8 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, počet a výška preddavkov sa určujú v rozpise preddavkov, ktorý bude súčasťou vyúčtovacej faktúry za predchádzajúce obdobie.

Podľa bodu 3.9 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej jedenkrát ročne. Ak nemožno vykonať odpočet z dôvodu na strane odberateľa, vyúčtuje dodávateľ odber plynu podľa údajov PDS, ktorý ich zistil na základe typového diagramu dodávky podľa bodu 3.1 týchto obchodných podmienok. Prípadné rozdiely medzi množstvom dodaného plynu určeným z typového diagramu dodávky a skutočným množstvom dodaného plynu zúčtuje dodávateľ odberateľovi v reklamačnom konaní podľa článku 4. týchto obchodných podmienok.

Podľa bodu 3.10 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, stanoveného v zmysle bodu 3.1 vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

V zmysle týchto zákonných ustanovení navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za dodávku plynu v celkovej sume 1 145,22 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na úhradu tejto pohľadávky s výhodou splatenia v mesačných splátkach z dôvodu finančnej situácie odporcu a pod stratou výhody týchto splátok, ak odporca splátky nebude pravidelne splácať počnúc mesiacom júnom 2012.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4-

10C/51/2012

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia 9% ročne z vymáhanej istiny a podľa splatnosti jednotlivých faktúr zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 68,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 47,25 eur (2 x právny úkon po 29,47 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, 2 x režijný paušál po 7,41 eur, + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.