

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119252676
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6119252676.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne: A. B. C., so sídlom D. E. XX, F., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, I. J. K., o zaplatenie 3 045,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd priznáva žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) tunajšiemu súdu dňa 17.6.2020 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 3 045,65 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 045,65 € od 20.9.2018 do zaplatenia.

2. Súd rozsudkom zo dňa 9.11.2020 č.k. 4Csp/24/2020-191 žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením z 28.3.2023 č.k. 8CoCsp/9/2021-244 návrh žalobkyne na prerušenie odvolacieho konania zamietol a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 22.5.2023.

4. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2023 žalobkyňa bez uvedenia dôvodu vzala žalobu v celom rozsahu späť. Žiadala, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Súd listom zo dňa 11.9.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň pripojil doložku, že ak sa žalovaná v uvedenej lehote k výzve nevyjadrí, súd bude v zmysle § 157 ods. 2 C.s.p. predpokladať, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná výzvu riadne prevzala 14.9.2023, nijako však na ňu v stanovenej lehote (a ani neskôr do vydania tohto rozhodnutia) nereagovala.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danom prípade žalobkyňa vzala žalobu späť až po prvom pojednávaní, avšak žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd preto vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinila práve ona. Súd preto v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho) v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.