

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211209758
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211209758.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, zastúpený advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri s.r.o. so sídlom Velehradská 33, Bratislava, proti odporcovi: I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, o zaplatenie 3.859,53 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13C/213/2011-90 zo dňa 15. novembra 2011 v jeho zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd v napadnutých častiach rozsudku súdu prvého stupňa s c h v a
l u j e z mier účastníkov v tomto znení:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 500,-Eur bezúročne s tým, že uvedenú sumu bude odporca splácať po 20,-Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 20-teho dňa každého mesiaca s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.844,98 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.844,98 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-Eur splatných vždy do 20-teho dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Konanie v časti úroku z omeškania nad 9 % ročne zo sumy 3.859,53 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia zastavil. Súd návrh v prevyšujúcej časti istiny do 3.859,53 Eur a v časti 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy prevyšujúcej sumu 2.844,98 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia zamietol. O trovách účastníkov rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/ tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z. z. v znení do 31.12.2007, § 39, § 41, § 53 a nasl., § 553, § 544 a nasl., § 565, § 580 OZ, ako aj zisteným skutkovým stavom veci na základe ktorého dospel k záveru, že návrh bol čiastočne dôvodne podaný.

Mal za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o autokredite dňa 15.11.2008, podľa ktorej poskytol odporcovi účelový úver 292.720,-Sk, ktorým bola financovaná kúpa motorového vozidla Škoda Nová Fabia Sport. Podľa obsahu zmluvy bola RPMN 15,92 %. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s úrokom a spracovateľským poplatkom uhradiť v splátkach podľa splátkového kalendára. Účastníci konania súčasne uzavreli zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa voči odporcovi ako dlžníkovi na vrátenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva, ako aj pohľadávky, ktorá vznikne

prípadným predčasným stanovením úveru splatným, odstúpením od zmluvy vrátane zmluvných pokút a sankcií, ako aj nákladov na vymáhanie pohľadávky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený vlastnícke právo k predmetu financovania uplatniť a realizovať najskôr v prípade Defaultu podľa zmluvy o autokredite alebo ak dôjde k zániku zmluvy o autokredite, okrem jej zániku následkom splnenia alebo predčasného splatenia, prípadne ak dlžník poruší svoje povinnosti. Okamih, keď dlžník zaplatí všetky svoje záväzky na základe zmluvy o autokredite je rozvázovacou podmienkou zabezpečovacieho prevodu. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca ako dlžník je oprávnený užívať predmet financovania do dňa, kedy mu veriteľ oznámi uplatnenie vlastníckeho práva k nemu. Súd prvého stupňa mal ďalej za preukázané, že odporca podľa splátkového kalendára mal zaplatiť 72 splátok po 227,95 Eur, splatných vždy 22. toho dňa príslušného kalendárneho mesiaca od 22.11.2007 do 22.10.2013 vrátane, pričom každá splátka zahŕňala splátku istiny, úroku, ako aj havarijného poistenia. Navrhovateľ odporcovi oznámil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 3.12.2009 z dôvodu omeškania s úhradou splátky 226,63 Eur splatnej 22.10.2009 a splátky vo výške 227,95 Eur splatnej 22.11.2009. Navrhovateľ prípisom zo dňa 3.12.2009 oznámil odporcovi začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva k predmetu financovania. Odporca dňa 21.2.2010 odovzdal predmet financovania navrhovateľovi a tento mal podľa expertízneho posudku k 17.3.2010 všeobecnú hodnotu 4.975,-Eur. Výťažok vykonaním zabezpečovacieho prevodu práva predstavoval sumu 5.035,-Eur. Odporca po vyhlásení predčasnej splatnosti zaplatil navrhovateľovi sumu 250,-Eur.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti, ktoré bolo medzi účastníkmi zmluvne dohodnuté v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je realizovaním práva navrhovateľa podľa § 565 OZ, s ktorým nie je spojené zrušenie zmluvy. Mal za to, že oprávnenie navrhovateľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, nie je porušením zmluvnej povinnosti odporcu, odôvodňujúcim nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. OZ, keďže podľa citovanej právnej úpravy zmluvnými stranami dojednaná zmluvná pokuta je sankciou za porušenie zmluvnej povinnosti, teda dojednaním zmluvnej pokuty sa zabezpečuje splnenie povinnosti. Preto výkon práva navrhovateľa v podobe vyhlásenia predčasnej splatnosti nemôže byť sankcionovaný zmluvnou pokutou. S poukazom na uvedené mal za to, že dojednania uvedené v článku VII. bod 5. Všeobecných zmluvných podmienok ako súčasť zmluvy o autokredite v časti oprávnenia navrhovateľa požadovať v prípade predčasnej splatnosti úveru úhradu zmluvnej pokuty považoval za neplatné podľa § 39 OZ s prihliadnutím na § 41 OZ, keďže je v rozpore so zákonom, pretože zmluvná pokuta nezabezpečuje splnenie žiadnej povinnosti odporcu. Z vyššie uvedených dôvodov návrh navrhovateľa v časti 2.844, 98 Eur s prísl. vyhovel ako dôvodne podanému /454,58 Eur + 7.152,44 Eur = 7.607,02 Eur - 5.035 Eur + 522,96 Eur -250 Eur/ a návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 1.014,55 Eur s prísl. ako nedôvodný zamietol.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na to, účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. V danej právnej veci dlžník jednoznačne porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o autokredite a zo Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, ktoré na znak súhlasu podpísal. Navrhovateľ mal za to, že odstúpenie od zmluvy sa netýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá vznikla pred odstúpením od zmluvy zostala zachovaná a oprávnená strana môže nárok vyplývajúci z tejto povinnosti uplatniť aj po zániku zmluvy v dôsledku jej odstúpenia. V danej právnej veci platí, že k odstúpeniu od zmluvy dochádza v prípade, ak bola zabezpečená povinnosť porušená a vznikol reálny dôvod na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda sa uplatní § 302 Obchodného zákonníka o tom, že odstúpenie od zmluvy sa netýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ak teda zabezpečená pohľadávka nezanikne, trvá naďalej záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu a to v podstate ako záväzok akcesorický. V tejto súvislosti zmluvná pokuta nie je dojednaná ako dôsledok odstúpenia od zmluvy, preto z tohto dôvodu nemôže byť kvalifikovaná ako neplatná, práve naopak, ak je dojednaná v súlade s § 544 OZ, ktorý umožňuje dojednať zmluvnú pokutu iba pre prípad porušenia povinnosti, preto uvedené tvrdenie súdu nemožno považovať za vecne nesprávne. Odstúpenie od zmluvy v ich prípade je až dôsledkom porušenia zmluvných povinností a teda nie je výkonom práva. Navrhovateľ si u odporcu uplatnil zmluvnú pokutu len v dôsledku správania sa odporcu, teda z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Ak by odporca riadne splácal lízingové splátky, dodržal by zmluvu o autokredite a Všeobecné zmluvné podmienky, tak by navrhovateľ k uplatneniu zmluvnej pokuty nepristúpil. Poukázal tiež na ustanovenie § 301 Obchodného zákonníka, ktorý neumožňuje súdu zmluvnú pokutu celkom odpustiť.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmenil tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Odporca sa nevyjadril k odvolaniu.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) pokiaľ ide rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti postupom podľa § 212 ods.1OSP a § 214 ods.1 OSP na odvolacom pojednávaní schválil súdny zmier účastníkov konania v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods.1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods.2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods.4 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Odvolací súd v danej právnej veci na odvolacom pojednávaní schválil súdny zmier uzatvorený účastníkmi konania, ktorý súdny zmier boli účastníci konania oprávnení uzavrieť na odvolacom pojednávaní, pričom tento súdny zmier bol uzatvorený v súlade s ustanoveniami § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z. z. v znení do 31.12.2007, § 39, § 41, § 53 a nasl., § 553, § 544 a nasl., § 565 OZ.

Proti tomuto súdnemu zmieru odvolanie nie je prípustné /§ 202 ods.3 písm. h/ OSP/. Odvolanie nie je prípustné ani v časti náhrady trov konania, keďže súčasťou súdneho zmiaru bola aj dohoda účastníkov o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.