

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/268/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311206763  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311206763.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru O. A. Y. E., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom K., K. S. XX, v zastúpení JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou Advokátka kancelária Brezno, ČSA 5 a S. E., nar. XX. XX. XXXX, vodiča SAD Zvolen, a.s., bytom K., K. S. XX, t. č. L., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Na čas do rozvodu sa maloletá N. E., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 27. 09. 2011 prispievať na výživu maloletej 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

III. Za obdobie od 27. 09. 2011 do 10. 05. 2012 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 258,68 Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletou súd n e u p r a v u j e .

V. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27. 09. 2011 sa matka maloletej domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nej tak, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 150,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva. Spolužitie s otcom maloletej, najmä za posledný rok, nebolo dobré hlavne z toho dôvodu, že začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, ktoré kombinoval s utišujúcimi liekmi a antidepresívami. V t.č. bol takmer celý rok práceneschopný, po operácii chrbtice. Zistila, že si našiel priateľku. Z tohto dôvodu začalo byť ich spolužitie natoľko konfliktným, že vyústilo do odchodu otca maloletej zo spoločnej domácnosti. Po odchode otec maloletej prestal prispievať na akékoľvek potreby rodiny a neprispieva ani na výživu maloletej.

Dňa 10. 11. 2011 otec maloletej k návrhu matky doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného. Prejavil ochotu prispievať na výživu maloletej do 100,- Eur mesačne. Prejavil nesúhlas s viacerými skutočnosťami uvedenými matkou maloletej v jej návrhu. Poprel, že by neprispieval na výživu maloletej, nakoľko majú spoločný účet s matkou maloletej a táto si môže peniaze z neho kedykoľvek vybrať.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom č. k. 8P/268/2011 - 28 zo dňa 15. 11. 2011. Na odvolanie matky maloletej Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 13CoP/4/2012-41 zo dňa 24. 01. 2012 uvedený prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, právnej zástupkyne matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Rodičia maloletej uzatvorili manželstvo 14. 02. 2000. Z tohto manželstva sa dňa XX. XX. XXXX narodila maloletá. Od 14. 09. 2011 rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, v tento deň rodičia otca maloletej vyhodili z domu, v ktorom býval spolu s maloletou a jej matkou v samostatnou byte.

Maloletá má 5 a pol roka, je zdravá. Navštevuje Materskú škôlku v Pohorelej, kde jej matka mesačne platí poplatok 7,- Eur, za stravu 20,- až 22,- Eur. Na začiatku školského roka matka zaplatila v materskej škole na aktivity spolu 70,- Eur. Maloletú do materskej školy a z materskej školy vozia jej starí rodičia zo strany otca, jej matka im prispieva na benzín.

Rodičia maloletej sú v rozvodovom konaní, rozvod sa vedie na návrh otca maloletej, doručený tunajšiemu súdu 20. 01. 2012 pod zn. 8P/36/2012.

Matka maloletej v Bulharsku vo Varne vlastní 6 - izbový byt, ktorý bol do februára 2012 prázdny, vo februári sa do neho nasťahovali jej rodičia, ktorí znášajú výdavky súvisiace s jeho užívaním. V spoločnom vlastníctve s otcom maloletej má osobný automobil Renault. Je uchádzačkou o zamestnanie. Nemá žiadny príjem. Finančne jej vypomáhajú jej rodičia a svokrovci (rodičia otca maloletej). Mesačne poberá prídavky na maloletú. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí preddavok na elektriku 32,- Eur, na plyn 16,- Eur, na vodu 6,- Eur. Za internet a pevnú telefónnu linku mesačne platí 26,- Eur a za mobil mesačne 15,- Eur.

Matka maloletej súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu - upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby jej bola zverená do osobnej starostlivosti, od septembra 2011 aby bol otec zaviazaný prispievať na ňu výživným 150,- Eur mesačne, nežiada aby súd upravoval styk otca s maloletou, vedia sa na tom dohodnúť. Má dispozičné právo k účtu, na ktorý chodí výplata otca maloletej. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, z tohto účtu vybrala v novembri 2011 - 200,- Eur, v decembri 200,- Eur, v januári 2012 - 150,- Eur, vo februári 100,- Eur, v marci 150,- Eur, v apríli 150,- Eur. Z týchto peňazí 1/3 - inu použila pre seba, nakoľko otec maloletej má k nej tiež vyživovaciu povinnosť a 2/3 - inu pre maloletú.

Otec maloletej s jej matkou vlastní osobný automobil Reanult. Pracuje ako vodič autobusu s priemerným mesačným čistým príjmom od júla 2011 do marca 2012 vo výške 864,14 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Potom čo bol nútený opustiť spoločnú domácnosť, býva sám po podnájmoch, najprv mal prenajatú časť domu v K. s nájomným 200,- Eur mesačne, koncom novembra 2011 si našiel nový podnájom v Helpe, za čo mesačne platil 100,- Eur a od 01. 05. 2012 má prenajatú časť rodinného domu v Zlatne, za čo mesačne platí 120,- Eur. Jeho zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov a vitamínových doplnkov, za čo mesačne minie 20,- až 50,- Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí za mobil 12,70 Eur, životná poisťka 53,- Eur. Mesačne minie 50,- Eur na pohonné hmoty do vlastného auta - dochádza do práce buď do Pohorelskej Maše alebo do Brezna. Na opravu auta si požičal 600,- Eur, ktoré mesačne spláca po 50,- Eur. Ročne si platí poisťku za škodu spôsobenú pri výkone povolania 30,- Eur.

Otec maloletej súdu uviedol, že on dobrovoľne neodišiel zo spoločnej domácnosti, ale z domu ho vyhodili jeho rodičia, ktorí boli veľmi agresívni voči nemu potom, čo sa dozvedeli, že má priateľku. Súhlasí s tým, aby na čas do rozvodu maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, navrhol, aby on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 50,- Eur mesačne, nežiadal aby súd upravoval jeho styk s maloletou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletej podala návrh odôvodnene, nakoľko s otcom maloletej od 14. 09. 2011 nežijú v spoločnej domácnosti.

Na čas do rozvodu súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky a otca s účinnosťou odo dňa od kedy matka podala návrh na súd, t. j. od 27. 09. 2011 zaviazal prispievať na výživu maloletej 120,- Eur mesačne.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal tak z odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z možností, schopností, majetkových pomerov jej otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloletú.

Vzhľadom na výpoveď obidvoch rodičov maloletej, súd neupravil styk otca s maloletou, nakoľko sú schopní dohodnúť sa na tom.

Za obdobie od 27. 09. 2011 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (10. 05. 2012) mal otec na výživu maloletej zaplatiť spolu 892,- Eur (aliquotnú časť za september 12,- Eur + 7 mesiacov x 120,- Eur + aliquotnú časť za máj 40,- Eur). Za uvedené obdobie otec na maloletú zaplatil spolu 633,32 Eur (november 2011 133,33 Eur + december 133,33 Eur + január 2012 100,- Eur + február 66,66 Eur + marec 100,- Eur + apríl 100,- Eur). Rozdiel v uvedených sumách 258,68 Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery účastníkov, súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej do 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko sa matka maloletej domáhala vyššieho výživného, súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p. okrem iného bez návrhu sa môžu začať konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Podľa § 162 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plynie od jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže