

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-7C/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201888
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201888.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: A. S., Y. F., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, zastúpená: JUDr. Jana Hanuláková, DiS., advokátka, so sídlom Raková 702, Raková, IČO: 42 219 752, proti žalovaným: 1/ E. L., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, X/ A. Z., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, X/ Q.. J. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX R. V. Č.U. XXX, X/ U. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, X/ V. Z., X/ J. H., K.. XX. XX. XXXX, O. X.. S. XXXX, XXX XX Č., X/ U. G., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. D. XXX/XX, XXX XX Č. T. Z., X/ B. G., Y.. Š., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, X/ U. S., Y.. P., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ O. X., Y.. X., K.. XX. XX. XXXX, O. R. XXX/X, XXX XX Č. T. Z., XX/ W. D., Y.. O., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX K. O. XXXX, XX/ Q. S., XX/ Q. Š., Y.. X., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ B. O., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ R. P.Č., K.. XX. XX. XXXX, O. Z. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ Q. T., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ A. O., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ V. Z., K.. XX. XX. XXXX, O. Č. XXX, XXX XX E. - Q.W., Č. Y., XX/ Q. W., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ X. S., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ L. T., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ U. V., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ U. F., Y.. G., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ V. R.Š. S., XX/ X. G., K.. XX. XX. XXXX, O. Q. Č., XXX XX Č., XX/ U. G., XX/ Q. G., Y.. J., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ V. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX G. T. S.T. XXX, XX/ A. V., K.. XX. XX. XXXX, O. X.. S.U. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ E. Z., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ Q. I., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ V.. W. W., Y.. V.Á., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ V. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ X. V., Y.. W., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ Z. Z., Y.. G., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, XX/ Q. T., Y.. G., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ U. G., Y.. V., K.. XX. XX. XXXX, O. O. XXXX/XX, XXX XX O.-V., U. V. K. V. Ž. B. Y. XX/: Q.. V. G., K.. XX. XX. XXXX, K. O. O. XXXX/XX, XXX XX O., XX/ U. F., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ U. T., XX/ X. Z., Y.. Z., U.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, , XX/ U. V., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXXX, XX/ U. W., Y.. T., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX Y. XXX, žalovaní v rade 5/, 12/, 24/ 26 a 39/ neznámi, v spore zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v rade 1/ až 4/, 6/ až 11/, 13/ až 23/, 25/ a 27/ až 38/ náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, súdu doručenou dňa 21.07.2022, sa žalobkyňa voči žalovaným domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam KN-E č. XXXXX - ostatná plocha o výmere 11473 m², zapísaná na LV č. XXXX a KN-E č. XXXXX - ostatná plocha o výmere 9163 m², zapísaná na LV č. XXXX, tak, že budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu poskytnutú žalovaným.

2. Súd uznesením č. k. 7C/79/2022-29 zo dňa 12.10.2022 žalobkyňu vyzval na odstránenie väd jej podania, súdu doručeného dňa 21.07.2022, ktoré bolo možné podľa obsahu vyhodnotiť ako žalobu.

3. Keďže žalobkyňa, napriek reakcii na výzvu, vady podania neodstránila, súd uznesením č. k. 7C/79/2022-35 zo dňa 16.02.2023 podanie žalobkyne voči žalovaným v rade 5/, 12/, 24/, 26/ a 39/ odmietol s tým, že týmto žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

4. O odvolaní žalobkyne proti uvedenému uzneseniu rozhodol odvolací súd, Krajský súd v Žiline, a to uznesením č. k. 7Co/117/2023-126 zo dňa 30.08.2023, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že žalovaným v rade 5/, 12/, 24/, 26/ a 39/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

5. Súd následne žalobkyňu, výzvou dňa 22.09.2023, vyzval k späťvzatiu zjavne nedôvodnej žaloby, nakoľko porovnaním zápisu podielových spoluvlastníkov na LV č. XXXX U. XXXX k. ú. Raková s okruhom subjektov v spore bolo zistené, že nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu v spore v zmysle § 78 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Žalobkyňa vzala ňou podanú žalobu v celom rozsahu späť dňa 20.10.2023.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd dispozičné právo žalobkyne plne rešpektoval a konanie o jej žalobe postupom podľa § 144 CSP, z dôvodu späťvzatia žaloby, zastavil. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby súd nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Zavinenie na zastavení konania má žalobca napríklad vtedy, ak zobral žalobu späť bez udania dôvodu alebo ak žaloval premĺčaný nárok, atď. Žalovaný má zavinenie na zastavení konania napríklad vtedy, ak dlh žalobcovi uhradil až po podaní žaloby na súd, čo žalobcu iniciovalo k späťvzatiu žaloby, atď. V danom prípade vzala žalobkyňa podanú žalobu späť dňa 20.10.2023, a to bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Preto jej bolo potrebné pričítať procesné zavinenie na zastavení tohto konania. S poukazom na uvedené by patrilo plný nárok na náhradu trov konania žalovaným v rade 1/ až 4/, 6/ až 11/, 13/ až 23/, 25/ a 27/ až 38/. Keďže uvedeným žalovaným v štádiu rozhodovania o zastavení konania pre späťvzatie žaloby žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Súd mal za podstatné záverom uviesť, že o trovách konania vo vzťahu k žalovaným v rade 5/, 12/, 24/, 26/ a 39/ nerozhodoval, pretože o trovách týchto žalovaných už bolo rozhodnuté v uznesení č. k. 7C/79/2022-35 zo dňa 16.02.2023 v spojení s uznesením č. k. 7Co/117/2023-126 zo dňa 30.08.2023 (viď ods. 3 a ods. 4).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§

359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).