

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27Vyd/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202954  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621202954.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, D., zast.: AKMV advokátska kancelária s.r.o., Pluhová 17, Bratislava, substitučne zast.: JUDr. Dominika Lidayová Bašaryová, Riadok 7, Ružomberok, proti odporcovi: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. C. XX, XXX XX D., v konaní o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zo dňa 22.12.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu 22.12.2021 navrhovateľa navrhli, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 1 a 1 k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným G. B. H., IČO: 51 078 139, č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, mapový list č. I. zo dňa 26.10.2021, autorizačne overeným G. B. H. dňa 26.10.2021, úradne overeným Okresným úradom J., G. K. J., dňa 18.11.2021, pod. č. L./2021, okres J., obec M., katastrálne územie M., parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, záhrada, s tým, že geometrický plán je súčasťou rozsudku, právnym predchodcom navrhovateľov ku dňu 29.05.2006 a tiež aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 1 a 1 k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným G. B. H., IČO: 51 078 139, č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, mapový list č. I. zo dňa 26.10.2021, autorizačne overeným G. B. H. dňa 26.10.2021, úradne overeným Okresným úradom J., G. K. J., dňa 18.11.2021, pod. č. L./XXXX, okres J., obec M., katastrálne územie M., parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, záhrada, s tým, že geometrický plán je súčasťou rozsudku, právnym predchodcom navrhovateľov ku dňu 29.05.2006. Navrhovateľa nehnuteľnosti nadobudli na základe Darovacej zmluvy N./XX, s právoplatnosťou od 09.11.2007 od darcu E. B.. Darca E. B. spolu s manželkou, B. B. nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.1996 (vklad povolený dňa 29.05.1996) od pôvodných vlastníkov A. O. a N. C.. V predmetnej kúpnej zmluve bola priložená aj mapa z katastra nehnuteľností, v ktorej sú kupované nehnuteľnosti zakreslené s rovnou hranicou, z jednej i druhej strany. Predávajúci A. O. a N. C. právnym predchodcom navrhovateľov, E. B. a B. B., pri odovzdávaní nehnuteľností informovali, že hranica medzi predávanými pozemkami, parcelami č. XXX, XXX/X B. XXX/X a susediacimi pozemkami, parcelami č. XXX B. XXX, v tom čase vo vlastníctve P. D., je tvorená plotom. V čase kúpy nehnuteľností E. B. a B. B. žil pôvodný vlastník susedných pozemkov (parciel č. XXX B. XXX) P. D. (zomr. v roku 1997), ktorý v minulosti sám postavil plot medzi parcelami č. XXX, XXX a parcelami č. XXX, XXX/X a XXX/X. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fotodokumentácia oplotenia, z ktorej je podľa umiestnenia stĺpov plotu zrejmé, že boli postavené na susednom pozemku (parcelách č. XXX a XXX). Hranicu medzi pozemkami tvorenú predmetným oplotením bez výhrad rešpektovali jednak pôvodní vlastníci A. O., N. C. a P. D., ale následne aj všetci právni nástupcovia. A. P. D. - N. D., ktorý sa po smrti otca staral o susedné pozemky (parcely č. XXX B. XXX) a hospodáril na nich, navrhovateľom, ako aj ich právnym predchodcom, svojim konaním – užívaním pozemkov parc.

č. XXX B. XXX iba po plot a rešpektovaním vytýčenej hranice pozemkov naďalej utvrdzoval, že je vlastníkom susedných pozemkov iba po vytýčenej oplotenie. V rovnakom rozsahu parcely č. XXX B. XXX užíval a vytýčené hranice pozemkov rešpektoval aj p. E. E., ktorý je v súčasnosti na liste vlastníctva evidovaný ako vlastníkom pozemkov parc. č. XXX a XXX. Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že navrhovatelia a ich právni predchodcovia majú predmetné pozemky v držbe viac ako 25 rokov, užívajú vydržané časti parcel v rovnakom rozsahu ako právni predchodcovia, rozsah užívania rovnako tolerovali aj právni predchodcovia p. E., z čoho možno usudzovať, že sami mali vlastnícke nároky iba k pozemkom po oplotenie a boli presvedčení, že celá výmera za oplotením je vo vlastníctve navrhovateľov, resp. ich právnych predchodcov, pomer výmery vydržovaných častí parcel k celkovej výmere pozemkov vo vlastníctve navrhovateľov je zanedbateľný, preto by bez zamerania nebolo možné, aby si navrhovatelia alebo ich právni predchodcovia tieto odchýlky uvedomovali. Navrhovatelia ako aj ich právni predchodcovia (a možno predpokladať, že aj právni predchodcovia p. E.) sa v súlade s katastrálnou mapou domnievali, že hranica medzi parcelami č. XXX, XXX a parcelami č. XXX, XXX/ X a XXX/X má rovný tvar (bez záhybov / „vborenie“ do strán) a nemali žiadny dôvod domnievať sa, že by predmetné parcely mali neštandardný, nepravidelný tvar, ktorý by si vyžadoval postavenie oplotenia inak ako v rovnej línii.

2. Uznesením č.k. 27Vyd/1/2021-40 zo dňa 15.06.2023 súd vyzval navrhovateľov na odstránenie väd návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania v časti označenia všetkých účastníkov konania v zmysle § 359c ods. 2 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a odstránenie zmätočnosti petitu v tom, komu navrhovatelia žiadajú potvrdiť nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Podaním zo dňa 29.06.2023 navrhovatelia doplnili a upravili návrh zo dňa 13.12.2021 tak, že účastníkom konania je popri navrhovateľoch aj E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. C. XX, XXX XX D.. Navrhovatelia zároveň upravil návrh v časti petitu tak, že navrhli, aby I. súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 1 a 1 k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným G. B. H., IČO: 51 078 139, č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, mapový list č. I. zo dňa 26.10.2021, autorizačne overeným G. B. H. dňa 26.10.2021, úradne overeným Okresným úradom Malacky, G. K. J., dňa 18.11.2021, pod. č. L./XXXX, okres J., obec M., katastrálne územie M., parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, záhrada. II. súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 1 a 1 k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným Ing. B. H., IČO: 51 078 139, č. plánu 51078139-32/2021, mapový list č. ZS-XIX-19-6 zo dňa 26.10.2021, autorizačne overeným G. B. H. dňa 26.10.2021, úradne overeným Okresným úradom J., G. K. J., dňa 18.11.2021, pod. č. L./XXXX, okres J., obec M., katastrálne územie M., parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, záhrada. Zároveň navrhovatelia doplnili v článku III návrhu bod, že je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľov nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam ku dňu 29.05.2006, navrhovatelia následne právoplatnosťou povolenia vkladu vlastníckeho práva na základe Darovacej zmluvy N./XX, teda dňom 09.11.2007.

4. Podľa § 359a CMP konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

5. Podľa § 359c ods. 1 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

7. Podľa § 359c ods. 3 CMP po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

8. Podľa § 359d ods. 1 CMP konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

9. Podľa § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

10. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 359e ods. 2 CMP súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

12. Podľa § 359e ods. 3 CMP o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

13. Vydržanie predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

14. Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pritom z opísania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov.

15. Po preskúmaní návrhu a pripojených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že navrhovatelia nezvolili správny procesný prostriedok na uplatnenie si svojho vlastníckeho práva nadobudnutého titulom vydržania, a teda neboli naplnené predpoklady pre vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 CMP.

16. Navrhovatelia pôvodne žiadali potvrdiť vydržanie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam ku dňu 29.05.2006 (teda po uplynutí desaťročnej vydržacej doby odo dňa povolenia vkladu 29.05.1996) právnych predchodcov navrhovateľov E. B. s manželkou B. B., a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.1996, (od ktorého okamihu právni predchodcovia navrhovateľov odvodzovali svoje vlastnícke právo k pozemkom – záhradám). Z doplnenia žaloby zo dňa 29.06.2023 je zrejmé, že navrhovatelia žiadajú potvrdiť nadobudnutie ich vlastníckeho práva ku dňu 09.11.2007, t.j. právoplatnosťou povolenia vkladu ich vlastníckeho práva na základe Darovacej zmluvy V-2755/07 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX pre k.ú. M., ktoré susedia s pozemkami, ku ktorým chcú potvrdiť vydržanie vlastníckeho práva. Pokiaľ však v danej veci skutočne došlo k vydržaniu vlastníckeho práva dobromyseľnými užívateľmi pozemku, ktorých v držbe po celú dobu nikto nerušil, k originálnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva došlo už dňa 29.05.2006, avšak vo vzťahu k právnym predchodcom navrhovateľov, resp. právnemu predchodcovi navrhovateľov E. B. (vzhľadom na to, že podľa lustrácie súdu manželka B. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX, a teda v čase uplynutia vydržacej doby dňa 29.05.2016 už nežila, vydržacia doba uplynula len E. B. dňa 29.05.2006). Zákonom stanovená vydržacia doba, ak by boli splnené ostatné predpoklady, uplynula už právnemu predchodcovi navrhovateľov – E. B., ktorý však dňa XX.XX.XXXX zomrel. Vydržanie vlastníckeho práva súd môže konštatovať len voči tomu, komu uplynula zákonom predpísaná vydržacia doba, a tento sa stal vlastníkom nehnuteľnosti. Ak takáto osoba v čase podania návrhu už nežije, môžu sa dedičia domáhať len určenia toho, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po ňom. Ku dňu tvrdeného vydržania vlastníckeho práva k parcele registra KN-C č. XXX/X a k parcele registra KN-C č. XXX/X v katastrálnom území M., t.j. ku dňu 29.05.2006 navrhovatelia nemali

v držbe predmetné pozemky, aj podľa ich tvrdenia dobromyseľným držiteľom bol ich právny predchodca. Právny predchodca navrhovateľov E. B. (starý otec) daroval nehnuteľnosti navrhovateľom na základe Darovacej zmluvy V-2755/07 s právoplatnosťou až odo dňa 09.11.2007.

17. Ak aj navrhovatelia žiadali opravou návrhu zo dňa 29.06.2023 potvrdiť vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ku dňu 09.11.2007, kedy nadobudli darovaním susediace nehnuteľnosti, súd uvádza, že platí to isté ako je uvedené v odseku 16 odôvodnenia tohto uznesenia, a to, že ak už vydržacia doba uplynula právnomu predchodcovi navrhovateľov, procesným prostriedkom uplatnenia vlastníckeho práva navrhovateľov je podanie žaloby o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patrili do dedičstva po ich právnom predchodcovi.

18. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym. Po uplynutí nepretržitej a nerušenej vydržacej doby oprávnený držiteľ nadobudne vlastnícke právo bez ďalšieho a to samotným uplynutím vydržacej doby, bez toho, aby bol k tomu potrebný ešte ďalší právny úkon alebo rozhodnutie. Nakoľko je však pri nehnuteľnosti vydržanie nevyhnutné zapísať do katastra nehnuteľností, držiteľ musí získať verejnú listu potrebnú na zápis. V predmetnej veci vzhľadom na okamih vydržania nemôže byť takouto verejnou listinou uznesenie o potvrdení vydržania podľa § 359j CMP, ale rozsudok, ktorým súd určí, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli právne prevedené na navrhovateľov titulom darovacej zmluvy, patria do dedičstva po E. B., ktorý za života mal vydržaním nadobudnúť vlastnícke právo k nim, to znamená už ku dňu 29.05.2006.

19. Súd dospel tiež k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť aj z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázkou vecnej legitímácie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017).

20. Okruh účastníkov konania o vydržaní upravuje § 359c CMP, pričom sa jedná o kogentnú úpravu. Keďže ide o návrhové konanie, účastníkom konania je navrhovateľ, ktorým môže byť len osoba, ktorá tvrdí, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Okrem navrhovateľa je účastníkom vždy ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva iné vecné právo k nehnuteľnosti. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom, ktoré majú konkrétne vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, vyjadriť sa k vydržaniu vlastníckeho práva alebo vecného práva k nehnuteľnosti navrhovateľa a účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Účastníkom konania je ďalej aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, pričom tieto subjekty môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka (nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva, najmä právo na základe doručeného vyzývacieho uznesenia podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania).

21. Nakoľko navrhovateľ v návrhu neoznačil ako účastníka konania správcu lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, neboli splnené procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) a d) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov jednak neobsahuje uvedenie zákonného okruhu osôb, voči ktorým má správne smerovať, avšak hlavne súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva navrhovateľov v tomto type konania, preto súd ich návrh zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom ustanovenia § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

23. Na základe uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.