

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201956  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201956.9

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E., korešpondenčná adresa B. F. G. XX, právne zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, Széchényiho 6, Štúrovo a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E., korešpondenčná adresa D. I. XXXX/X, E., právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagy & Nagy s.r.o., Kukučínova 8, Nové Zámky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo zapísané do predškolského zariadenia v Obci Kravany nad Dunajom: Základná škola s materskou školou – Alapiskola és Óvoda. Kravany nad Dunajom č. 143.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zverenia maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne a zároveň, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý páry týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru, avšak s otcom maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti a po dlhoročných problémoch a nezhodách ukončili spolužitie 05.05.2023. S otcom maloletej žili až do ich rozchodu v nájomnom byte v Gbelciach, odkiaľ sa ona odsťahovala k jej rodičom do ich rodinného domu v Kravanoch nad Dunajom.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, pričom styk s maloletou by mala neobmedzený. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň od stredy od 17:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z partnerského pomeru s matkou, s ktorou bývali v spoločnom byte od roku 2020 do 05.05.2023. Ďalej v návrhu uviedol, že 05.05.2023 bol on práceneschopný a ostal s maloletou doma, pretože aj ona bola chorá. Matka odišla do práce, pričom on zistil, keď sa prihlásil do jej Facebook-ového konta, že píše o ňom urážlivo svojim známym a nadáva mu za jeho chrbtom. Z toho dôvodu jej on poslal sms správu, že toto správanie si vyprosí, že ho osočuje, a

to aj v čase, keď sa stará o ich chorú dcérku. Matka maloletej na to odpovedala, že sa sťahuje domov. Dňa 05.05.2023 poobede matka aj s jej matkou zobrali chorú maloletú a odsťahovali sa na adresu B. F. G. J. XX s čím on nesúhlasil a dňa 07.05.2023 priniesol maloletú domov k sebe na adresu E., D. I. XXXX. S matkou maloletej sa dohodli, že maloletá bude u neho od 11.05.2023 do 12.05.2023 a potom si ju matka zoberie k svojim rodičom do obce Kravany nad Dunajom v dňoch 13.05.2023 až 14.05.2023, a to za podmienky, že maloletá bude spať doma vo svojej posteli v Gbelciach. Matka však už maloletú k nemu nepriniesla, nezdvihala telefón a veľmi zriedkavo odpovedala na jeho sms-ky. Ďalej poukázal na to, že maloletá sa zdržiava v nehnuteľnosti, ktorá nie je vhodná a spôsobilá na bývanie pre malé dieťa. Tiež poukázal na to, že matka maloletej pravdepodobne trpí depresiou. Skutočným domovom maloletej je jej detská izba, v ktorej doteraz bývala a maloletá navštevuje Materskú školu v Gbelciach, pričom on jej vie zabezpečiť všestrannú a riadnu výchovu a prispôbiť tomu svoj pracovný čas.

3. Okresný súd Nové Zámky Uznesením č.k. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, vykonateľným 28.06.2023 a právoplatným dňa 13.07.2023 nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I.Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II.Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hodiny do štvrtku do 17:00 hodiny.

III.Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a po ukončení styku maloletú matke odovzdá v mieste jej bydliska v určenom čase.

IV.Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný maloleté dieťa matke včas vrátiť.

V.Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.“

4. Matka sa návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 28.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určil otcovi výživné a udelil matke súhlas namiesto otca na zmenu predškolského zariadenia a pediatra maloletého dieťaťa. Svoj návrh matka dôvodila tým, že dňa 29.06.2023 sa na Okresnom súde Nové Zámky konalo informatívne stretnutie rodičov, na ktorom sa právna zástupkyňa matky dotazovala právneho zástupcu otca, či by nebolo možné sa dohodnúť aspoň na výživnom. Otec maloletej poberá prídavky na dieťa aj daňový bonus na dieťa. Nakoľko sa rodičia na informatívnom stretnutí na výživnom nedohodli, žiadala matka rozhodnúť o výživnom pre maloleté dieťa neodkladným opatrením. Okresný súd Uznesením č.k. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, vykonateľným 28.06.2023 a právoplatným dňa 13.07.2023 dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Matka sa dňa 05.05.2023 presťahovala z obce Gbelce do obce Kravany nad Dunajom, kde sa toho času s maloletou zdržiava. Matka by z tohto dôvodu chcela maloleté dieťa prihlásiť do Základnej a materskej školy v Kravanoch nad Dunajom, pretože materská škola, ktorú aktuálne navštevuje je v Gbelciach. matka maloletého dieťaťa ,momentálne nevie zabezpečovať dochádzanie maloletej do materskej školy v Gbelciach, pretože matka nie je držiteľkou vodičského oprávnenia a z obce Kravany nad Dunajom do obce Gbelce neexistuje priame autobusové ani vlakové spojenie. Každodenné cestovanie s maloletou do materskej školy v Gbelciach je spojené so značnými ťažkosťami, najmä s časovými, pretože cesta by trvala každý deň viac ako hodinu a pol s veľmi skorým odchodom z domu, približne o 4.45 hod. ráno. Otec maloletej odmietol matke udeliť súhlas so zmenou materskej školy. Otec odmietol udeliť súhlas aj so zmenou pediatra. Maloleté dieťa je aktuálne evidované u pediatra v Gbelciach, avšak dochádzanie za lekárom z obce Kravany nad Dunajom je rovnako spojené so značnými ťažkosťami. Matka uviedla, že by bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo evidované u pediatra v susednej obci Moča.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 10.10.2023 mal súd preukázané, že úrad vykonal dňa 04.10.2023 šetrenie pomerov v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa na adrese B. F. G. XX. Matka býva s maloletým dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve

jej otca a brata. Domácnosť je vybavená a zabezpečená pre potreby dieťaťa. Matka je zamestnaná v spoločnosti Jonagold, s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 500,- eur. V súčasnosti od júna 2023 je práceneschopná, a do práce by mala nastúpiť od novembra 2023. Maloleté dieťa navštevuje Materskú školu v Gbelciach, ale matka by chcela dieťa prepísať do Materskej školy Kravany nad Dunajom. Otec s prepisom nesúhlasí. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom. Maloleté dieťa uviedlo, že chce bývať u otca a má tam vlastnú izbu. Otec nosí dieťa do škôlky autom, čo sa mu páči. Otec ukázal dieťaťu aj škôlku v Kravanoch nad Dunajom, ale táto sa dieťaťu nepáčila. Záverom správy úrad konštatoval, že matka maloletého dieťaťa má na adrese svojho pobytu vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 17.10.2023 mal súd preukázané, že kolízny opatrovník sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník uviedol, že matka vo svojom návrhu poukazuje na skutočnosť, že dňa 05.05.2023 s maloletou opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojim rodičom do rodinného domu v Obci Kravany nad Dunajom. S otcom maloletého dieťaťa sa snažila dohodnúť, aby súhlasil so zmenou detského pediatra a materskej školy. Otec s daným návrhom matky nesúhlasil. V súčasnej dobe prebieha styk otca s maloletou tak, že si otec maloletú prevezme od matky v nedeľu v poobedňajších hodinách a maloletá je u otca do štvrtka. Matka si maloletú prevezme štvrtok poobede a následne je maloletá u matky do nedele. Styk sa nerealizuje podľa právoplatného uznesenia a to z dôvodu, že matka chcela, aby maloletá navštevovala predškolské zariadenie. Deklarovala, že nevie zabezpečiť presun maloletej autobusom cez týždeň do Materskej školy v Gbelciach z dôvodu, že nemá priamy spoj. Musela by prestupovať a cesta by jej trvala 1 hodinu a 48 minút. Matka vo svojom návrhu poukazuje i na to, že otec poberá prídavky na dieťa a uplatňuje si aj daňový bonus. Na výživu maloletého dieťaťa otec matke neprispieva. Matke poslal len prídavky na dieťa vo výške 60,- eur a to v mesiaci júl a september. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že zastáva názor, že nie je v záujme maloletého dieťa, aby maloleté dieťa bolo kvôli nezhodám medzi rodičmi každé ráno zaťažované zbytočným ranným cestovaním do predškolského zariadenia, keď matka vie zabezpečiť predškolské zariadenie priamo v obci, kde býva. Tak isto nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby matka musela skoro 2 hodiny cestovať s chorým dieťaťom k detskému lekárovi. Ďalej je toho názoru, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné sa samé živiť, a preto by rodičia pri svojom životnom smerovaní mali robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývin dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby.

7. Z dôvodu návrhu matky maloletého dieťaťa súd vyzval detskú pediatričku K. B. B., ktorá má sídlo v Obci Moča, a do ktorej ambulancie by chcela matka maloleté dieťa prepísať, aby sa vyjadrila, či je možné prijať maloletú do jej evidencie. Dňa 13.10.2023 doručila dopytovaná detská pediatrička súdu odpoveď, v ktorej uviedla, že jednorazovo je možné dieťa ošetriť, avšak do trvalej zdravotnej starostlivosti ju nemôže prijať, pretože v dohľadnej dobe mieni svoju prax ukončiť.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejme, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

16. Súd mal vykonaným šetrením preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom bol dočasne upravený neodkladným opatrením tunajšieho súdu. Matka návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2023 žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, určiť otcovi výživné a žiadala nahradiť prejav vôle otca s prestupom dieťaťa do materskej školy v mieste bydliska dieťaťa a zápisom dieťaťa k pediatri. V súčasnosti dieťa navštevuje Materskú školu v Obci Gbelce, avšak vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa – Obcou Kravany nad Dunajom a Obcou Gbelcou je značná. Pretože medzi obcami neexistuje priame vlakové ani autobusové spojenie, je pre matku časovo s dieťaťom každý deň do školy dochádzať. Cesta z miesta bydliska matky do Materskej školy v Gbelciach by trvala skoro dve hodiny, pričom odchod z domu by bol v skorých ranných hodinách, približne okolo piatej hodiny ráno. Preto je toho času maloleté dieťa väčšinu týždňa u otca, ktorý býva v Obci, v ktorej navštevuje dieťa škôlku, čo však nie je v súlade so stykom upraveným rozhodnutím súdu. Súd sa stotožňuje v názorom kolízneho opatrovníka, že nie je v záujme maloletého dieťa, aby maloleté dieťa bolo kvôli nezhodám medzi rodičmi každé ráno zaťažované zbytočným ranným cestovaním do predškolského zariadenia, keď matka vie zabezpečiť predškolské zariadenie aj priamo v obci, kde býva. Súd má preto za to, že návrh matky na udelenie súhlasu namiesto otca, aby maloleté dieťa bolo zapísané do predškolského zariadenia v Obci Kravany nad Dunajom: Základná škola s materskou školou – Alapiskola és Óvoda. Kravany nad Dunajom č. 143, je dôvodný. Súd je názoru, že cestovanie matky s maloletým dieťaťom do obce odlišnej od bydliska dieťaťa je spojené so značnými ťažkosťami a nie je vhodné, aby dieťa vstávalo vo veľmi skorých ranných hodinách. Matka vie zabezpečiť aj prijatie dieťaťa do predškolského zariadenia v mieste bydliska dieťaťa, čo bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. S poukazom na prebiehajúce konanie o úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu nie je potrebné dieťa ešte viac traumatizovať

každodenným niekoľkohodinovým cestovaním, ktoré by zaťažovalo nie len dieťa, ale aj samotnú matku a to nie len po finančnej, ale aj časovej stránke. Súd preto rozhodol tak, že matke udelil súhlas namiesto otca so zmenou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa.

17. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného nariadenia žiadala tunajší súd aj o nahradenie súhlasu otca so zmenou detského pediatra maloletého dieťaťa, o určenie výživného a zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Súd však v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd tak postupoval z dôvodu, že vo veci zmeny detského pediatra vyzval matkou navrhovanú detskú pediatričku K. B. B., aby súdu oznámila, či prevezme dieťa do svojej zdravotnej starostlivosti. Listom doručeným dňa 13.10.2023 dopytovaná lekárka súdu oznámila, že dieťa vie ošetriť iba jednorazovo, pretože v dohľadnej dobe ukončí svoju prax. Čo sa týka zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenia výživného pre maloleté dieťa, nie je podľa súdu potrebné ich upravovať ďalším neodkladným opatrením, a to z dôvodu prebiehajúceho dokazovania a nariadeného pojednávania, ktoré bude realizované už dňa 13.11.2023. Vo zvyšnej časti, teda vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného a nahradenie súhlasu otca so zmenou pediatra maloletého dieťaťa, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd nemal preukázanú žiadnu naliehavosť, prípadne ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by bolo nevyhnutné rozhodnúť aj o zvyšných návrhoch matky. Určenie výživného a úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je predmetom konania vo veci samej, preto by bolo neúčelné, nehospodárne, ale najmä neefektívne aj z časových dôvodov rozhodovať o výživnom a ďalších návrhoch matky. Vo veci samej bude vykonané dokazovanie a rozhodnuté o celom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.