

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/195/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411010626  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411010626.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného R.. Š. M. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05. 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný R.. Š. M. , I.. XX.XX.XXXX O. I. E., Z.  
I. E., H. Z. Č..Y.,  
je vinný, že

ako bývalý obchodný zástupca firmy Mykhaylo Lozynsky-Nástroje, so sídlom Nové Zámky, Gúgska číslo 54, IČO: 37 067 532, v úmysle získať finančný prospech za predaj strojov, dňa 16.04.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/001/08 vo firme CNC HORIZONTAL Kisbér, Desseo, č. 26, Maďarská republika, finančnú hotovosť vo výške 46.600, HUF, následne prevzal na základe faktúry číslo 3/021 vo firme Pulai Tamás, Nyul, Dózsa č. 15, Maďarská republika, finančnú hotovosť vo výške 40.919,00 HUF, dňa 19.04.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/037 vo firme Vág-tech Ipari, finančnú hotovosť vo výške 37.400 HUF a dňa 14.05.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/52 vo firme 3S ÁLT Gépip, Esztergom, finančnú hotovosť vo výške 109.200 HUF, i napriek tomu, že vo firme nepracoval, ale vydával sa za jej zamestnanca a svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Mykhaylo Lozynsky - Nástroje, so sídlom Nové Zámky, Gúgska číslo 54, IČO: 37 067 532, škodu vo výške 954,79 € (230.119 HUF),

3T/195/2011

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba I (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti Mykhaylo Lozynsky-Nástroje, so sídlom Nové Zámky, Gúgska číslo 54, IČO: 37 067 532, škodu vo výške 954,79 € a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku so zvýškom nároku na náhradu škody súd poškodenú spoločnosť odkazuje na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nových Zámkoch podal na obžalovaného obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona na skutkovom základe, že :

ako bývalý obchodný zástupca firmy Mykhaylo Lozynsky-Nástroje, so sídlom Nové Zámky, Gúgska číslo 54, IČO: 37 067 532, v úmysle získať finančný prospech za predaj strojov, dňa 16.04.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/001/08 vo firme CNC HORIZONTAL Kisbér, Desseo, č. 26, Maďarská republika, finančnú hotovosť vo výške 46.600, HUF, následne prevzal na základe faktúry číslo 3/021 vo firme Pulai Tamás, Nyul, Dózsa č. 15, Maďarská republika, finančnú hotovosť vo výške 40.919,00 HUF, dňa 19.04.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/037 vo firme Vág-tech Ipari, finančnú hotovosť vo výške 37.400 HUF a dňa 14.05.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/52 vo firme 3S 3T/195/2011

ÁLT Gépip, Esztergom, finančnú hotovosť vo výške 109.200 HUF, i napriek tomu, že vo firme nepracoval, ale vydával sa za jej zamestnanca a svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Mykhaylo Lozynsky - Nástroje, so sídlom Nové Zámky, Gúgska číslo 54, IČO: 37 067 532, škodu vo výške 954,79 € (230.119 HUF),

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov , oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a priestupkový spis Obvodného úradu Nové Zámky AP 543/08.

Obžalovaný spáchanie uvedeného prečinu poprel, tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní . Uviedol, že v uvedenej firme Mikhaylo Lozynsky-Nástroje so sídlom Nové Zámky, Gúgska č. 54 pracoval od 02.mája 2007 do 15.04. 2008. Pracoval ako obchodný nákupca , pričom obchodoval s predajom nástrojov v zahraničí. V konkrétnych firmách v ktorých mal už predaj dohodnutý telefonicky zisťoval ďalšie príjmy, ktoré by mali záujem o nákup nástrojov. Uviedol, že keď došlo k odpredaju nástrojov boli možné dva spôsoby odpredaja a to , predaj na faktúru a predaj na hotovosť. Uviedol, že v prípade keď došlo k odpredaju nástrojov na hotovosť, vo firme nechal príjmový doklad a majiteľovi svojej firmy pánovi Lozynskému odovzdával výdavkový doklad a hotovosť. Na svoju obranu uviedol, že túto hotovosť zúčtoval priebežne, termín zúčtovania dohodnutý nebol.

Na svoju obranu ďalej uviedol, že pokiaľ išlo o faktúry č. 3/001/08, vo firme CNC Horizontal Kisbér, Desseo, č. 26, Maďarská republika, finančnú hotovosť vo výške 46.600, HUF, prevzal osobne . Následne prevzal na základe faktúry číslo 3/021 vo firme Pulai Tamás, Nyul, Dózsa č. 15, Maďarská republika, finančnú hotovosť vo výške 40.919,00 HUF, ktorú sumu tiež prevzal osobne . Dňa 19.04.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/037 vo firme Vág-tech Ipari, finančnú hotovosť vo výške 37.400 HUF a dňa 14.05.2008 prevzal na základe faktúry číslo 3/52 vo firme 3S ÁLT Gépip, Esztergom, finančnú hotovosť vo výške 109.200 HUF. Tieto hotovosti nezúčtoval majiteľovi firmy hneď po obdržaní ako bol obvyklý spôsob, ale tieto zúčtoval až 15.07.2008 cez Slovenskú sporiteľňu, pričom zúčtoval sumu 38.855,00 Sk. Zvyšok hotovosti, ktorú prevzal za nástroje z uvedených Maďarských firiem si odrátal ako 10 % províziu, keďže mu túto majiteľ firmy pán Lozynsky nevyplatil. A táto provízia v tejto výške mu patrila podľa ústnej dohody. Na svoju obranu uviedol, že tieto finančné hotovosti ktoré sú hore uvedené prevzal po 16.04.2008, pričom udával, že pokiaľ išlo o skončenie pracovného pomeru dohodou ku dňu 15.04.2008 túto nepovažoval za právoplatnú dohodu, keďže v ten deň dohodu nepodpísal, a pokiaľ išlo o dohodu, ktorá bola založená do vyšetrovacieho spisu , a ktorú dohodu považoval majiteľ firmy Lozynsky za skončenie pracovného pomeru ku dňu 15. 4. 2008 obžalovaný udával, že v tento deň k podpisu nedošlo, s Lozynským sa nestretol, pretože bol na celodennom vyšetrení a pokiaľ na tejto dohode bol jeho podpis, išlo o podpis, ktorý na túto dohodu dal ešte vo februári 2008 , kedy nebol na takejto dohode uvedený dátum skončenia pracovného pomeru ak udaniu tohto podpisu bol donútený majiteľom firmy Lozynským. Uviedol, že sa nezakladá na pravde preto tvrdenie obžaloby, že uvedené finančné hotovosti prevzal i napriek tomu, že vo firme nepracoval , vydával sa za zamestnanca firmy a že pri prevzatí jednotlivých týchto finančných hotovostí mal úmysel týmto spôsobom získať pre seba finančný prospech.

Z výpovedi poškodeného Mykhayla Lozynského majiteľa firmy Nástroje , Gúgska č. 54 Nové Zámky, mal súd preukázané, že obžalovaný u neho pracoval od r. 2007, jeho pracovnou náplňou bol odpredaj nástroj v Maďarsku. Poškodený potvrdil, že odpredaj  
3T/195/2011

nástrojov zahraničí sa realizoval dvoma formami jednak na faktúru alebo v hotovosti. Pokiaľ išlo o realizáciu odpredaja v hotovosti predajca mal povinnosť vyúčtovanie urobiť v ten deň ako sa vrátil zo zahraničia, resp. na druhý deň, alebo v krátkom čase. Nemal oprávnenie ponechať si peniaze na dlhšiu dobu. Spôsob vyplatenia z odpredaja nástrojov písomne dohodnutý nebol, prax bola taká, že predajca musel finančnú hotovosť získanú odpredajom poskytnúť hneď po návrate, pričom nikto proti takémuto postupu žiadne námietky nemal. Poškodený uviedol, že pokiaľ išlo o provízie nebola uzavretá žiadna dohoda o výške provízie z odpredaja uvedených nástrojov . Uviedol, že pokiaľ došlo k odpredaju nástrojov bola mu predajcom poskytnutá finančná hotovosť z odpredaju nástroja, a on po obdržaní tejto finančnej hotovosti stanovil odmenu a túto priamo vyplácal predajcovi. Výška odmeny závisela od ľubovôle majiteľa firmy, žiadnym spôsobom nebola dohodnutá ani ústne, ani písomne. Tento spôsob odmeny rešpektovali všetci predajcovia, až na obžalovaného, ktorý bol povahove veľmi zložitý a jednalo sa s ním veľmi ťažko.

Pokiaľ išlo o skončenie pracovného pomeru dohodou, poškodený ako majiteľ uvedenej firmy potvrdil, že ku skončeniu pracovného pomeru obžalovaného v jeho firme došlo dňom 15.4. 2008 dohodou, ktorú vypracovala jeho účtovníčka a ktorú dohodu podpísal tak on ako aj obžalovaný . Uviedol, že nie je pravdou, žeby k podpísaniu dohody bez uvedeného dátumu 15.4.2008 bolo došlo vo februári 2008 tak, ako to udával obžalovaný. Uviedol, že pri vypracovávaní textu tejto dohody s uvedeným dátumom 15.4.2008 ústne udával, účtovníčke X.j, že v prípade, žeby obžalovaný nastúpil do práce ešte 16.4.2008 a bol by ochotný vyriešiť všetky nezaplatené pohľadávky z odpredaja nástrojov v Maďarsku v tomto prípade, by potom nekončil jeho pracovný pomer 15. 4. 2008 ale by ďalej by pracovný pomer pokračoval. Poškodený uviedol, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa 16. 4. 2008 nedostavil do firmy ,dohodu o skončení pracovného pomeru mal podpísanú, mal zato, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo dňom 16. 4. 2008 a finančné hotovosti ktoré prevzal na základe faktúr, v jednotlivých firmách v Maďarskej republike, teda prevzal už potom keď nebol zamestnancom jeho firmy.

Poškodený v prípravnom konaní potvrdil, že zo strany obžalovaného k zúčtovaniu vyplatenia týchto nástrojov došlo potom 15. 7. 2008 vo výške 38.855,00 Sk pričom tým, že obžalovaný v úplnej výške nezúčtoval odpredaj tovaru, mu vznikla škoda vo výške 954,79 €.

Z výpovede svedka R.. O. M. mal súd preukázané, že tento vo firme Mykhaylo Lozynsky - Nástroje, Gúgska č. 54 Nové Zámky pracoval od mája 2005 do júna 2006 , teda v inom období ako obžalovaný. Potvrdil, že všetky mzdové náležitosti s Lozynským mal vysporiadané, jeho mzdové nároky boli uspokojené. Potvrdil, že pokiaľ došlo k odpredaju nástrojov na hotovosť po odpredaji sa hotovosť vyplácala hneď resp. na druhý deň. Žiadne také oprávnenie , žeby finančnú hotovosť za odpredaj mohli zúčtovať neskôr v dlhšom časovom období do konca roka nebola, a nebola žiadna dohoda , ani nemali žiadne oprávnenie nato, žeby mohli zúčtovať odmenu s finančnou hotovosťou, ktorá súvisela s odpredajom nástrojov.

Tieto skutočnosti potvrdil aj R.. S. F., ktorý uviedol, že k vyplateniu odmeny zo strany majiteľa dochádzalo hneď po zúčtovaní odpredaja nástrojov, táto odmena bola rozdielna, podľa hodnoty odpredaja. Určoval ju majiteľ zvyčajne po vzájomnej dohode so zamestnancom. Z jeho strany ako zamestnanca nebolo možné , aby on určoval výšku odmeny, resp. 10% provízie, a nebolo možné, aby toto riešil ako protihodnotu pri vyúčtovaní

3T/195/2011

finančnej hotovosti z odpredaja. On sám potvrdil, že všetky mzdové náležitosti s majiteľom firmy pri svojom odchode z firmy mal vysporiadané.

Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok R.. W. G..

Súd návrh obžalovaného na výsluch svedka Q. zamietol . Súd upustil od tohto návrhu, keďže tento svedok z dôvodu pobytu v zahraničí na hlavnom pojednávaní opakovane nemohol zúčastniť, a jeho výpoveď priamo nesúvisela s predmetom obžaloby.

Svedok Q. K. potvrdil, že v kritickom období sa zúčastnil ako tlmočník s pánom Lozynským v Maďarskej republike , z toho dôvodu, že tento preveroval úhradu predaja nástrojov na faktúry, ktoré faktúry mal u zahraničných odberateľov ponechať obžalovaným. Svedok potvrdil, že v niektorých firmách bol Lozynsky oboznámený s tým, že k odpredaju nástrojov došlo na hotovosť, pričom túto hotovosť prevzal obžalovaný, a Y. v čase preverovania, túto hotovosť zaplatenú nemal a preto podal majiteľ firmy na obžalovaného trestné oznámenie.

Svedkyňa N. X. potvrdila, že pre firmu Mykhaylo Lozynsky - Nástroje, Gúgska 54 Nové Zámky, vykonávala účtovníctvo . Potvrdila, že pokiaľ išlo o skončenie pracovného pomeru v konkrétnom prípade s obžalovaným , ku skončeniu došlo dohodou,. Formulár dohody o skončení pracovného pomeru a to „Dohodu o skončení pracovného pomeru „ ktorý je založený v spise spracovala osobne, odovzdala Lozynskému, s tým, že dátum 15.04.2008 dopísala osobne na tento formulár a takto pripravenú dohodu odniesol majiteľ firmy na podpis zamestnancovi, tj. obžalovanému. Vyvrátila úplne a v plnom rozsahu tú skutočnosť, že tento formulár by bol podpísaný obžalovaným v čase , keď do formulára vypisovala dátum 15.04.2008. Potvrdila, že bola majiteľom firmy upozornená nato, že ak by sa tento s obžalovaným dohodol inak, a obžalovaný by finančné nezrovnalosti dal do poriadku dňa 16.04.2008 potom jeho pracovný pomer bude ďalej pokračovať. Vyvrátila tú skutočnosť, žeby tento formulár dohody o skončení pracovného pomeru bol predtým podpísaný zamestnancom, tj. obžalovaným a že len potom na takto podpísaný formulár by sa bol dopisoval dátum 15.04.2008, prípadne pečiatka zamestnávateľa.

Z výpovede MUDr. Makyho mal súd preukázané, že tento bol v kritickom čase ošetrovateľom lekárom obžalovaného , bolo preukázané, že obžalovaný bol v jeho ambulancii na ošetrení dňa 14.04.2008, 15.04.2008, časový údaj svedok potvrdiť nevedel, ale potvrdil, že obžalovanému dal potvrdenie o celodennom vyšetrení, i napriek tomu, že toto vyšetrenie netrvalo celý deň. Potvrdil, že obžalovaný navštívil jeho ambulanciu 18.04.2008 s tým, že žiadal ,aby bol vystavený doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti, keďže bolo možné vystaviť takýto doklad vystaviť späťne len o dva dni, došlo k vystaveniu dokladu o pracovnej neschopnosti od 16.04.2008. Pretože dodatočne nebolo možné vystaviť potvrdenie o pracovnej neschopnosti od 14.04.2008, z toho dôvodu boli obžalovanému vydané potvrdenia o celodennom vyšetrení na deň 14.04. 15.04.2008 a doklad o pracovnej neschopnosti bol stanovený na 15.04.2008 pričom všetky tieto potvrdenia súviseli so zranením, ktoré mal obžalovaný utrpieť dňa 11.04.2008.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný vo firme Mykhaylo Lozynsky - Nástroje Gúgska č. 54 Nové Zámky pracoval ako obchodný zástupca na základe pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom a obžalovaným dňa 24.04.2007, 3T/195/2011

s nástupom od 02.05.2007. V tejto zmluve boli dohodnuté všetky podmienky výkonu funkcie obchodného zástupcu, mzdové náležitosti, ako aj spôsoby a podmienky skončenia pracovného pomeru , dňom 2.5.2007 bola s obžalovaným uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti. Zo spisového materiálu a z dohody o skončení pracovného pomeru medzi zamestnávateľom a zamestnancom tj. obžalovaným, mal súd preukázané, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo 15.04.2008, tak ako to z uvedenej dohody vyplýva, .Túto skutočnosť potvrdil zamestnávateľ Lozynsky, a svedkyňa N. X. , ktorá tak ako je horeuvedené jednoznačne potvrdila, že táto dohoda bola vypracovaná úplne zákonným spôsobom a stanovenie skončenia pracovného pomeru tj. deň 15.04.2008 bolo realizované skorej ako došlo k podpísaniu dohody zo strany obžalovaného . Týmto tvrdením táto svedkyňa v plnom rozsahu vyvrátila obranu obžalovaného, že išlo o sfaľovaný formulár dohody, ktorý podpísal bez udania presného termínu a takýto formulár podpísal ešte vo februári 2008. Keďže svedkyňa X. jednoznačne potvrdzovala , že dátum skončenia pracovného pomeru dohodou 15.04.2008 vpisovala do tejto dohody v tento deň ,súd na základe tejto skutočnosti zamietol aj návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania znalcom z odboru písomznanectva, keďže bolo preukázané, že nie je sporná skutočnosť, kto do uvedenej dohody dátum 15.04.2008 napísal, a kedy, a súd nemal dôvod v tomto smere pochybovať o vieryhodnosti výpovede svedkyne N. X.. Z jej výpovede bolo jednoznačne potvrdené, že nešlo o formulár dohody, ktorý by bol obžalovaný podpísal ešte vo februári 2008. Po takomto vyhodnotení dôkazov, ktoré boli

produkované ohľadne skončenia pracovného pomeru obžalovaného ,mal súd potom jednoznačne preukázané, že pracovný pomer obžalovaného vo firme Mykhaylo Lozynsky - Nástroje, Gúgska 54 Nové Zámky bol od 02.05.2007 do 15.04.2008. Táto skutočnosť vyplývala aj z toho, že keď obžalovaný zaslal potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti zamestnávateľovi, tento mu jednoznačne oznámil, že pracovný pomer u neho skončil dňom 15.04.2008 a tento doklad o PN je potrebné predložiť sociálnej poisťovni v Nových Zámkoch , tak ako to vyplýva z oznámenia zamestnávateľa zo dňa 20.05.2008. Obžalovaný i napriek tomu, že vedel, že zamestnávateľ s ním pracovný pomer ukončil dňa 15.04.2008 i napriek tomu, že s týmto postupom zamestnávateľa nesúhlasil, skončenie pracovného pomeru neriešil úradnou cestou, a to podaním žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Z tohto dokazovania jednoznačne vyplýva, že zákonnému skončeniu pracovného pomeru došlo dňa 15.04.2008 keďže táto skutočnosť okrem tvrdenia obžalovaného žiadnym spôsobom nebola spochybnená. Skutočnosť, ktorú obžalovaný udával na svoju obranu, že 15.04.2008 nemohol podpísať uvedenú dohodu o skončení pracovného pomeru nebola preukázaná, pretože z výpovedi MUDr. Makyho mal súd preukázané, že lekárske ošetrenie dňa 15.04.2008 nebolo celodenné a potvrdenie o tom, že sa obžalovaný zúčastnil takéhoto vyšetrenia bolo obžalovanému vydané až následne, teda , žiadna skutočnosť nebránila tomu, aby obžalovaný uvedenú dohodu v tento deň 15.04.2008 podpísal tak, ako to tvrdil zamestnávateľ obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že potom obžalovaný, keď už nebol zamestnancom firmy Mykhaylo -Lozynsky- Nástroje, Gúgska 54 Nové Zámky dňa 16.04.2008 na základe faktúry č. 3/00108 vo firme odberateľa CNC Horizontal Kisbér Desseo č. 26 v Maďarskej republike prevzal finančnú hotovosť 42.600,00 forintov . Túto skutočnosť potvrdil svedok János V. V. , ktorý potvrdil, že uvedenú hotovosť vyplatil priamo obžalovanému a to dňa 16.04.2008 ako protihodnotu za náradie , ktoré u neho ponechal obžalovaný ešte predtým, v množstve ktoré bolo uvedené na faktúre č. 3/001/08.

Na základe faktúry č. 3/021 z 21.02.2008 bolo preukázané, že firme Pulai Tamás , Nyúl Dozsa č. 15 Maďarská republika, bol fakturovaný tovar firmou pána Lozynského 3T/195/2011

v hodnote 40.919,00 Forintov. Túto sumu obžalovaný prevzal dňa 16.04.2008, ktorú skutočnosť potvrdil svedok Pulai Tamás , ktorý uviedol, že išlo o cenu 4 brúsnych kotúčov, ktorú vyplatil obžalovanému osobne a boli z uvedenej firmy Mykhaylo Lozynsky - Nástroje, Gúgska č. 54 Nové Zámky. Táto skutočnosť bola potvrdená aj príjmovým pokladničným dokladom, z ktorého je zrejmé, že 16.04.2008 Pulai Tamás vyplatil obžalovanému sumu 40.919,00 HUF na základe faktúry 3/021.

Z faktúry 3/037 z 19.03.2008 bolo preukázané, že firma Mykhaylo - Lozynsky - Nástroje, Nové Zámky fakturovala pre VAG-TECH Ipari tovar v hodnote 37.400,00 HUF. Na základe príjmového pokladničného dokladu , bolo potvrdené, že obžalovaný na základe faktúry č. 3/037 prijal sumu 37.400,00 HUF a to dňa 19.04.2008. tieto skutočnosti potvrdzovali svedkovia X. , N. Q., F. Q. D..

Z faktúry č. 3/052 z 3.4. 2008 mal súd preukázané, že uvedenou firmou pána Lozynského bolo v tento deň fakturovaný tovar v hodnote 109.200,00 HUF pre firmu 3S ALT Gépip. Esztergom . Z príjmového pokladničného dokladu bolo potvrdené, že na základe tejto faktúry obžalovaný prevzal hotovosť vo výške 109.200,00 HUF ktoré skutočnosti potvrdil svedok M.Á. J..

Z výpovede majiteľa firmy pána Lozynského tiež bolo preukázané, že obžalovaný tieto sumy za horeuvedené faktúry inkasoval až potom, keď už nebol jeho zamestnancom a horeuvedené sumy v celkovej výške 230,119,00 HUF nezúčtoval v apríli 2008. Túto skutočnosť doznal aj sám obžalovaný, že túto hotovosť prevzal a k zúčtovaniu pre firmu došlo až 15.07.2008 a to vo výške 38.855,00 Sk, pretože zvyšnú sumu si ponechal ako protihodnotu za nevyplatenú odmenu resp. 10% provízie, na ktoré mal nárok pri predaji tovaru. Bolo preukázané z dokazovania , z výpovede poškodeného ,svedkov , že obžalovaný hneď po obdržaní hotovosti mal túto vyúčtovať zamestnávateľovi, v žiadnom prípade svojvoľne nemohol vykonať protizúčtovanie . V danom prípade súd poukazuje nato, že obžalovaný finančnú hotovosť prevzal z jednotlivých maďarských firiem až potom čo už vedel, že nie je zamestnancom firmy Mykhaylo - Lozynsky Gúgska 54 Nové Zámky, pričom bolo preukázané, že hotovosť prevzal na základe faktúr, ktoré ponechal v jednotlivých firmách predtým , teda vedel, že tieto firmy sú povinné pri odpredaji uvedené finančné hotovosti vyúčtovať, bez oprávnenia tieto finančné hotovosti prevzal a týmto sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 odsek I Tr. zák. pretože bolo preukázané, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol, iného do omylu a spôsobil

tak na cudzom majetku malú škodu , ktorá je v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1Tr. zák. škodou vyššou ako 266,00 €.

Táto trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná jednak výpoveďou poškodeného Lozynského ,výpoveďou svedkov, ktorí boli vypočutí aj v prípravnom konaní ale predovšetkým na hlavnom pojednávaní, ako aj výpoveďou svedkov, ktorí boli vypočutí orgánmi príslušníkmi Maďarskej republiky, pričom súd nemal dôvod pochybovať o vieryhodnosti výpovedí všetkých týchto svedkov.

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený dobre, súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti, nato, že v minulosti obžalovaný viedol riadny život a naplnil znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. j) Tr. zák. Priťažujúce okolnosti súd nevzhliadol žiadne, pretože prevyšovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi , súd potom ukladal obžalovanému trest v upravenej trestnej sadzbe v rozmedzí od 0 - 18 mesiacov, a vzhľadom k tomu, že obžalovaný viedol riadny život, uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Výkon trestu podmienenečne

3T/195/2011

odložil a uložil mu skúšobnú dobu na jeden rok, s tým, že výkonom tohto trestu bude zabezpečená jednak generálna prevencia a prevýchova obžalovaného.

Súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak ako ju vyčíslil poškodený , keďže poškodený nárok uplatnil včas, a tento nárok riadne vyčíslil a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na občianske-súdne konanie, keďže poškodený v tejto časti škodu riadne nevyčíslil a dokazovanie ohľadne tejto časti by bolo presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).