

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 17P/96/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210355  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:8723210355.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Juraj Komár, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. XXX/XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa toho času v starostlivosti manželov - navrhovateľov: D. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. F., A. XXX/X, za účasti poručníka Obec Toporec o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti manželov, takto

### rozhodol:

I. Zveruje sa maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX najmenej na dobu 9-tich mesiacov do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov D. E., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX/XX, G. I. a F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/X, G. F..

II. Vymedzuje sa rozsah práv a povinností budúcich osvojiteľov k maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX a to tak, že budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom pôvodne doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 18.7.2023 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým sa mal. A. zverí do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Podaný návrh zdôvodnili tým, že mal. A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX na novorodeneckom oddelení D. J.. Jeho obaja rodičia podpísali súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Po poskytnutí informácií z ÚPSVR Prešov prejavili navrhovatelia o maloletého vážny záujem a vyjadrili súhlas s nadviazaním osobného vzťahu. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 1P/75/2023 zo dňa 22.05.2023 neodkladne nariadil D. J. s poliklinikou E. K. G. D. E., odovzdať mal. dieťa do ich starostlivosti. Od konca mája tohto roka sa mal. A. nachádza v ich domácnosti, kde sa oň navrhovatelia starajú.

3. Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

5. Z priloženého rodného listu mal. A. mal súd za preukázané, že jeho matkou je A. B., nar. X.X.XXXX a otcom je E. B., nar. XX.X.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/75/2023-41 zo dňa 22.5.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. dočasne zveril do starostlivosti manželov D. E. a F. E..

7. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. KK-5P/76/2023-41 zo dňa 27.6.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2023, bolo určené, že u mal. A. B. sú splnené podmienky osvojiteľnosti a za poručníka dieťaťa bola ustanovená Obec Toporec.

8. Z obsahu správy Obce G. F. vyplynulo, že manželka D. E., trvale bytom H. XX/XX, G. I. a F. E., trvale bytom A. XXX/X, G. F. v súčasnej dobe bývajú u rodičov D. E. v G. I., nakoľko v G. F. prebieha rekonštrukcia ich rodinného domu. Správanie F. E., nar. XX.XX.XXXX nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku a životného prostredia.

9. Z obsahu správy Úradu ako kolízneho opatrovníka vyplynulo, že navrhovateľka sa príkladne stará o vlastného postihnutého syna. Mal. A. oslovujú „C.“. Maloletý v rodine dobre prosperuje, je zdravý. Navrhovateľka pravidelne navštevuje poradňu u E. B. v D., podstupuje potrebné vyšetrenia. Maloletého prijala celá rodina a príbuzenstvo. Príjem rodiny tvorí invalidný dôchodok navrhovateľky vo výške 168,50 eur, opatrovateľský príspevok na mal. F. vo výške 569 eur, prídavok na dieťa vo výške 120 eur, rodičovský príspevok vo výške 345,50 eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov, peňažný príspevok na úpravu rodinného domu. Navrhovateľ ukončil živnostenskú činnosť, toho času evidovaný na úrade práce, privyrába si na rôznych brigádach. Manželka ako náhradní rodičia zabezpečujú maloletému dieťaťu potrebnú starostlivosť. Úrad v závere svojej správy skonštatoval, že šetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov bolo zistené, že mal. A. má v starostlivosti manželov vytvorené priaznivé podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove, ani v podmienkach bývania.

10. Z výpovede navrhovateľov na pojednávaní vyplynulo, že títo sa o mal. A. starajú od jeho štyroch týždňoch života, je zdravý, starší syn ho považuje za brata, navrhovateľka je toho času na rodičovskej a opatrovateľskej dovolenke. Navrhovateľ je toho času evidovaný na úrade práce, pričom brigádami je schopný dostatočne finančne zabezpečiť rodinu, nakoľko majú úver na bývanie a zvýšené náklady kvôli zdravotnému stavu staršieho mal. syna a to vo výške 3500 eur.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je tento návrh v záujme mal. dieťaťa. Maloleté dieťa žije u navrhovateľov, kde sa má veľmi dobre, a kde je mu zabezpečovaná kompletná starostlivosť. Navrhovateľov možno označiť ako vzorovú rodinu z hľadiska starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

13. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

14. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

17. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

18. Súd návrhu navrhovateľov vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že sú splnené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozsudkom bolo vyslovené, že u mal. A. B. sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Obaja rodičia podpísali súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. V osobách navrhovateľov súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili zvereniu maloletého dieťaťa do ich starostlivosti, pričom navrhovatelia toho času už túto starostlivosť o maloletého A. vykonávajú, a to základe neodkladného opatrenia, pričom za obdobie výkonu tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili v jej pokračovaní. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Súd zároveň vymedzil obom navrhovateľom rozsah práv a povinností, na ktoré sú oprávnení a zároveň aj povinní vo vzťahu k tomuto dieťaťu vykonávať s tým, že zákonným zástupcom tohto dieťaťa naďalej ostáva súdom ustanovený poručník.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre toto konanie výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.