

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204114
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204114.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: U. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. X, XXX XX V. a otca: L. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. X, XXX XX V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Matka a otec maloletej sú povinní dočasne o d o v z d a ť maloletú: X. P., narodená XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 242, Lietavská Lúčka za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a diagnostiky, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia.

II. Súd p o v e r u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, zabezpečením umiestnenia maloletej: X. P., narodená XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 242, Lietavská Lúčka do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej aj ako „Úrad“) doručil 23.10.2023 Mestskému súdu Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil povinnosť rodičom maloletej odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka na zabezpečenie odbornej pomoci a diagnostiky na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej do zariadenia.

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletá X. je v evidencii ich oddelenia od apríla 2022, kedy im bolo zo Základnej školy Alexandra Dubčeka, Majerníkova 62, Bratislava, hlásené jej zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Na základe uvedeného bola maloletá spolu so svojím otcom predvolaná na Úrad na výchovný pohovor. Otec maloletej argumentoval zlou komunikáciou so školou cez Edupage, nedostatočnou empatiou zo strany triednej učiteľky. Maloletá tvrdila, že triedna učiteľka je na ňu zasadená. Otec ďalej uviedol, že maloletá má rôzne zdravotné problémy, ktoré vždy ospravedlnil on sám. S maloletou žije v 2-izbovom byte pridelenom Magistrátom hlavného mesta. Matka údajne odišla zo spoločnej domácnosti v apríli 2021 a žije záhaľčivým spôsobom života. V rodine bol prítomný alkohol a časté hádky. S maloletou bol vykonaný výchovný pohovor, bola upozornená aké opatrenia môžu byť v budúcnosti prijaté zo strany Úradu v zmysle zákona, ak bude aj naďalej zanedbávať povinnú školskú dochádzku. Napriek tomu im 01.07.2022 bolo opäť zaslané oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Maloletá v mesiaci jún 2022 mala 48 neospravedlnených hodín. V školskom roku 2022/2023

navštevovala maloletá 7. ročník, ktorý opakovala. Na základe dožiadania im škola zaslala v októbri 2022 správu, kde opäť škola uvádzala vysokú absenciu maloletej. Napriek tomu, že otec uvádzal ako dôvod zdravotné problémy, triedna učiteľka aj spolužiaci videli maloletú vonku s partiou. Úrad sa skontaktoval s detskou lekárkou maloletej, U. P. a dohodli sa, že maloletá bude musieť prísť po troch dňoch choroby do ambulancie a MUDr. P. po zhodnotení situácie vystaví ospravedlňenku už po troch dňoch. O uvedenej skutočnosti bola oboznámená škola, aj otec, ktorý súhlasil. Keďže situácia sa opakovala naďalej, v decembri 2022 Úrad telefonicky upozornil otca, že bude nevyhnutné maloletú umiestniť do režimového zariadenia. Otec bol zo situácie vyvedený z miery a tvrdil, že odteraz bude maloletá chodiť riadne do školy. Po osobnom stretnutí so školou boli dohodnutí, že škola bude Úradu celý január 2023 denne hlásiť prítomnosť maloletej v škole, čo aj urobila a maloletá počas januára 2023 riadne dodržiavala školskú dochádzku. Avšak vo februári 2023 sa situácia začala opäť postupne zhoršovať, dostali informáciu, že otec údajne užíva pervitín. Na osobnom stretnutí 27.02.2023 s maloletou a jej otcom, Úrad otca s informáciou konfrontoval. Otec poprel, že by užíval pervitín a tvrdil, že donesie testy z Centra prevencie a liečby drogových závislostí na Hraničnej, Bratislava. Taktiež tvrdil, že robí, čo je v jeho silách, aby maloletú uživil, chce sa o ňu riadne starať a poprel, že maloletá sa počas absencie v škole túla po vonku. Maloletá X. v rozhovore uviedla, že ak nie je v škole, je vždy doma. Napriek všetkému otec do dnešného dňa nepriinesol potvrdenie CPLDZ. Maloletá naďalej výrazne zanedbáva školskú dochádzku, škola má podozrenie, že správy, ktoré sú občas do školy zasielané ako ospravedlňenky otcom, si píše maloletá sama. Základná škola Úradu oznámila, že maloletú vidia pravidelne vonku, napriek tomu, že do školy nechodí. Otec maloletej sa zatajuje, mobilné čísla sú často vypnuté. Dňa 04.07.2023 základná škola opäť zaslala Úradu oznámenie o neospravedlňených hodinách maloletej za jún 2023 (77 vyučovacích hodín), zároveň sa v správe píše, že maloletá neodovzdala učebnice ani si neprišla po vysvedčenie. Dňa 06.10.2023 škola opäť zaslala Úradu oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky za mesiac september. Maloletá v šk. roku 2023/2024 opäť opakuje 7. ročník. Škola v správe uvádza, že maloletá si sama zo svojho Edupage konta ospravedlňovala vymeškané hodiny v mene svojho otca. Otec bol do školy predvolaný 20.09.2023, avšak na stretnutie sa nedostavil. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky riešilo oddelenie sociálnych vecí Miestneho úradu Bratislava - Karlova Ves aj v predošlom školskom roku, kedy v rozhodnutí upustilo od uloženia sankcie, avšak napriek tejto skutočnosti nedošlo k náprave. Otec sa ani na nasledovné predvolania Miestneho úradu Karlova Ves nedostavil, bola mu nakoniec uložená pokuta vo výške 331,50 eura, ktorú však doposiaľ nezaplatil. Úrad má obavy, že maloletá X. sa pohybuje v rizikovom prostredí a je zrejme, že doterajšie opatrenia nemali dostatočný účinok, resp. iba účinok krátkodobého charakteru. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti Úrad hodnotí správanie maloletej X. ako vysoko rizikové, ktoré nedokáže jej rodina toho času zvládnuť.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil okrem rodného listu maloletej aj žiadosť Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves o súčinnosť a podanie podnetu ohľadom maloletej X. z 11.10.2023, oznámenie Základnej školy Alexandra Dubčeka z 09.01.2023, 07.06.2023, 04.07.2023, 04.10.2023 o zanedbávaní plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej, email tajomníčky ZŠ z 18.07.2023 o počte vymeškaných hodín maloletej, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 18.08.2023 o určení osobitného príjemcu na výplatu prídavku na dieťa - Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves z 31.07.2023, ktorým sa rodičia maloletej uznávajú vinnými zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z., ktorého sa dopustili tým, že mladistvá X., žiačka 7. ročníka Základnej školy A. Dubčeka, Bratislava neospravedlňene vynechala 120 vyučovacích hodín v školskom roku 2022/2023, za čo im bola uložená pokuta 331,50 eura a oznámenie Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves adresované Obvodnému oddeleniu PZ Bratislava - Karlova Ves z 21.07.2023 o spáchaní prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledujúci skutočný a právny stav.

5. Z oznámení Základnej školy Alexandra Dubčeka o zanedbávaní plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej vyplýva, že maloletá v mesiaci 09/2023 vymeškala 20 neospravedlňených hodín. Triedna učiteľka, uviedla, že žiačka si sama zo svojho konta ospravedlňovala hodiny v mene otca. Otec bol predvolaný na 3 termíny, na ktoré sa nedostavil. Z oznámení základnej školy je tiež zrejme, že otec nereagoval na časté upozornenia cez Edupage. Od 13.06.2023 maloletá nebola v škole, učebnice neodovzdala, nebola si pre vysvedčenie a neprospeľa z 2 predmetov.

6. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 18.08.2023 o určení osobitného príjemcu na výplatu prídavku na dieťa - Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves vyplýva, že 04.08.2023 bolo doručené z oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámenie zo základnej školy o opätovnom zanedbávaní plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej. Dieťa malo v júni 2023 počet neospravedlnených vymeškaných hodín 77. Otec nereagoval na upozornenia školy o vymeškaných hodinách, na základe čoho bolo 31.07.2023 Mestskou časťou Bratislava - Karlova Ves vydané rozhodnutie, ktorým sa otec a matka uznávajú vinnými zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z., ktorého sa dopustili tým, že mladistvá X. neospravedlnene vynechala 120 vyučovacích hodín v školskom roku 2022/2023. Z uvedeného dôvodu bol na výplatu prídavku na dieťa od 01.08.2023 určený osobitný príjemca - Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Karlova Ves. V odôvodnení rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves z 31.07.2023, ktorým boli rodičia maloletej uznaní vinnými zo spáchania priestupku, príslušný orgán konštatoval, že zákonní zástupcovia mladistvej sa svojím konaním opakovane dopúšťajú priestupku voči starostlivosti o povinnú školskú dochádzku dieťaťa tým, že včas nezabezpečili ospravedlnenie dcéry na vyučovaní v počte 120 vymeškaných neospravedlnených hodín v školskom roku 2022/2023, pričom nespolupracovali s Miestnym úradom mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, nedostavili sa na prejednanie bez náležitého ospravedlnenia. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u žiačky riešilo oddelenie sociálnych vecí Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Karlova Ves už v minulom školskom roku 2021/2022, kedy v rozhodnutí upustilo od uloženia sankcie, avšak napriek tejto skutočnosti nedošlo k náprave a mladistvá X. si naďalej neplní povinnú školskú dochádzku.

7. Na tunajšom súde pod sp. zn. B4-25P/63/2021 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
21. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
22. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
23. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.
24. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
25. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vôľ dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností
26. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.
27. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V

dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

28. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

29. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

30. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného odovzdania maloletej do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne osvedčené, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, na nedostatky vo výchove maloletej, resp. nevládnutí výchovy maloletej rodičmi, na jej postoj k vzdelaniu, existujú dôvodné obavy o zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletej, preto je vydanie takéhoto rozhodnutia dôvodné, účelné a žiaduce. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčujú, že maloletá si neplní školskú dochádzku. Súd mal za preukázané, že rodičia nezabezpečili ospravedlnenie dcéry na vyučovaní v počte 120 vymeškaných neospravedlnených hodín v školskom roku 2022/2023, nespolupracovali s Miestnym úradom mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, pričom zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u maloletej riešilo oddelenie sociálnych vecí Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Karlova Ves aj v predchádzajúcom školskom roku 2021/2022, kedy v rozhodnutí upustilo od uloženia sankcie, avšak napriek tejto skutočnosti nedošlo k náprave a maloletá si naďalej neplní povinnú školskú dochádzku. Z návrhu tiež vyplynulo, že doterajšie opatrenia nevedli k stavu, ktorý by sa dal označiť za dlhodobú stabilizáciu správania maloletej a naznačoval by, že dieťa rešpektuje autoritu rodiča, plní si povinnosti dieťaťa, najmä školské.

31. Súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej je aktuálne jej dočasné umiestnenie do diagnostického centra za účelom odbornej diagnostiky maloletej a odbornej pomoci, preto rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil povinnosť rodičom dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 242, Lietavská Lúčka najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia.

32. Súd v zmysle § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zabezpečením umiestnenia maloletej do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

33. Nariadené neodkladné opatrenie je vo výroku I. a II. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
(§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Neodkladné opatrenie opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CSP)

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (§ 125 ods. 1 CSP)

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (§ 125 ods. 2 CSP)

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 3 CSP)