

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010194.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. mája 2012, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 03.04.2012 pod sp. zn. 2 Pv 785/2011 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

obv. ml. D. N. S. J. Č. M. E. Á. - nar. XX.XX.XXXX E. T., trvalo bytom Y.,  
Ž. Č.. XXX/XX, M. T., žiačka X. O.-  
L. Základnej školy v Y.,

j e v i n n á

- z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 04.11.2011 v čase okolo 18.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s O. Č., ml. C. N. S. C.. K. Č. v G., v časti Spišská Sobota, na ul. Matejovskej č. 1808/52, bez súhlasu majiteľov vošli cez pootvorenú bránu oplotenia do dvora rodinného domu, ktorého majiteľom sú K. T., R. S. a L.A. J., prišli cez záhradu až k samotnému rodinnému domu, cez rozbité dvojkrídlové okno, spoločne vošli do kuchyne tohto rodinného domu, následne do obývacej izby, kde za účelom odpočinku bez súhlasu majiteľov zotrvali až do nasledujúceho rána dňa 05.11.2011,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene užívala dom iného.

Za to jej súd  
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. 1/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienčne o d k l a d á .

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona jej zároveň u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona jej zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený jej rozsudkom Okresného súdu Poprad, pod sp. zn. 4T 37/2012 zo dňa 03.04.2012, právoplatným dňa 03.04.2012, ktorým bolo upustené od jej potrestania a ktorým jej bola určená skúšobná doba v trvaní 6 mesiacov spolu s povinnosťou podrobiť sa probačnému dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor OP v Poprade podal v trestnej veci obv. ml. D. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinená na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedla nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená udala: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená udala: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená udala: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená udala: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená udala: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinená udala: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená udala: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinená udala: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená udala: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenej, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená udala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.