

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 73P/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203950  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203950.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. D., Z.. XX.XX.XXXX, V. D., Z.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - J. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. X, B., zast.: JUDr. Ivan Jánošík, advokát, so sídlom Klincová ul. č. 35, Bratislava, a otca - F. D., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XX/X, F., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný platiť výživné na maloleté deti: F. D., Z.. XX.XX.XXXX T. V. D., Z.. XX.XX.XXXX, V.o výške 125,- eur mesačne na každé maloleté dieťa, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc doručením tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/49/2023.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2023, sa matka maloletých detí domáha zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na mal. F. v sume 300,- eur a na mal. V. v sume 250 eur. Spolu s neodkladným opatrením matka podala návrh vo veci samej, ktorou žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila nasledovnými skutočnosťami: s maloletými deťmi bývajú v 4-izbovom byte v Bratislave, ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľky, pričom navrhovateľka je tá, ktorá zabezpečuje reálnu a výlučnú starostlivosť o obe deti; potom, čo sa otec maloletých detí v septembri 2021 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, sa s ním navrhovateľka dohodla na tom, že bude prispievať na deti sumou vo výške 300,- eur mesačne a že bude hradiť polovicu nákladov na deti (oblečenie, škola, krúžky a pod.). Uvedenú sumu však otec poslal iba v októbri 2021, v novembri 2021 a v decembri 2021, potom začal svojvoľne posilať iba 200 eur mesačne na obe deti, pričom nikdy neprispel na ich potreby. Ďalej sa dohodli na tom, že otec si bude deti brávať každý druhý víkend a poobede ich bude brať zo školy, otec však túto dohodu nedodržiava, nemá reálny záujem o trávenie času s deťmi, stretávanie s nimi podmieňuje tým, že ich bude matka voziť z Bratislavy do Malaciek a späť, v súčasnosti sa s nimi stretáva len sporadicky. Maloleté deti navštevujú základnú školu, v súčasnosti náklady na obe maloleté deti znáša takmer výlučne matka. Životná situácia matky sa významne zmenila na základe vážnej zmeny jej zdravotného stavu. Je dlhodobo práceneschopná, hospitalizovaná a jej zdravotný stav si vyžaduje úplný kľudový režim. Otec nemal snahu pomôcť jej s deťmi, nevidel ich viac ako tri mesiace. Bol požiadaný o finančnú pomoc, otec zaplatil iba tie náklady, ktoré sám považoval za vhodné. Náklady na maloletého F. vyčíslila navrhovateľka sumou vo výške 363,10 eur mesačne + dlžná

čiasťka za rok 2022 v sume 168,50 eur + zrealizované náklady za lekárov v sume cca 73,- eur s tým, že tie pozostávajú z nasledovných položiek: strava - doma 100,- eur, bývanie (pomerná časť nájomného) 55,- eur, oblečenie a obuv 50,- eur, drogéria/hygiena/kozmetika 20,- eur, elektrina 17,60 eur, paušál 5,- eur, školské potreby 30,- eur, školské aktivity/výlety 20,- eur, zdravie 73,- eur, poistenie 30,50 eur, doprava 10,- eur. Náklady na maloletú V. vyčíslila navrhovateľka sumou vo výške 379,90 eur mesačne + dlžná čiasťka za rok 2022 v sume 149,- eur + zrealizované náklady za lekárov v sume 45,- eur s tým, že tie pozostávajú z nasledovných položiek: strava - doma 100,- eur, bývanie (pomerná časť nájomného) 55,- eur, oblečenie a obuv 60,- eur, drogéria/hygiena/kozmetika 10,- eur, elektrina 17,60 eur, strava v škole 10,- eur, triedny fond 20,- eur, družina 20,- eur, školské potreby 50,- eur, školské aktivity/výlety 20,- eur, zdravie 45,- eur, poistenie 27,30 eur, doprava 10,- eur. Náklady na navrhovateľku predstavujú sumu cca 658,60 eur mesačne. Aktuálne je matka dlhodobo práceneschopná, jej priemerný mesačný príjem predstavoval cca 582,04 - 1.154,93 eur netto + daňový bonus. Navrhovateľka uviedla, že na nákladoch maloletých detí sa ich otec podieľa iba úhradami na bývanie vo výške 200,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že finančne jej vypomáha jej matka (stará matka maloletých detí) a to sumou vo výške cca 200,- eur mesačne a zabezpečením stravy do domácnosti v sume cca 200,- eur mesačne. Otec je zamestnancom vo firme HBPO Slovakia s.r.o., kde za mesiac 02/2023 mal čistý príjem 1.046,19 eur, jeho príjem teraz musí byť vyšší, za rok 2022 mal daňové preplatky v sume 347,81 eur a privyrába si aj brigádne, jeho životná úroveň však nezodpovedá deklarovanému príjmu. Uvedené preukazuje aj skutočnosť, že otec na základe neodkladného opatrenia už platil výživné vo výške 250 eur na obe deti. Za nevyhnutné mesačné náklady na uspokojovanie základných životných potrieb mal. detí navrhovateľka označila náklady na stravu 100,- eur, náklady na bývanie 72,60 eur, náklady súvisiace so školskou dochádzkou 75,- eur - na mal. F. a 120,- eur na mal. Vandu, náklady na zdravotnú starostlivosť 118,- eur, náklady na hygienické potreby 20,- eur a náklady na dopravu 20,- eur, t. j. spolu 267,60 eur + lekári 73,- eur mesačne na mal. F. a 312,60 eur + lekári 45,- eur na mal. V..

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli priložené tieto listiny: fotokópie rodných listov maloletých detí, fotografia lekárskeho potvrdenia (nečitateľná pečiatka), potvrdenie o príjme za mesiac 02/2023 odporcu, potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2022 odporcu, výpisy z účtu navrhovateľky, fotografia nečitateľnej listiny s QR kódom, pokladničný doklad č. 0253, fotografia pokladničných blokov.

4. Uznesením č. k. 73P/49/2023-44 zo dňa 11.10.2023 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/51/2023.

5. Lustráciou poručenských spisov súd zistil, že o mal. deťoch D. bolo doposiaľ rozhodované nasledovne:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 73P/61/2023-57 zo dňa 10.03.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zavial otca k povinnosti prispievať na výživu mal. detí sumou vo výške 125,- eur mesačne na každé z detí (zrušené uznesením tunajšieho súdu č. k. B5-73P/61/2023-104 zo dňa 22.08.2023);

- v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie sp. zn. 73P/49/2023 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o dočasnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba neodkladnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak má súd osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je

možné ho uplatniť teda len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

21. Súd vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni ohľadom otca mal. detí a zistil nasledovné: od 01.01.2021 do 31.12.2021 bol zamestnaný u zamestnávateľa M.V.K. SECURITY GROUP s. r. o. (aj od 27.06.2022 do 30.06.2022, od 01.07.2022 do 30.11.2022), od 07.01.2021 do 06.01.2022 bol zamestnaný u zamestnávateľa VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., od 01.03.2021 do 31.12.2021 bol zamestnaný u zamestnávateľa AK Comers s .r.o., od 10.02.2022 do 28.02.2022 bol zamestnaný u zamestnávateľa BQB Trade s.r.o., od 02.12.2022 do 31.12.2022 bol zamestnaný u zamestnávateľa T.S.G. - Security s. r. o., pričom v súčasnosti - od 01.02.2023 je zamestnaný u zamestnávateľa HBPO Slovakia s.r.o.

22. Súd vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni ohľadom matky mal. detí a zistil nasledovné: od 09.09.2005 až do 31.10.2022 bola zamestnaná u zamestnávateľa BILLA s.r.o., pričom v súčasnosti - od 06.03.2023 je zamestnaná v spoločnosti Takko Fashion Slovakia s.r.o. a je jej vyplácaná nemocenská dávka v sume 255,40 eur.

23. Súd, poukazujúc na zistené skutočnosti, v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodný iba sčasti a preto, z dôvodu potreby ochrany práv a právom chránených záujmov maloletých detí, najmä aby ich výživa a bývanie, ako aj ďalšie základné potreby neboli ohrozené, nariadil neodkladné opatrenie podľa § 366 CMP, ktorým uložil otcovi povinnosť, prihliadnuc na horeuvedené zásady, platiť výživné v nevyhnutnej miere a to vo výške 125,- eur na každé maloleté dieťa až do času do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd má za to, že táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby oboch maloletých detí, pričom až na základe riadne vykonaného dokazovania ohľadne príjmu otca a jeho majetkových pomerov, príjmu matky a jej majetkových pomerov a odôvodnených potrieb maloletých detí, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, súd následne rozhodne o výške výživného v rozhodnutí vo veci samej.

24. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol o tom, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou bude určenie vyživovacej povinnosti k maloletým, resp. úprava výkonu rodičovských práv a povinností.

25. Keďže súd má za to, že výška výživného na maloleté deti, ktorú matka navrhla nariadiť neodkladným opatrením otcovi, nezodpovedá zákonnému kritériu ustanovenému v § 366 CMP, súd vo zvyšku návrh matky ako nedôvodný zamietol.

26. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné na maloleté deti bolo upravené uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 73P/61/2023-57 zo dňa 10.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 20CoP/93/2023-97 zo dňa 24.05.2023, ktorý uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. V uznesení o nariadenom neodkladnom opatrení uložil súd otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí mesačne vo výške 125,- eur na každé dieťa. Zároveň súd výrokom II. zaviazal matku k povinnosti do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať určenia vyživovacej povinnosti, resp. úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Matka si túto povinnosť nespĺnila, preto tunajší súd uznesením č. k. B5-73P/61/2023-104 zo dňa 22.08.2023 nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Po zrušení predmetného neodkladného opatrenia matka podala na tunajší súd takmer totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom doposiaľ nebolo riadne vykonané dokazovanie ohľadom celkových majetkových pomerov vrátane príjmov rodičov. Inštitút neodkladného opatrenia nemá nahrádzať konanie vo veci samej, pričom matka mala od podania prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (01.03.2023) až doposiaľ dostatočný časový priestor na to, aby návrh vo veci samej podala. Doposiaľ nebolo vykonané riadne dokazovanie ohľadom majetkových pomerov a odôvodnených potrieb maloletých detí.

27. Súd zamietol návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za jednoznačne preukázané, že deti sa nepretržite nachádzajú v starostlivosti matky, otec sa starostlivosti o mal. deti nedomáha, naopak, podľa vyjadrenia navrhovateľky sa otec o deti nezaujíma. Súd nevzhladol dôvod na rozhodovanie neodkladným opatrením o osobnej starostlivosti o mal. deti za súčasného stavu. O osobnej starostlivosti (príp. inej forme starostlivosti) bude súd rozhodovať v konaní vo veci samej po riadne vykonanom dokazovaní.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.