

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10P/41/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226870  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111226870.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloletého A. Z., narodeného XX.X.XXXX, a maloletú W. Z., narodenú XX.X.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: otec S. Z., narodený X.X.XXXX, N. XX, H., právne zastúpený: JUDr. Viera Čaková, advokátka, Rázusova 6, Trnava a matka L.. B. Z. A., narodená XX.X.Q., Na hlinách XX, H., právne zastúpená: JUDr. Adriana Vysudilová, advokátka, Paulínska 15/A, Trnava, o úpravu styku, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom vo veci samej zo dňa 12.12.2011 doručeným súdu dňa 12.12.2011 domáhal zmeny úpravy styku s maloletými deťmi tak, že otec má právo stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom mesiaci každú stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod., keď maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení a matke ich odovzdá v mieste ich bydliska, každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 17.30 hod., každý kalendárny rok od 1.8. od 10.00 hod. do 14.8. do 17.30 hod., každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 17.30 hod., každý párný kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 17.30 hod., každý párný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 10.00 hod. do pondelku do 17.30 hod., keď maloleté deti prevezme pred bytom matky a na tom istom mieste ich matke odovzdá. V návrhu vo veci samej otec uvádza, že naposledy bolo o výkone rodičovských práv a povinností rozhodnuté pri rozvoze manželstva rodičov rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 18C/64/2010 zo dňa 30.11.2010 s tým, že uvedeným rozsudkom bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že má právo stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom mesiaci každú stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod., keď maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení a matke ich odovzdá v mieste bydliska, a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.30 hod., keď maloleté deti prevezme pred bytom matky a na tom istom mieste ich matke odovzdá. Styk sa realizoval podľa rozhodnutia a navyše sa realizoval tak, že keď matka potrebovala z dôvodu pracovných povinností alebo z dôvodu ochorenia detí, otec mal maloleté deti nepretržite dva alebo štyri dni podľa potreby matky. K rozporom prichádzalo vtedy, keď napríklad otec nesúhlasil, aby si matka zobrala na celé sviatky vianočné a novoročné nepretržite maloleté deti na východné Slovensko, odkiaľ pochádza. Otec nemá možnosť byť s maloletými deťmi ani jeden deň počas sviatkov a ďalší rozpor nastáva, keď otec má záujem zobrat' maloleté deti na výlet nepretržite na dva - tri dni a matka nesúhlasí, prekazí každý plánovaný výlet otca s maloletými deťmi. V záujme zachovania pohody pre maloleté deti je dôležité, aby bol styk rozšírený súdnou cestou, nakoľko matka súdne rozhodnutie rešpektuje a nebude dochádzať k hádkam rodičov pri dohadovaní.

Matka sa podaním zo dňa 19.1.2012 doručeným súdu dňa 19.1.2012 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi maloletých detí styk s nimi. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že už v roku 2009 pobadala u maloletého Patrika neprirodzené zmeny v správaní spočívajúce v tom, že dieťa si začalo dávať prst do konečníka, najmä v čase ukladania k

spánku. V tomto období vždy dieťa na spánok pripravoval otec, ukladal sa do postele s ním. V januári 2010 otec opustil spoločnú domácnosť, naďalej sa s maloletými deťmi stretával, situácia sa nezmenila a preto matka vo februári 2010 vyhľadala odbornú pomoc detského psychológa. Opätovne v apríli 2010 matka navštívila iného odborníka z tejto oblasti, aby vedela, akým spôsobom má postupovať. V októbri 2011 sa maloletý A. začal pomočovať a matka opätovne vyhľadala odbornú pomoc. V decembri 2011 sa maloletá W. po jednom stretnutí s otcom vrátila a sťažovala sa na bolesť v oblasti pohlavných orgánov a uviedla, že ocko sa jej dotýkal na intímnych miestach. Medzičasom matka obdržala závery klinickej psychologičky, ktorá konštatovala príznaky možného sexuálneho zneužívania u maloletého Patrika s doporučením vylúčenia styku otca s dieťaťom do doby celkového vyšetrenia. Bezprostredne po obdržaní tohto odborného vyjadrenia matka podala trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu na otca maloletých detí. Vzhľadom na uvedené žiadala matka predbežným opatrením dočasne upraviť pomery, nakoľko je ohrozené riadne vyvíjanie sa maloletých detí.

O návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.1.2012 rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 10P/41/2011-34 zo dňa 30.1.2012 tak, že predbežne zakázal styk otca s maloletými deťmi do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedené uznesenie tunajšieho súdu bolo v dôsledku odvolania otca zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/8/2012-126 zo dňa 27.3.2012 tak, že otec má právo stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 15.30 do 17.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že sa stretnú v predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 14.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že sa stretnú pred bytom matky. Krajský súd v Trnave v odôvodnení uznesenia č. k. 10CoP/8/2012-126 zo dňa 27.3.2012 zdôraznil skutočnosť, že účelom predbežných opatrení je poskytnutie predbežnej ochrany práv účastníkov konania za podmienky osvedčenia potrebnosti, nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej, alebo za podmienky existencie obavy z ohrozenia budúceho núteného výkonu rozhodnutia (§ 74 ods. 1 O. s. p.). Záverom ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) vo veciach predbežných opatrení, od ktorého ani v tejto konkrétnej veci nebol dôvod ustupovať, je potom i to, že takáto z povahy veci len dočasná úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy iba v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych zásahov do práv, či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany predbežným opatrením, resp. u vecí druhovo spadajúcich pod starostlivosť súdu o maloleté deti stav zásahov do práv, či záujmov maloletého dieťaťa, na obhajobu ktorých v konkrétnej situácii vystupuje iná osoba, spravidla niektorý rodič dieťaťa. Takáto situácia tu je však len vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom vydaným až po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa predbežného opatrenia (rozumej aj tretej osoby), pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pretože však predbežné opatrenie súdy vydávajú spravidla bez vylúčením účastníkov (§ 75 ods. 6 O. s. p.), a teda i bez vykonávania dokazovania, je tu i zvýšená miera povinností kladených na navrhovateľa predbežného opatrenia, a to najmä v smere takého osvedčenia tvrdení vedúcich k záveru o potrebnej predbežnej úprave pomerov účastníkov práve na navrhovanom spôsobom, pri ktorom obmedzenie práv inej osoby možno považovať za vyvážené záujmom na spravodlivom usporiadaní vecí. Z už uvedeného tak plynie aj prakticky zákaz použitia úpravy predbežnými opatreniami tam, kde právo požadovanou predbežnou ochranou nie je osvedčené celkom dostatočne a kde by tak fakticky mohlo ísť o šikanu. Vo vzťahu k takémuto nazeraniu je pritom irelevantné, či má ísť o predbežné opatrenie v tzv. sporovom, alebo naopak v tzv. nesporovom konaní a rovnako i to, či je tu predbežné opatrenie vydávané na návrh, alebo bez návrhu. Krajský súd v Trnave sa potom stotožnil s názorom otca, že doposiaľ nebolo jednoznačne preukázané, že by jeho styk s deťmi bol úplne nedôvodným a dospel k záveru, že je potrebné tento styk zachovať a je v záujme ochrany maloletých detí, aby sa styk realizoval za prítomnosti matky. Krajský súd v Trnave dôvodil, že kľúčový význam malo to, že nemožno úplne zakázať styk, ale je potrebné ho len obmedziť, aby nedošlo k zjavnej šikane otca a tým k jeho praktickému vylúčeniu z výchovného pôsobenia na deti, ale aby bol styk prispôsobený aktuálnym zisteniam týkajúcim sa maloletých detí, keď sa javí byť dôvodným, aby sa styk realizoval, a to za prítomnosti matky, ktorá by bola zárukou, že maloleté deti nebudú ohrozené a aby sa úplne eliminoval matkou manifestované sexuálne zneužívania. Efektívnym prostriedkom ochrany detí sa javí model zachovávaní potrebnú proporcionalitu medzi záujmami maloletých na jednej strane a záujmom ich otca na strane druhej, tak aby ostali zachované pozitívne citové väzby a aby ostalo zachované i uplatňovanie výchovného pôsobenia otca na maloleté deti.

Podaním zo dňa 25.4.2012 doručeným súdu dňa 27.4.2012 sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi styk s maloletými deťmi. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že vo veci došlo k zmene skutkového stavu v tom smere, že dňa 21.3.2012 jej bolo doručené upovedomenie OR PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, že dňa 21.3.2012 bolo uznesením vyšetrovateľa vznesené obvinenie otcovi pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a taktiež sa s maloletými deťmi zúčastnila vyšetrení v znaleckej inštitúcii. Dôvodila, že je síce pravda, že zmeneným rozhodnutím bol otcovi povolený styk iba za jej prítomnosti, avšak pri praktickej realizácii nie je možné, aby súčasne sledovala obe deti a otca, najmä pokiaľ sa kontakt realizuje napr. v byte. Podľa navrhovateľky, matky maloletých, je tak v zmysle ňou uvedených tvrdení v tomto konaní daná dôvodná obava, že by maloleté deti mohli byť poškodené pri riadnom ďalšom psychickom vývine.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom vo veci samej zo dňa 12.12.2011, výsluchom matky a otca, oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.1.2012, s potvrdením o podaní trestného oznámenia zo dňa 18.1.2012, so správou A. R. N. zo dňa 16.1.2012, so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 18.1.2012, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 23.1.2012, s vyjadrením otca zo dňa 31.1.2012, s vyjadrením matky zo dňa 2.3.2012, s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.4.2012, s upovedomením OR PZ Trnava zo dňa 21.3.2012, s uznesením Okresného riaditeľstva PZ ČVS: ORP-74/1-OVK-TT-2012 Ks zo dňa 30.1.2012, s uznesením Okresného riaditeľstva PZ ČVS: ORP-74/1-OVK-TT-2012 zo dňa 2.4.2012, s upovedomením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 21.3.2012, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z potvrdenia o podaní trestného oznámenia číslo ČVS: ORP-74/1-OVK-TT-2012 zo dňa 18.1.2012 vyplýva, že matka podala na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, dňa 18.1.2011, trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu.

Zo správy vystavenej PhDr. R. N., klinický psychológ, zo dňa 16.1.2012, vyplýva, že matka sa dostavila v dňoch 6.12.2011 a 13.12.2011 na vyšetrenie z dôvodu porúch pozornosti a hyperaktivity u maloletého A., tiež s problémom, že si strká pri zaspávaní prsty do konečníka, pričom matke povedal, že mu to robí otec a zároveň si dáva na prst mastičku. Maloletý A. bezproblémovo nadviazal kontakt, bol spontánny, hravý a v priebehu pár minút sa prejavila jeho nekoncentrovanosť a motorický nekľud. Pri rozhovore s maloletým Patrikom o otcovi sa dekoncentrácia a psychomotorický nekľud maloletého A. nápadne zvýšili, odmietal sa o ňom rozprávať, no bez prítomnosti matky na priamu otázku, či mu otec dával prsty do zadočku, odpovedal: „tak sa hrávame“ a ďalej odmietal o otcovi komunikovať. V neverbálnych psychodiagnostických technikách sa ukazujú prejavy možného sexuálneho zneužívania. Psychologickým vyšetrovaním sa manifestovali príznaky možného sexuálneho zneužívania. Do doby prešetrenia prípadu doporučujú nepovoliť návštevy otca, nakoľko návštevy by mohli viesť k znemožneniu, prípadne sťaženiu prešetrenia podnetu a zároveň aj vzniku prípadných problémov v správaní a výchove dieťaťa.

Zo zápisnice o trestnom oznámení číslo ČVS: ORP-74/1-OVK-TT-2012 spísanej dňa 18.1.2012 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, odbore kriminálnej polície, s matkou vyplýva, že táto podáva trestné oznámenie na otca, nakoľko má podozrenie, že sexuálne obťažuje maloleté deti. Matka odovzdala telefónny zoznam z mobilu otca a inzeráty na sexuálne služby, videonahrávky detí, kde ukazujú, čo im robí otec. Matka ďalej uviedla, že sa to začalo v období rokov 2009 - 2010, keď maloletý Patrik si dával sám prst do konečníka pri zaspávaní, alebo keď bol na WC, potom si prsty ovoniaval. Na otázku matky, prečo tak robí, odpovedal, že ocko mu tak robí, a že si potom ovoniava prsty. Dňa 8.2.2010 maloletý Patrik chytil matku pri varení do rozkroku a na jej otázku, čo to robí jej povedal, že sa tak hrá s ockom. V októbri 2011 sa maloletý A. začal opätovne pocikávať a matka ho prichytila, ako si opäť dáva prst do konečníka, matka ho upozornila, že sa tak nerobí a on sám povedal, že mu tak robí ocko. V novembri 2011 mala maloletá W. zapáchajúci výtok z vagíny, čo matka riešila krémom na vaginálne problémy po porade s lekárom. V decembri 2011 maloletá Dominika, keď bola zoblečená, si prstami chytila bradavky a sama povedala matke, že jej tak robí ocko.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.1.2012 vyplýva, že dňa 23.1.2012 vykonali prešetrovanie pomerov v domácnosti matky, preverovaním bolo zistené, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, matka s deťmi obýva trojizbový byt úplne zariadený potrebným nábytkom, maloleté deti majú vlastnú izbu, ale spávajú s matkou v spálni, kde majú každé svoje lôžko. Dňa 20.1.2012 sa pokúsili prešetriť pomery v domácnosti otca. Nakoľko v čase návštevy sa v domácnosti nikto nenachádzal, preverovanie bolo neúspešné. Vo veci návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi navrhli vykonať dokazovanie pribráním znalca z odboru detskej psychológie, k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa nevyjadrili.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 18C/64/2010 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 18C/64/2010-87 zo dňa 24.11.2010 bolo manželstvo navrhovateľa S. Z., narodeného X.X.XXXX, a odporkyne L. B. Z., narodenej XX.X.XXXX, uzavreté dňa 12.6.2004 pred Rímskokatolíckym farským úradom v Prešove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Prešov, vo zv. 41, ročník 2004, na strane 124, pod poradovým číslom 227, rozvedené, ďalej súd schválil dohodu ohľadne maloletých detí tak, že maloletý A. Z., narodený 14.7.2006, a maloletá W. Z., narodená XX.X.XXXX, sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, navrhovateľ je povinný prispievať na maloletého A. výživným v sume 150 eur mesačne a na maloletú W. výživným v sume 120 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk navrhovateľa s maloletými deťmi upravil súd tak, navrhovateľ má právo stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom mesiaci každú stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod., keď maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení a matke ich odovzdá v mieste bydliska, a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.30 hod., keď maloleté deti prevezme pred bytom matky a na tom istom mieste ich matke odovzdá. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-74/1-OVK-TT-2012 zo dňa 21.3.2012 vyplýva, že dňa 21.3.2012 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Trnave podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vnesené obvinenie otcovi pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ ČVS: ORP-74/1-OVK-TT-2012 zo dňa 2.4.2012 súd zistil, že podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bola na interdisciplinárne znalecké skúmanie v odbore zdravotníctvo pribratá znalecká organizácia forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych disciplín s.r.o. za účelom zodpovedania v uznesení špecifikovaných otázok.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku jednoznačne vyplýva, že zákonným dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je v tomto potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom túto dočasnú úpravu pomerov účastníkov predbežným opatrením možno pripustiť len vtedy, ak je nevyhnutná, ak je právo tvrdené návrhom dostatočne osvedčené, a ak ochranu práva nemožno zjednať inak, a to bez prejudikovania rozhodnutia vo veci samej. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia predbežného opatrenia súd musí vždy zvažovať, či nariadením predbežného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb.

Predmetom konania je návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, o ktorej úprave styku bolo ostatný krát rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 18C/64/2010-87 zo dňa 24.11.2010 a súčasne návrh matky zo dňa 27.4.2012 na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletých detí žijú oddelene od januára 2010. O rozvoze ich manželstva vrátane úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 18C/64/2010-87 zo dňa 24.11.2010. Maloletý A. má 5 rokov a maloletá W. má 2 roky, obe maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou. Otec sa s maloletými deťmi stretáva v zmysle úpravy styku tzv. rozvodovým rozsudkom, prípadne i nad rámec tejto úpravy podľa dohody rodičov. Dňa 16.1.2012 bola PhDr. R. N. vystavená správa z psychologického vyšetrenia maloletého A., ktorým psychologickým vyšetrením sa manifestovali príznaky možného sexuálneho zneužívania. Matka podala dňa 18.1.2011 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletých detí. Dňa 21.3.2012 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Trnave vznesené obvinenie otcovi pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

V prejednávanej veci sa matka maloletých detí domáhala druhýkrát nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu možného sexuálneho zneužívania maloletých detí zo strany ich otca. O prvom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/41/2011-34 zo dňa 30.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu č. k. 10CoP/8/2012-126 zo dňa 27.3.2012, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec má právo stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že sa stretnú pri predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 14.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že sa stretnú pred bytom matky. V druhom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.4.2012 matka dôvodí, že došlo k novej skutočnosti v podobe vznesenia obvinenia otcovi pre zločin sexuálneho zneužívania. Súčasne navrhovala, aby súd pred vydaním rozhodnutia vykonal dotaz za účelom zistenia stanoviska vyšetrojúceho lekára, nakoľko znalecký posudok v trestnej veci dosiaľ vyhotovený nebol.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť. Napriek skutočnosti, že zo správy PhDr. R. N., vyplynulo, že u maloletého A. sa manifestovali určité príznaky možného sexuálneho zneužívania, nemožno z vykonaného dokazovania v súdenom prípade v tomto štádiu konania bezpečne uzavrieť, že dochádza k sexuálnemu zneužívaniu maloletých detí ich otcom alebo kýmkoľvek iným. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť vznesenia obvinenia otcovi pre zločin sexuálneho zneužívania s poukazom na ústavný princíp prezumpcie nevinu. Ako už v danej veci dôvodil aj Krajský súd v Trnave, tam kde právo, pre ktoré sa požaduje predbežná ochrana, nie je osvedčené celkom dostatočne a kde by tak fakticky mohlo ísť o šikanu, je v podstate daný zákaz použitia úpravy predbežnými opatreniami. Za danej situácie potom súd dospel k záveru, že nemožno úplne zakázať styk otca s maloletými deťmi, ale je potrebné ho len obmedziť, čo je zabezpečené existujúcim právoplatným uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/8/2012-126 zo dňa 27.3.2012, tak aby nedošlo k zjavnej šikane otca a tým k jeho praktickému vylúčeniu z výchovného pôsobenia na deti. Podľa názoru súdu je tak za existencie uvedeného uznesenia stálou prítomnosťou matky počas styku otca s maloletými deťmi dostatočne zabezpečená nevyhnutná ochrana maloletých detí, čím je vylúčená dôvodná obava ohrozenia maloletých detí, pričom za súčasného stavu konania považuje súd stav zachovávajúci, tak rodičovské práva otca, ako i potrebnú ochranu maloletých za najvhodnejšie riešenie.

K požiadavke matky na uskutočnenie dotazu za účelom zistenia stanoviska vyšetrojúceho lekára je potrebné uviesť, že o predbežnom opatrení rozhoduje súd na základe dôkazov a skutočností predložených jednou stranou, pričom k vykonávaniu ďalšieho dokazovania aj vzhľadom na časové limitovanie vydania rozhodnutia o predbežnom opatrení nepristúpil. Napokon matka ani neoznačila ošetrojúceho lekára maloletých detí, keď súd už na základe návrhu otca na doplnenie dokazovania urobil dňa 20.4.2012 dopyt na O.. T. N. a O.. V. A..

O konečnej úprave styku otca s maloletými deťmi bude možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania v konaní vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.