

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/69/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511202605
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511202605.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Slovenská republika - Štáne lesy TANAP, Tatranská Lomnica, právne zast. JUDr. Vladimírom Babinom, advokátom AK, Hlavná 29, Prešov proti odporcovi v 815. rade Slovenské združenie telesnej kultúry, Junácka 6, 832 80 Bratislava, právne zast. JUDr. Margitou Schmidtovou, advokátkou AK Poprad, Partizánska 2900 v konaní o určenie, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o určenie, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností parciel č. 976/6 o výmere 6694 m² - les, 967/7 o výmere 1045 m² - ostatná plocha, 976/9 o výmere 1045 m² - ostatná plocha, 976/11 o výmere 847 m² - ostatná plocha, 976/12 o výmere 12090 m² - ostatná plocha, 976/15 o výmere 11105 m² - les, 976/24 o výmere 10993 m² - les, 976/25 o výmere 1553 m² - ostatná plocha, 981/57 o výmere 1987 m² - les, 981/65 o výmere 44075 m² - zastavaná plocha, 981/112 o výmere 159 m² - zastavaná plocha, 981/119 o výmere 2793 m², 981/120 o výmere 17386 m² - les, 991/3 o výmere 590 m² - ostatná plocha, 991/4 o výmere 1414 m² - les vedených na LV 159 k.ú. Štrba.

V priebehu konania právny zástupca navrhol pripustiť zmenu návrhu a určiť, že navrhovateľ je vlastníkom uvedených nehnuteľností. Okresný súd v Starej Ľubovni uznesením č.k. 5C/63/2009-493 pripustil požadovanú zmenu návrhu.

Na pojednávaní dňa 22.9.2011 právna zástupkyňa odporcu uviedla, že ohľadom tých istých nehnuteľností prebieha na OS v Poprade konanie pod sp. zn. 7/1218/98 a OS Poprad rozhodol dňa 10.9.2009, KS Prešov rozhodnutím sp. zn. 12 Co/84/2009 zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil OS Poprad na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že o tejto skutočnosti nevedel.

Na pojednávaní dňa 9.5.2012 právny zástupca navrhovateľa zobral návrh späť, žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil, trovy konania si neuplatňoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.