

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111208305
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111208305.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa : AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 39, zast. JUDr. Sylvia Švecová, advokátka, so sídlom Bratislava, Štefunkova 9, proti odporcovi: W. N., bytom O. E., B. XXXX, zast. JUDr. František Tkáč, bytom Veľké Zálužie, ul. Sliváše 1007, o zaplatenie 2.772,92 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.045,32 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 12.10.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom za dňa 23.3.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.772,92 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca spôsobil dňa 10.7.2010 dopravnú nehodu, na miesto nehody neprivolal políciu, nevyplnil formulár o dopravnej nehode za účelom zabezpečenia náhrady vzniknutej škody a preto nebolo možné poskytnúť podklady pre poisťovňu k nahláseniu poistnej udalosti. Škodová komisia predbežne vyčíslila škodu na 2.500 eur, odporca uznal svoj záväzok. Celkové náklady na opravu vozidla boli fakturované vo výške 3.081,01 eura, navrhovateľ požaduje 90 % z celkových nákladov.

Vo veci bol dňa 3.5.2011 vydaný platobný rozkaz č.k. 12 C 68/2011-25, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, kde uvádzal, že nemá žiadny doklad ani fotodokumentáciu o spôsobenej škode, usúdil, že sa jedná len o škodovú udalosť a preto nevolal políciu, zamestnávateľovi škodu hneď nahlásil.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na podanom návrhu a písomných vyjadreniach. Žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.772,92 eur a to titulom náhrady škody. Odporca spôsobil škodu svojím zavinením, vyplýva to z protokolu o škode, neprispôobil svoju jazdu podmienkami cestnej komunikácii, svoje zavinenie uznal ako aj výšku škody. Čo sa týka výšky škody, navrhovateľ vychádza z uznania ako aj skutočne vyčíslenej škody a predloženej faktúry, pričom navrhovateľ žiada od odporcu s poukazom na Zákonník práce náhradu škody, ktorá zodpovedá výšky 4-násobku priemernej mesačnej mzdy odporcu. Na zaplatenie dlžnej sumy bol odporca vyzvaný dvoma výzvami, na skutkovom stave sa nič nezmenilo.

Pracovný pomeru odporcu v tomto konaní nie je sporný, celú zložku týkajúcu sa odporcu ako zamestnanca však navrhovateľ nemá k dispozícii, pracovný pomer vie preukázať len registračným listom fyzickej osoby. Pracovný pomer s odporcom bol ukončený v skúšobnej dobe. Členmi komisie boli nadriadení a manažéri navrhovateľa, bezprostredný nadriadený bol člen komisie X. B., odhad škody vo

výške 2.500 eur bol odhad členov komisie, pretože nemali od odporcu žiadne informácie a podrobnosti o priebehu škodovej udalosti. Vozidlo bolo registrované v ČR a tam bolo aj opravované. Opravovňa fakturovala českej spoločnosti AAA Auto a.s. a tá fakturovala potom svojej dcérskej spoločnosti - navrhovateľovi a to sumu 75.716,- Kč = 3.081,02 eura, z tejto sumy žiada navrhovateľ od odporcu žalovanú sumu, ktorá zodpovedá 4-násobku jeho priemernej mesačnej mzdy. Odporca mal privolať políciu. Vozidlo bolo poistené. Po dopravnej nehode bol urobený záznam o dopravnej nehode, ten je bez uvedenia dátumu. Dopravná nehoda sa stala 10.7., zápis škodovej komisie je zo dňa 14.7. Navrhovateľ nemal informácie čo a ako sa stalo, kto bol druhou poškodenou stranou. Odporca nepreukázal, že sa to tak stalo, nepreukázal či a ako sa s druhou stranou vyrovnal, nepreukázal že došlo k dopravnej nehode tak ako opísal. Navrhovateľ si svoj nárok neuplatnil v poisťovni, pretože nevedel uviesť údaje potrebné do hlásenia, uplatnil si svoj nárok priamo voči odporcovi. Odporca neuviedol údaje o poškodenej osobe, ŠPZ druhého motorového vozidla, neposkytol tieto informácie. U odporcu sa predpokladalo, že poskytne súčinnosť na uplatnenie nároku v poisťovni. Nárok navrhovateľa je oprávnený, preukázaný, bola predložená špecifikácia opravy, aj uznanie nároku odporcom. Bol predložený mzdový list odporcu.

Zástupca odporcu na pojednávaní trval na podanom odpore, žiadal návrh zamietnuť. Odporca spôsobil neúmyselne škodu z nedbanlivosti. Odporca neprevzal interné predpisy. Nebol oboznámený, nebol poučený, nemá uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti. Odporca postupoval podľa zákona o cestnej premávke, mal za to, že sa jedná o škodovú udalosť, nemal povinnosť privolať políciu. Odporca nebol na škodovej komisii prítomný. Prišiel za ním člen komisie, dal mu podpísať doklad, kde bola spomínaná suma 2.500 eur, s tým, že odporcovi povedal, že firma si aj tak bude škodu vymáhať cez poisťovňu, že on nebude musieť platiť nič. Vo vyjadreniach navrhovateľa je rozpor, v jednom píše, že suma, ktorú navrhovateľ požaduje od odporcu je vo výške 4-násobku jeho mesačnej mzdy, v inom vyjadrení uvádza, že presahuje 4-mesačný zárobok odporcu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že viezol zákazníkov späť na firmu, vyletel do protiidúceho auta, meno vodiča nevedel, on mal len ošuchnuté auto, dohodol sa s ním na mieste, vyplatil mu 60 eur. Na jeho vozidle bolo poškodené svetlo, blatník, predné dvere na ľavej strane, auto bolo pojazdné, nevidel dôvod volať políciu. Po nehode volal svojmu vedúcemu, on mu povedal, aby sa na mieste s druhým poškodeným nejako vyrovnal a vrátil sa späť na firmu. Keď sa vrátil, vedúci spravil záznam, fotil auto, povedal, že sa to spraví cez poisťovňu. S nikým iným v zamestnaní túto záležitosť neriešil. Auto odparkoval, na druhý deň sa zobralo na opravu. Vedúci mu priniesol papiere zo škodovej komisie, na zasadnutí škodovej komisie nebol, neprečítal si to, vedúci mu povedal, že to má podpísať, že to poisťovňa preplatí. Po mesiaci ho prepustili, asi po pol roku mu prišli výzvy na zaplatenie dlžnej sumy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, zástupcu odporcu, odporcu a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, registračným listom fyzickej osoby, zápisom o jednaní škodovej komisie, záznamom škodovej udalosti, záznamom o dopravnej nehode, faktúrami, odpoveďou navrhovateľa na list odporcu zo dňa 21.10.2010, platobným rozkazom, odporom, žiadosťou odporcu zo dňa 28.9.2010, listom odporcu zo dňa 21.10.2010, listom odporcu zo dňa 14.11.2010, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 4.8.2011, zo dňa 30.8.2011, mzdovými listami, skončením pracovného pomeru, výstupným protokolom, vyjadrením X. B. k žalobe zo dňa XX.XX.XXXX, stručnými pokynmi k užívaniu služobného vozidla, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 21.11.2011, 2.2.2012, osvedčením o poistení a zistil tento skutkový a právny stav :

Medzi navrhovateľ ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom vznikol dňa 1.7.2010 pracovný pomer, toto v konaní sporné nebolo, vyplýva to z výpovedí oboch zúčastnených strán a o vzniku pracovného pomeru svedčí registračný list fyzickej osoby ako doklad pre Sociálnu poisťovňu. Pracovná zmluva predložená nebola, ani navrhovateľ, ani odporca ju nevedeli predložiť, nemali ju k dispozícii.

Odporcovi bolo dňa 10.7.2010 zverené osobné motorové vozidlo zn. O. J., O. XSXXXXX, s ktorým odporca v ten istý deň o XX.XX hod. v I. Z. spôsobil dopravnú nehodu. Na miesto nehody neprivolal políciu, odporca nevyplnil ani formulár o dopravnej nehode za účelom zabezpečenia náhrady vzniknutej škody.

O dopravnej nehode svedčí záznam o dopravnej nehode podpísaný odporcom a jeho nadriadeným B. M. a záznam o škodovej udalosti podpísaný odporcom a managerom B..

Dňa XX.X.XXXX zasadala škodová komisia, ktorá prejednála škodu spôsobenú zamestnancom. Členmi komisie boli B. M., W. G. a X. B.. V zápise z jednania škodovej komisie je popis vzniku a priebehu škody nasledovný : pre prejazde zákrutou prišlo k šmyku vozidla a následne vozidlo vynieslo do protiúdeho vozidla. Odporca nedodrжал interné pokyny, neprispôsobil jazdu, neprivolala políciu. Záver škodovej komisie bolo zistené zavinenie odporcu a žiadaná náhrada škody vo výške 2.500 eur. Odporca sa zasadania škodovej komisie nezúčastnil. Zápis mu bol predložený na podpis, zápis obsahuje aj uznanie záväzku na náhradu škody, neprečítal si to a podpísal, bolo mu tvrdené, že celá záležitosť bude riešená cez poisťovňu.

Vozidlo bolo evidované a poistené v Českej republike, oprava vozidla bola vykonávaná v ČR spoločnosťou GENERAL AUTOMOBIL CZECH, s r.o. Celkové náklady na opravu vozidla boli fakturované faktúrou č. FVAA8686100586 na sumu 3.081,02 eura.

Z osvedčenia o poistení vyplýva, že na vozidlo bolo uzatvorené dňa 17.5.2010 havarijné poistenie ako aj poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla v Generali poisťovňa, a.s. Česká republika.

Pracovný pomer u navrhovateľa trval od 1.7.2010 do 6.8.2010, ukončený bol v skúšobnej dobe. Hrubá mzda odporcu bola v mesiaci júl 2010 - 513,20 eura a v mesiaci august 2010 - 100,04 eura.

Z písomného vyjadrenia X. B. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bol pri spisovaní škodového protokolu, odporca bez problémov uznal svoje zavinenie, sľúbil zaplatiť dohodnutú sumu 2.500 eur, ktorá je uvedená v škodovom zápise, nakoľko v tom čase ešte nevedeli, koľko bude stáť oprava motorového vozidla.

Z interných pokynov k používaniu služobného vozidla vyplýva, že v prípade dopravnej nehody u neznámeho páchatela musí byť vždy volaná polícia a spísaný protokol o škodovej udalosti, za vyplnenie záznamu je zodpovedná osoba, ktorej bolo vozidlo pridelené. Odporca v konaní tvrdil, že zamestnávateľ ho s internými pokynmi neoboznámil.

Podľa § 179 ods.1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 186 ods.1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa § 186 ods. 2 Zákonníka práce, náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po použití omamných látok alebo psychotropných látok.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom existoval pracovno-právny vzťah založený pracovnou zmluvou zo dňa 1.7.2010 a počas jeho trvania pri plnení pracovných úloh došlo ku škode, za ktorú zodpovedá odporca. Jedná sa o všeobecnú zodpovednosť odporcu ako zamestnanca za škodu s poukazom na § 179 Zákonníka práce. Súd mal za to, že sa nejedná o osobitné druhy zodpovednosti zamestnanca uvádzané v § 182 a § 185 Zákonníka práce, nakoľko sa v danom prípade nejedná o zodpovednosť zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať ani o zodpovednosť zamestnanca za stratu zverených predmetov, pretože s odporcom nebola uzatvorená písomná dohoda o hmotnej zodpovednosti / § 182 ods. 2 ZP / ani nedošlo k strate zverených predmetov, ktoré mu boli zverené na základe písomného potvrdenia / §185 ods. 1 ZP /. V konaní nebolo sporné zavinenie odporcu, navrhovateľ preukázal a uniesol dôkazné bremeno v tomto smere, pretože odporcovi bolo zverené osobné motorové vozidlo, s ktorým odporca spôsobil dopravnú nehodu, na miesto nehody neprivolal políciu, nevyplnil formulár o dopravnej nehode za účelom zabezpečenia náhrady vzniknutej

škody. Porušil všeobecno -záväzné predpisy platné pre všetkých občanov, preto argumentácia odporcu o tom, že nebol oboznámený s internými predpismi bola právne irelevantná. Okrem toho to bolo len tvrdenie odporcu, ktoré nebolo preukázané žiadnym dôkazným prostriedkom. O dopravnej nehode bol spísaný záznam podpísaný odporcom a jeho nadriadeným B. M. a záznam o škodovej udalosti podpísaný odporcom a managerom B.. Celkové náklady na opravu vozidla boli fakturované faktúrou na sumu 3.081,02 eura. V konaní nebolo sporné, že konaním odporcu došlo ku škode pri plnení pracovných úloh / viezol zákazníkov späť na firmu /, dopravnú nehodu zaviniť odporca / vyplýva to z jeho výpovede, ako aj záznamu o nehode /, existuje príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody, pretože následkom dopravnej nehody došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla, jeho následnej oprave a vystaveniu faktúry, ktorou boli vyčíslené náklady na opravu na sumu 3.081,02 eura. Za škodu sa považuje skutočná škoda a iná škoda, najmä ušlý zisk, ktorú preukazuje poškodený. Pod skutočnou škodou treba rozumieť sumu, o ktorú sa majetok poškodeného zmenšil, pričom táto suma zodpovedá hodnote, ktorú treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu. Zamestnanec v zásade zodpovedá zamestnávateľovi iba za skutočnú škodu, len výnimočne aj za ušlý zisk, čo nie je tento prípad. Protiprávnosť konania súd videl v tom, že odporca zaviniť dopravnú nehodu, na miesto nehody neprivolal políciu, tým porušil nielen interné pokyny k užívaniu služobného vozidla ale aj ustanovenia zákona o cestnej premávke konkrétne § 64 a § 66 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke podľa ktorého dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej sa usmrtí alebo zraní osoba, sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie, uniknú nebezpečné veci alebo na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. Za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6, je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení. Účastník dopravnej nehody je povinný a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtom, zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody, preukázať svoju totožnosť na požiadanie iného účastníka dopravnej nehody, bezodkladne upovedomiť osobu, ktorá nie je účastníkom dopravnej nehody, o hmotnej škode, ktorá jej bola spôsobená dopravnou nehodou, a oznámiť jej svoje osobné údaje; ak to nie je možné, upovedomenie a oznámenie zabezpečiť prostredníctvom Policajného zboru.

Odporca sa bránil tým, že nebol oboznámený s internými pokynmi, toto však je právne bezvýznamné, jednak svoje tvrdenie žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal a jednak konal v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Čo sa týka rozsahu náhrady škody, tu súd postupoval s poukazom na § 186 ods. 2 ZP, podľa ktorého náhrada škody nesmie presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti. Navrhovateľ písomnými dôkazmi preukázal vznik škody vo výške 3.081,02 eura

/ faktúra - náklady na opravu poškodeného vozidla /, od odporcu požadoval 90 % z tejto sumy = 2.772,92 eura. Táto suma však prekračuje štvornásobok priemerného mesačného zárobku odporcu pred porušením povinnosti. Zo mzdového listu odporcu súd zistil, že hrubá mzda odporcu bola v mesiaci júl 2010 - 513,20 eura a v mesiaci august 2010 - 100,04 eura. Pod priemerným zárobkom treba rozumieť hrubý mesačný zárobok s poukazom na § 134 ZP, podľa ktorého priemerný zárobok na pracovnoprávne účely sa zisťuje zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodnom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období.

Keďže odporca u navrhovateľa v rozhodnom období zamestnaný nebol, súd použil namiesto priemerného zárobku, pravdepodobný zárobok. Vychádzal z toho, že v rozhodnom období - druhý kalendárny štvrtrok, by priemerný mesačný zárobok odporcu bol suma 513,20 eura tak ako v mesiaci júl 2010. Výpočet je nasledovný 513,20 eura : 21,74 dní / koeficient priemerného počtu pracovných dní v mesiaci / = 23,60 eura = priemerný denný zárobok.

Vydelený 8 hodinovým pracovným časom = 2,95 eura, čo je priemerný hodinový zárobok. Podľa plánovacieho kalendára na rok 2010 bol počet pracovných hodín v mesiaci apríl 2010 - 176, v mesiaci máj 2010 - 168, v mesiaci jún 2010 - 176, / 176 x 2,95 plus 168 x 2,95 plus 176 x 2,95 = 1534 : 3 = 511,33 eura. Štvornásobok priemerného mesačného zárobku je 2.045,32 eura.

Keďže odporca zodpovedá navrhovateľovi za škodu podľa zásad o všeobecnej zodpovednosti / § 179 ZP / je povinný nahradiť mu skutočnú škodu. Ak však skutočná škoda presahuje sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, je v tomto prípade povinný zaplatiť najviac štvornásobok jeho priemerného zárobku. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.045,32 eur a vo zvyšku súd návrh zamietol ako nedôvodný, ide o časť prevyšujúcu štvornásobok priemerného mesačného zárobku odporcu. Dlhú sumu súd priznal navrhovateľovi aj s príslušenstvom a to 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 12.10.2010 do zaplataenia s poukazom na § 517 OZ, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, ktorá bola v tom čase 1 % ročne. Počiatok omeškania je daný výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.10.2010. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods.3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej a to v lehote 30 dní po právoplatnom rozhodnutí veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.