

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010655
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010655.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 27. októbra 2023 takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., okres C. D. E., t. č. na neznámom mieste

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na
§ 138 písm. b/ Tr. zákona

pretože,

v období od 20.1.2018 doposiaľ okrem mesiacov február, apríl, máj, jún a august roku 2018 v Spišskej Novej Vsi, v Otrokoviciach v Českej republike a inde, ako otec mal. F. B., nar. XX.X.XXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine, pričom podľa uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 16P/48/2017 - 50 zo dňa 4.7.2017, právoplatného dňa 8.8.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej G. H., čím mu vo vzťahu k oprávnenej vznikol dlh na výživnom v období od 20.1.2018 do 24.1.2020 vo výške najmenej 452,41 eur, a od 24.1.2020 bol obvinený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3P/258/2019 - 21 zo dňa 9.12.2019, právoplatným dňa 24.1.2020, ako aj rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/317/2022 - 53 zo dňa 17.2.2023, právoplatným dňa 27.4.2023 zaviazaný prispievať na výživu syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, čím mu vo vzťahu k oprávnenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 1.259,63 eur, a tak konal hoci mal príjem z pracovnej činnosti, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.