

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202217
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612202217.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľov 1/ G. L., A. M., F. R. L.E. XX, občianky Slovenskej republiky, 2/ C. M., F. R. L. XXX proti odporcom 1/ L. L., F. R. L. XX, občianke Slovenskej republiky, 2/ D. R., F. R. L. XXX/XX, R., občanovi Slovenskej republiky, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2012 domáhajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť adekvátnu čiastku parcely vrátiť do pôvodného stavu, zakázal dočasne po dobu, kým nerozhodne súd o bezpodielovom spoluvlastníctve a presnom určení hraníc časti pozemku, robiť zmeny s danou parcelou. Za adekvátnu čiastku označili navrhovatelia 3/12 z celkovej výmery patriacej navrhovateľovi 2/ a 1/12 patriacu navrhovateľke 1/. Navrhli, aby predbežné opatrenie zaniklo dňom, kedy súd určí bezpodielové spoluvlastníctvo a presné hranice pozemku účastníkom konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia 1/ a 2/ odôvodnili tým, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Uviedli, že účastníci sú spoluvlastníkmi parcely 419 v katastri obce L., H. O. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. C. M., ktorý bol v priamom príbuzenskom vzťahu s navrhovateľkou 1/ a navrhovateľom 2/, stanovil pri rozdeľovaní parcely časti, kto bude ktorú časť obhospodarováť. On spolu so svojimi deťmi obhospodaroval časť parcely 419 nachádzajúcu sa v tesnom susedstve s parcelou 420 patriacou pánovi D.. Jeho časť sa skladala 1/12 z celkovej výmery, ktorú daroval navrhovateľke 1/, 3/12 z celkovej výmery, ktoré daroval odporcovi 2/ a 1/3 z celkovej výmery B.. B. R.. Ostatnú časť parcely obhospodarovala rodina R. a L.. Po smrti C. M. začalo dochádzať k sporom medzi navrhovateľmi a odporcami. Odporkyňa 1/ v roku 2011 odkúpila časť parcely patriacej B.. B. R., následne si začala diktovať podmienky, na základe ktorých chcela sama určiť, kto smie obhospodarováť ktorú časť pozemku. Celé to vyústilo do konfliktu dňa 28.4.2012, kedy si svojvoľne určila časť k svojmu obhospodarovaniu.

6C/24/2012

-2-

Súd za účelom rozhodnutia o predbežnom opatrení vykonal dokazovanie výpisom z katastra nehnuteľností Správy katastra Partizánske pre katastrálne územie L. listom vlastníctva č. XXX, fotografiou a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z výpisu z katastra nehnuteľností Správy katastra Partizánske pre katastrálne územie L. listu vlastníctva č. XXX (č.l. 3 a č.l. 6 spisu) vyplýva, že účastníci konania sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. 419 - záhrada o výmere 466 m² (ďalej len predmetná nehnuteľnosť) a to navrhovateľ 2/ (C. M., U.. XX.X.XXXX) v podiele 3/12, navrhovateľka 1/ (G. L., A.. M., U.. X.XX.XXXX v podiele 1/12, odporca 2/ (D. R., U.. X.X.XXXX) v podiele 1/6 a odporkyňa 4/ (L. L., U.. X.X.XXXX) v podiele 1/ 2.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods.1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 139 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne

6C/24/2012

-3-

prítom na veľkosť podielov a na účelne využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne prítom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov

Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia súd podľa obsahu posúdil ako návrh podaný pred začatím konania podľa ustanovení §§ 74 a nasl. O.s.p a § 76 ods.1 písm. e), f) O.s.p. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhajú, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť vrátiť adekvátnu časť predmetnej nehnuteľnosti do pôvodného stavu a aby

zakázal zúčastneným stranám po dobu, kým nebude rozhodnuté o bezpodielovom spoluvlastníctve a presnom určení hraníc časti pozemku robiť s danou parcelou zmeny. Z písomného návrhu vyplýva, že medzi účastníkmi konania dochádza k nezhodám o hospodárení s predmetom spoluvlastníctva. Hoci navrhovatelia používajú termín „bezpodielové spoluvlastníctvo“, z listinného dôkazu - listu vlastníctva je zrejmé, že účastníci konania majú predmetnú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve. Predbežné opatrenie je možné nariadiť len za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana. Zároveň musí ísť o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Navrhovatelia 1/ a 2/ svoje tvrdenia o potrebe dočasnej úpravy pomerov neosvedčili. Na osvedčenie svojich tvrdení predložili len list vlastníctva preukazujúci existenciu spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti - záhrade a fotografiu predmetnej nehnuteľnosti - záhrady. Z navrhovateľmi predložených listinných dôkazov, ale ani z ich písomných tvrdení nevyplýva, že by zo strany odporcov 1/ a 2/ dochádzalo k takému konaniu, ktoré by okamžitý zásah súdu vyžadovalo. Nebolo osvedčené, že by v prípade nenariadenia predbežného opatrenia vznikla navrhovateľom 1/ a 2/ značná a neodstrániteľná ujma. Z listinného dôkazu - listu vlastníctva je zrejme výška spoluvlastníckych podielov účastníkov konania na predmetnej nehnuteľnosti. Je potrebné poukázať na to, že odporcovia 1/ a 2/ majú spolu väčšinový podiel na predmete nehnuteľnosti a táto skutočnosť má vplyv na rozhodovanie o hospodárení so spoločnou vecou - záhradou. V prípade absencie dohody o hospodárení so spoločnou vecou, teda s určením hraníc predmetnej nehnuteľnosti, v rámci ktorých budú účastníci konania predmetnú nehnuteľnosť užívať, majú ostatní spoluvlastníci právo podať na súd návrh vo veci samej. Lustráciou na tunajšom súde ani z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by takýto návrh na začatie konania bol na tunajšom súde podaný. V zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodujú o hospodárení so spoločnou vecou spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Súd tak rozhodne v riadnom občianskom súdnom konaní po vykonaní náležitého dokazovania. V danej veci navrhovatelia 1/ a 2/ neosvedčili dôvodnosť okamžitého zásahu súdu, preto súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Odporcom 1/ a 2/, ktorí boli

6C/24/2012

-4-

v konaní úspešní, by patrila náhrada trov konania, súd im však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nebola a ani nemohla byť zo strany odporcov 1/ a 2/ uplatnená, keďže v zmysle § 75 ods. 8 O.s.p. bolo rozhodnuté bez ich vyjadrenia, pričom preukázateľne im v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)