

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-6C/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200768
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200768.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, C. D., zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, Nitra a JUDr. Marián Ševčík, CSc., advokát so sídlom Nezábudková 22, Bratislava, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, C. D., zastúpený: JUDr. Mgr. Lukáš Grežďo, advokát so sídlom sv. Cyrila a Metoda 4647/1, Topoľčany, o určenie, že nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odoberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa v nehnuteľnosti v kat. úz. C. D., zapísanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, parc. registra „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m², rodinný dom so súp. č. XX, nachádzajúci sa na parc. č. XXX/X a to do právoplatného skončenia konania o určenie že nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva, vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou TO-6C/26/2023.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.04.2023, sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosť v kat. úz. C. D., zapísaná na LV č. XXX a nehnuteľnosti v kat. úz. D., zapísané na LV č. XXX G. XXX patria do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného rovnakým dielom. Žalobu podala z dôvodu, že spolu so žalovanými žili ako druh a družka od roku 2009 v spoločnej domácnosti, spoločne hospodárili, majú spoločného potomka. Žalovaný sa presťahoval k žalobkyňi do obecného bytu v Nitrianskej Strede, bol t. č. nezamestnaný, bez príjmu z dôvodu jeho uvoľnenia zo služobného pomeru v PZ SR. Spoločne hospodárili tak, že žalovaný vzal platobnú kartu žalobkyne a nakúpil potraviny do domácnosti, resp. vybral peniaze a vložil ich na svoj účet, pričom tvrdil, že sú to jeho peniaze. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/10/2022 žalovaný uviedol, že so žalobkyňou nemal záujem uzavrieť manželstvo, napriek tomu, že jej to sľuboval a ona mu slepo verila. Tiež žalovaný v tomto konaní prehlásil, že bol dlhodobo nezamestnaný a bol odkázaný výlučne na finančné prostriedky žalobkyne. Žalovaný konal cielene tak, aby žalobkyňa nebola zapísaná ako spoluvlastníčka uvedených nehnuteľností. Žalobkyňa popri starostlivosti o maloletého syna nemala priestor na kontrolu žalovaného a verila, že na nehnuteľnostiach bude vedená ako spoluvlastníčka. Žalovaný však medzičasom nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. D., predal bez toho, aby žalobkyňu finančne vykompenzoval.

2. Podaním zo dňa 19.10.2023 žalobkyňa navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému: I.) bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odberateľa v domácnosti nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m², rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/X až do právoplatného skončenia predmetného konania a II.) povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v zastavení alebo

prerušení dodávok elektriny pre odberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m², rodinný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX/X a to do právoplatného skončenia predmetného konania.

2.1. Návrh odôvodnila tým, že strany sporu tvorili pár vyše 10 rokov. V roku 2012 začali bývať v spoločnej domácnosti a to v byte patriacom do výlučného vlastníctva žalobkyne. Po narodení ich spoločného syna, malol. E. F., nar. XX.XX.XXXX, sa rozhodli presťahovať sa do rodinného domu, na kúpu ktorého im rodičia žalovaného poskytli finančné prostriedky v plnej výške. Ide o rodinný dom so súp. č. XX v Nitrianskej Strede. Tento rodinný dom bol zakúpený 15.04.2016 v dražbe za 9.000,- eur. Rovnako rodičia žalovaného poskytli finančné prostriedky vo výške 8.000,- eur na rekonštrukciu predmetného rodinného domu. Na celkové zveľadenie ako aj dokončenie rekonštrukcie boli použité finančné prostriedky navrhovateľky z vyplateného odstúpeného a rekonštrukcie bytu, kde spolu predtým bývali, ako aj z pôžičky, ktorú si navrhovateľka vzala z banky. Tiež financovala veľkú časť na chod a prevádzku nehnuteľnosti. V tom čase v dome žili strany sporu s ich maloletým synom a s dvoma dcérami žalobkyne. Ich vzťah bol harmonický, žalobkyňa žila v domnení, že polovica rodinného domu bude napísaná na ňu, ako to deklaroval žalovaný. Rovnako zaobstaral ďalší rodinný dom na Skýcove, ktorý je tiež písaný iba na žalovaného, hoci žalobkyňa na neho finančne prispievala.

2.2. Prvé problémy vo vzťahu sa začali prejavovať, keď žalovaný začal nadmerne požívať alkoholické nápoje v dôsledku čoho začal byť voči žalobkyňi agresívny a okrem psychického násillia začal používať aj fyzické násillie. Na základe uvedeného bolo vydané tunajším súdom neodkladné opatrenie č. k. 6C/52/2021-55, ktorým uložil žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2021.

2.3. Podaním zo dňa 02.03.2022 žalobkyňa iniciovala konanie na tunajšom súde o určenie vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu, ktoré konanie bolo vedené pod sp. značkou 6C/10/2022. Uznesením č. k. 6C/10/2022-130 zo dňa 20.10.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX/X a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeným na tun. súde pod sp. zn. 6C/10/2022.

2.4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, pričom Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8Co/62/2022-197 zo dňa 07.12.2022 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku I. potvrdil.

2.5. Rozsudkom sp. zn. 6C/10/2022 zo dňa 21.03.2023 súd žalobu zamietol.

2.6. Žalobkyňa bola spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s., vyzvaná k preukázaniu užívacieho práva z dôvodu, že dňa 18.07.2023 bola spoločnosti doručená žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Po doručení dokladov o prebiehajúcom súdnom konaní žalobkyňou, spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ukončila proces preukazovania vlastníckeho/užívacieho práva. Dňa 05.10.2023 žalobkyňa opätovne obdržala list od spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., v ktorej ju vyzývajú k preukázaniu užívacieho práva z dôvodu, že dňa 11.09.2023 bola spoločnosti doručená žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Po doručení dokladov spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., ktorými žalobkyňa preukázala existenciu prebiehajúceho súdneho konania o vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. uviedla, že v procese preukazovania vlastníckych vzťahov sa bude pokračovať. Po uplynutí lehoty pre doručenie dokladov preukazujúcich vlastnícke/užívacie právo k nehnuteľnosti pristúpi k odstúpeniu od zmluvy o pripojení a následnému odpojeniu odberného miesta.

2.7. Z dôvodu vedenia predmetného konania a z dôvodu, že žalovaný sa opätovne dopúšťa konkrétnych krokov, ktorými plní svoje vyhrážky, sa žalobkyňa domáha ochrany svojich vlastníckych práv, ktoré žalovaný zámerne neuviedol do katastra nehnuteľností a teraz sa žalobkyňi vyhráza, že ju aj jej deti pripraví o strechu nad hlavou a podnikne všetky kroky, aby z domu odišli. Žalobkyňa žije v strachu o svoj život ako aj život svojich detí, keďže žalovaný v stave opilstva nedokáže kontrolovať svoje správanie.

2.8. Bezodkladnosť úpravy pomerov vyplýva z uvedeného skutkového stavu, najmä s poukazom na už realizované kroky žalovaného, smerujúce k odpojeniu žalobkyne a jej detí od dodávok elektriny. Predmetná nehnuteľnosť predstavuje pre žalobkyňu a jej deti obydlie, ktoré by malo byť v zmysle čl. 21 Ústavy SR nedotknuteľné. Sledovaný cieľ nie je možné dosiahnuť inak, ako nariadením neodkladného opatrenia. Žalobkyňa má za to, že preukázala existenciu dôvodnej obavy o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich detí.

3. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie C. D. súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m² a stavba – rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parc. č. XXX/X sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1, pričom titulom nadobudnutia je osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby NCR1s 13552/2016 zo dňa 15.04.2016 od Z 1368/16-168/16, v časti C – farchy a poznámky – bez zápisu.

4. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 01.12.2021 vyplýva, že žalovaná má od 22.06.2016 trvalý pobyt na adrese: C. D. XX.

5. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/52/2021-55 zo dňa 03.12.2021 vyplýva, že tunajší súd, okrem iného, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XX v obci C. D. a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní.

6. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/10/2022-130 zo dňa 20.10.2022 vyplýva, že súd výrokom I.) uložil žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odoberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa v nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, parc. registra „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m², rodinný dom so súp. č. XX, nachádzajúci sa na parc. č. XXX/X a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou 6C/10/2022. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2022 v časti výroku I a 05.11.2022 v časti výroku II.

7. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8Co/62/2022-197 zo dňa 07.12.2022 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6C/10/2022-130 zo dňa 20.10.2022 v časti výroku I. potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2022.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. TO-6C/10/2022 súd zistil, že rozsudkom č. k. 6C/10/2022-268 zo dňa 21.03.2023 bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2023. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/67/2023-336 zo dňa 29.06.2023 odvolanie žalobkyne voči rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C/10/2022-268 zo dňa 21.03.2023 odmietol.

9. Z podania Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 26.07.2023, adresovaného žalobkyňi vyplýva, že na základe jej žiadosti bolo pripojené odberné elektrické zariadenie na adrese C. D. XX, na ktorom je žalobkyňa evidovaná ako odberateľ elektriny a má uzatvorenú zmluvu vo vzťahu k tomuto odbernému miestu. Dňa 18.07.2023 bola ich spoločnosti doručená žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Z uvedeného dôvodu požiadali žalobkyňu na preukázanie, že ako odberateľ elektriny má súhlas vlastníka nehnuteľnosti/stavby na ktorej je odberné zariadenie pripojené do distribučnej sústavy. Zároveň spoločnosť uviedla, že ak v lehote 14 dní od doručenia výzvy uvedené žalobkyňa nepreukáže, bude spoločnosť nútená od zmluvy o pripojení odstúpiť a následné odberné miesto odpojiť od distribučnej sústavy. Dôvodom výzvy je výlučne žiadosť žalovaného o odpojenie, ktorou žiadateľ žiada spoločnosť o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Zároveň spoločnosť odporučila žalobkyňi, v prípade splnenia podmienok požiadať súd o poskytnutie ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia.

10. Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. oznámila žalobkyňi e-mailom, že dokumenty ňou zaslané posúdili kladne a proces preukazovania vlastníckych vzťahov ukončili.

11. Z výzvy na preukázanie užívacieho práva zo dňa 04.10.2023 vyplýva, že dňa 11.09.2023 bola spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. doručená žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Z uvedeného dôvodu vyzvali žalobkyňu na preukázanie, že ako odberateľ elektriny má súhlas vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej je elektrické odberné zariadenie pripojené do distribučnej sústavy a s uzatvorením zmluvy o pripojení a pripojením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti. Zároveň spoločnosť uviedla, že ak v lehote 14 dní od doručenia výzvy uvedené nepreukáže, bude spoločnosť nútená od zmluvy o pripojení odstúpiť a následné odberné miesto odpojiť od distribučnej sústavy. Dôvodom výzvy je výlučne žiadosť žalovaného o odpojenie, ktorou žiadateľ žiada spoločnosť o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Zároveň spoločnosť odporučila žalobkyňi, v prípade splnenia podmienok požiadať súd o poskytnutie ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. dňa 19.10.2023 oznámila e-mailovým podaním žalobkyňi, že v procese preukazovania vlastníckych vzťahov pokračujú. Po uplynutí lehoty pre doručenie podkladov, preukazujúcich vlastnícke/užívacie právo k nehnuteľnosti, pristúpia k odstúpeniu od zmluvy.

13. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam, je neodkladné opatrenie. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strany sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity sporových strán (predovšetkým žalovaného), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. Vychádza sa z listinných dokladov a tvrdení žalobcu, ktoré osvedčujú potrebu neodkladného rozhodnutia súdu. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej

úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

22. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP počas konania, v ktorom sa domáha voči žalovanému aj určenia, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX patria do podielového spoluvlastníctva strán sporu.

23. Súd má z obsahu spisu preukázané, že žalovaný je v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako výlučný vlastník spornej nehnuteľnosti a že v tejto nehnuteľnosti mala žalobkyňa nahlásený trvalý pobyt od 22.06.2016. V súčasnosti od 26.09.2022 má žalobkyňa evidovaný trvalý pobyt na adrese: H. C. D.. Strany sporu medzi sebou nemali uzavretú žiadnu zmluvu, z ktorej by vyplýval nárok žalobkyne bývať v predmetnej nehnuteľnosti. Na základe týchto skutočností však nemožno urobiť záver o tom, že by žalobkyňa v predmetnom dome bývala bez právneho dôvodu. Právnym dôvodom, na základe ktorého žalobkyňa obýva predmetnú nehnuteľnosť, je konkludentný súhlas žalovaného ako vlastníka rodinného domu. Súd potom uzatvára, že ak žalobkyňa v spornej nehnuteľnosti býva oprávnená, nie je potom prípustné, aby žalovaný podnikal kroky vedúce k odpojeniu predmetnej nehnuteľnosti od dodávok elektrickej energie. Nie je prípustné, aby za súčasného stavu, kedy je predmetom sporu vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti, narušoval pokojné užívanie nehnuteľnosti žalobkyňou, ich maloletým synom a dcérami žalobkyne, prerušením dodávky elektrickej energie.

24. V danej veci sa súd stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi uvádzanými žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žiada uložiť povinnosť žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny, a preto bez vykonania ďalšieho dokazovania, na základe oboznámenia sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisového materiálu, bolo možné dospieť k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je v tejto časti dôvodný. Účelom takto nariadeného neodkladného opatrenia je zabezpečiť žalobkyňi riadne užívanie rodinného domu do rozhodnutia súdu vo veci samej. Neposkytnutím predbežnej ochrany v podobe dočasnej úpravy pomerov strán sporu by podľa názoru súdu mohol vzniknúť stav, keď by žalobkyňa s deťmi mohli stratiť dôstojné bývanie. Žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia predložením správ Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 04.10.2023 a tiež e-mailového podania z 19.10.2023, v zmysle ktorých spoločnosť pokračuje v preukazovaní vlastníckych vzťahov a po uplynutí lehoty žalobkyňi na doručenie dokladov pristúpi k odstúpeniu od zmluvy a následnému odpojeniu odberného miesta od distribučnej sústavy. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení, nakoľko boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a s poukazom na skutočnosť, že konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. TO-6C/10/2022, do právoplatnosti ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie č. k. 6C/10/2022-130 zo dňa 20.10.2022, je právoplatne skončené, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

25. V časti, v ktorej žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v zastavení alebo prerušení dodávok elektriny súd navrhované neodkladné opatrenie zamietol, nakoľko má za to, že žalobkyňa v tejto časti neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery strán sporu. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že žalovaný už požiadal dodávateľa o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy v predmetnom rodinnom dome, pričom dodávateľ elektrickej energie túto žiadosť zaevidoval a po uplynutí lehoty na predloženie dokladov žalobkyňou pristúpi k odstúpeniu od zmluvy. Preto neodkladné opatrenie tak, ako ho navrhla žalobkyňa, teda zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v zastavení alebo prerušení dodávok elektriny, by bolo nevykonateľné, nakoľko zo strany žalovaného už došlo k doručeniu žiadosti o odpojenie.

26. K existencii obavy o život žalobkyne a jej detí súd uvádza, že tunajší súd poskytol ochranu žalobkyňi a jej deťom nariadením neodkladného opatrenia č. k. 6C/52/2021-55 zo dňa 03.12.2021, ktorým uložil žalovanému zákaz vstupu do rodinného domu a zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

27. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania vôbec nezaoberal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).