

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200341
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:5020200341.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Renáty Šiškovej v spore žalobcu: EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, so sídlom Továrenská 7, P.O. Box 40, 828 55 Bratislava, IČO: 42 355 818, v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Súd p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Krajskom súde v Žiline dňa 15.09.2020 domáhal, aby súd vyslovil, že ustanovenie § 6 ods. 1 druhej vety v slovách „tretí“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 5 a 6 v slovách „do dvoch pracovných dní“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla a ustanovenie § 6 ods. 8 v slove „štvrtý“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, sú neprijateľné zmluvné podmienky a nekalá (nezákonná) obchodná praktika. Ďalej sa žalobca domáhal, aby súd právoplatnosťou tohto rozhodnutia zakázal žalovanému a) nezákonné predlžovanie procesu prenosu čísla na minimálne 4 pracovné dni ako nekalú (nezákonnú) obchodnú praktiku a b) opatrením nariaďovať ustanovenie § 6 ods. 1 druhej vety v slove „tretí“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 5 a 6 v slovách „do dvoch pracovných dní“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla a ustanovenia § 6 ods. 8 v slove „štvrtý“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ako neprijateľné zmluvné podmienky a nekalú (nezákonnú) obchodnú praktiku.

2. Krajský súd v Žiline žalobu žalobcu postúpil podaním zo dňa 18.09.2020 Krajskému súde v Bratislave ako súdu kauzálnemu príslušnému v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení účinnom do 31.05.2023. Na Krajskom súde v Bratislave bola predmetná žaloba zaregistrovaná dňa 24.09.2020 pod sp. zn. 11C/4/2020.

3. Žalobca dňa 19.09.2020 podal návrh na zmenu žaloby a žiadal, aby súd vyslovil, že účinné ustanovenie § 6 ods. 1 druhej vety v slovách „tretí pracovný deň“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 4 v slovách „do dvoch pracovných dní od jej doručenia“ OPATRENIA

Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 5 a 6 v slovách „do dvoch pracovných dní“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 8 v slove „štvrtý“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 9 v slovách „štvrtý pracovný deň“ a v slove „piaty“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, sú neprijateľné zmluvné podmienky a nekalá (nezákonná) obchodná praktika. Ďalej sa žalobca návrhom na zmenu žaloby domáhal, aby súd právoplatnosťou tohto rozhodnutia zakázal žalovanému a) nezákonné predlžovanie procesu prenosu čísla na minimálne 4 pracovné dni ako nekalú (nezákonnú) obchodnú praktiku, b) opatrením nariaďovať alebo zotrvať v účinnom opatrení ustanovenia § 6 ods. 1 druhej vety v slovách „tretí pracovný deň“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 4 v slovách „do dvoch pracovných dní od jej doručenia“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 5 a 6 v slovách „do dvoch pracovných dní“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 8 v slove „štvrtý“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 9 v slovách „štvrtý pracovný deň“ a v slove „piaty“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ako neprijateľné zmluvné podmienky a nekalú (nezákonnú) obchodnú praktiku a c) používať tieto žalované zmluvné podmienky alebo zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou (žiadosťou) zmluvou o prenose čísla medzi podnikmi.

4. Lustráciou v registroch Krajského súdu v Bratislave bolo zistené, že dňa 24.09.2020 bola Krajskému súdu v Bratislave doručená žaloba žalobcu EuroSpotrebiteľ proti žalovanému 1/ Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a žalovanému 2/ SR v zastúpení Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ktorou sa žalobca v zmysle návrhu na zmenu žaloby domáhal, aby súd vyslovil, že v relevantnom období od 30.11.2011 do súčasnosti publikované alebo účinné ustanovenie § 6 ods. 1 druhej vety v slovách „tretí pracovný deň“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 4 v slovách „do dvoch pracovných dní od jej doručenia“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 5 a 6 v slovách „do dvoch pracovných dní“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 6 ods. 8 v slove „štvrtý“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenie § 9 v slovách „štvrtý pracovný deň“ a v slove „piaty“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 8 ods. 3 v slovách „Účastník môže požiadať o kompenzáciu prijímajúci podnik do 30 dní odo dňa ukončenia prenosu čísla, inak toto právo zaniká. Podnik, ktorý počas procesu prenášania čísla spôsobil, že číslo bolo prenesené oneskorene alebo bolo prenesené k inému podniku proti vôli účastníka, poskytne účastníkovi kompenzáciu do 60 dní od doručenia žiadosti o kompenzáciu.“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla; že, nezákonné predlžovanie procesu prenosu čísla na minimálne 4 pracovné dni; nezákonné a diskriminačne nariaďovať a určovať (prehnanú) lehotu splatnosti kompenzácie na 60 dní, nezákonné a protiústavne podzákonným vadne vydaným žalovaným opatrením nariaďovať a určovať zánik alebo nepravdivé (vecne nesprávne) tvrdenie o zániku práva na kompenzáciu po 30 dňoch od relevantnej právnej skutočnosti; boli a sú neprijateľné zmluvné podmienky a nekalá (nezákonná a protiústavná) obchodná praktika v neprospech spotrebiteľov; že nepravdivé tvrdenie, že OPATRENIE Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla je platným a všeobecne záväzným právnym predpisom, bolo a je nekalá (nezákonná a protiústavná) obchodná praktika v neprospech spotrebiteľov. Súd, právoplatnosťou tohto rozhodnutia, zakazuje žalovaným 1/ a 2/ a) nezákonné predlžovanie procesu prenosu čísla na minimálne 4 pracovné dni ako nekalú (nezákonnú a protiústavnú) obchodnú praktiku; nezákonné a diskriminačne nariaďovať a určovať (prehnanú) lehotu splatnosti kompenzácie na 60 dní,

nezákonné a protiústavne podzákonným vadne vydaným žalovaným opatrením nariaďovať a určovať zánik alebo nepravdivé (vecne nesprávne) tvrdenie o zániku práva na kompenzáciu po 30 dňoch od relevantnej právnej skutočnosti; b) používať nepravdivé tvrdenie, že OPATRENIE Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla je všeobecne záväzným právnym predpisom; c) opatrením nariaďovať alebo zotrvať v účinnom opatrení ustanovenia § 6 ods. 1 druhej vety v slovách „tretí pracovný deň“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 4 v slovách „do dvoch pracovných dní od jej doručenia“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 5 a 6 v slovách „do dvoch pracovných dní“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 6 ods. 8 v slove „štvrtý“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 9 v slovách „štvrtý pracovný deň“ a v slove „piaty“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla, ustanovenia § 8 ods. 3 v slovách „Účastník môže požiadať o kompenzáciu prijímajúci podnik do 30 dní odo dňa ukončenia prenosu čísla, inak toto právo zaniká. Podnik, ktorý počas procesu prenášania čísla spôsobil, že číslo bolo prenesené oneskorene alebo bolo prenesené k inému podniku proti vôli účastníka, poskytne účastníkovi kompenzáciu do 60 dní od doručenia žiadosti o kompenzáciu.“ OPATRENIA Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. O – 22/2011 o podrobnostiach týkajúcich sa prenosu čísla; d) používať tieto žalované vyššie špecifikované nezákonné nekalé praktiky a nezákonné zmluvné podmienky alebo nekalé praktiky a zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou (žiadosťou) zmluvou o prenose čísla medzi podnikmi v neprospech spotrebiteľov. Predmetná žaloba bola na Krajskom súde v Bratislave zaregistrovaná pod sp. zn. 13C/4/2020 a bolo o nej rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 13C/4/2020 – 174 zo dňa 20.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2021 čo do výroku I. a dňa 23.01.2023 čo do výrokov II. a III. v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Co/2/2022 zo dňa 28.11.2022.

5. Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení účinnom do 31.05.2023 na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave.

6. Podľa § 139 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

7. Podľa § 141 CSP, ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo alebo

prebiehalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/280/2010 zo dňa 20.10.2011).

13. Žaloba s jej prílohami, s návrhom na zmenu žaloby a spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe, boli žalovanému doručené dňa 20.09.2021 (čl. 52 spisu). Je tak zrejmé, že zmena žaloby nastala pred doručením žaloby žalovanému, preto s ohľadom na ustanovenie § 141 CSP súd koná o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby.

14. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril dňa 14.10.2021 (čl. 53-63 spisu) a navrhol Krajskému súdu v Bratislave, aby konanie zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP s prihliadnutím na § 159 CSP, nakoľko o tom istom spore prebieha viaceré konaní súčasne, čo zakladá prekážku začatého konania (litispendencie), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Žalovaný poukázal na to, že rovnaké konanie je vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13C/4/2020, keď konania sa týkajú tých istých sporových strán a žalobný návrh vyplýva z tých istých skutkových okolností a je založený na rovnakom právnom dôvode. Podľa žalovaného tak nie je možné, aby prebiehali v tej istej veci dve konania (13C/4/2020 a 11C/4/2020). V prípade, ak by Krajský súd v Bratislave konanie nezastavil, žalovaný navrhol žalobu ako neprípustnú zamietnuť. Žalovaný k vyjadreniu k žalobe pripojil tiež listiny na preukázanie vedenia totožného konania pod sp. zn. 13C/4/2020 (výzva na vyjadrenie sa k žalobe a vyjadrenie k žalobe).

15. Z obsahu spisov sp. zn. 11C/4/2020 a sp. zn. 13C/4/2020 je zrejmé, že žalobca (EuroSpotrebiteľ) podal dve zhodné žaloby voči rovnakému subjektu (Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb), ktoré boli zaregistrované na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11C/4/2020 a pod sp. zn. 13C/4/2020. V konaní vedenom pod sp. zn. 13C/4/2020 bolo o podanej žalobe meritórne rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 13C/4/2020 - 174 zo dňa 20.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2021 čo do výroku I. a dňa 23.01.2023 čo do výrokov II. a III. v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Co/2/2022 zo dňa 28.11.2022. Vzhľadom na uvedené tak už nie je možné opätovne rozhodovať o tom istom nároku a konanie vedené pod sp. zn. 11C/4/2020 bolo potrebné zastaviť pre prekážku rozsúdenej veci (res iudicata).

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

20. V danom prípade o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania podaním dvoch zhodných žalôb, čo zakladá neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, v dôsledku čoho žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania.

21. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.